



11.11.2013

PRANEŠIMAS NARIAMS

(96/2013)

Tema: Maltos parlamento pagrįsta nuomonė dėl pasiūlymo dėl Tarybos reglamento dėl Europos prokuratūros įsteigimo
(COM(2013) 0534 – 2013/0255(APP))

Pagal Protokolo Nr. 2 dėl subsidarumo ir proporcingumo principų taikymo 6 straipsnį nacionaliniai parlamentai per aštuonias savaites nuo teisėkūros procedūra priimamo akto projekto pateikimo gali pareikšti Europos Parlamento, Tarybos ir Komisijos pirmininkams pagrįstą nuomonę, nurodydami priežastis, dėl kurių, jų manymu, tas projektas neatitinka subsidarumo principo.

Pagal Europos Parlamento darbo tvarkos taisykles už subsidarumo principo laikymąsi atsakingas Teisės reikalų komitetas.

Pridedama susipažinti Maltos parlamento pagrįsta nuomonė dėl minėto pasiūlymo.

PAGRĮSTA NUOMONĖ. PASIŪLYMAS DĖL TARYBOS REGLAMENTO DĖL EUROPOS PROKURATŪROS ĮSTEIGIMO

1. Pagrindas

Pagal Protokolo Nr. 2 dėl subsidiarumo ir proporcingumo principų taikymo, pridėto prie Lisabonos sutarties, 6 straipsnį nacionaliniai parlamentai per aštuonias savaites nuo įstatymo galią turinčio akto projekto pateikimo gali pareikšti Europos Parlamento, Tarybos ir Komisijos pirmininkams pagrįstą nuomonę, nurodydami priežastis, dėl kurių, jų manymu, tas projektas neatitinka subsidiarumo principo.

2. Pagrįsta nuomonė

2.1 *Sąjungos įgaliojimai veikti*

Maltos parlamentas laikosi nuomonės, kad pasiūlymas neatitinka subsidiarumo principo. Nors Maltos parlamentas pritaria tam, kad būtų sukurta tam tikro pobūdžio Europos prokuratūra, jis nemano, kad Komisijos pasiūlyta Europos prokuratūros struktūra ir kompetencijos yra vienintelis ir geriausias įmanomas sprendimas, ir būtent dėl to Maltos parlamentas įsitikinęs, kad galimos kitokios – alternatyvios – šios įstaigos struktūros, kurios būtų labiau suderinamos su subsidiarumo principu.

Maltos parlamentas mano, kad subsidiarumo principas pačiu savo pobūdžiu yra labiau subjektyvus, ir, nors neturima šio principo apibrėžties, remiantis Europos Sąjungos sutarties 5 straipsnio 3 dalimi Sąjungai leidžiama veikti „tik tada ir tik tokiu mastu, kai valstybės narės numatomo veiksmo tikslų negali deramai pasiekti...“.

2.2 *Pasiūlyme pateiktos priemonės*

Europos prokuratūros, kuri turėtų kovoti su Europos Sąjungos finansiniams interesams kenkiančiais nusikaltimais, kaip nustatyta Sutarties dėl Europos Sąjungos veikimo 86 straipsnyje, sukūrimas yra labai teigiamas pokytis, kadangi dėl šių nusikaltimų nukenčia visų valstybių narių biudžetai, taigi, Maltos parlamento nuomone, įsteigus prokuratūrą būtų užtikrinta papildoma nauda. 86 straipsnyje pažymima, kad prokuratūra turės būti atsakinga už Sąjungos finansinių interesų pažeidimų tyrimą, jų vykdytojų ir bendrininkų baudžiamąjį persekiojimą ir kaltinimo palaikymą teisme ir kad tokių pažeidimų atžvilgiu ji turės vykdyti prokuroro funkcijas valstybių narių kompetentinguose teismuose.

Maltos parlamentas laikosi nuomonės, kad ši nuostata neatitinka subsidiarumo principo. Jis mano, kad šio pasiūlymo dėl Europos prokuratūros funkcijų ir kompetencijų parengimas nebūtinai yra mažiausiai įsibrovėliškas ir geriausias metodas teisėtiems šio pasiūlymo tikslams siekti.

Be to, Maltos konstitucijoje pažymima, kad generalinis prokuroras negali paklusti jokio kito asmens ar institucijos nurodymams ar jų kontrolei. Iš esmės, Maltos parlamentas įsitikinęs, kad baudžiamieji tyrimai ir baudžiamasis persekiojimas visuomet turėtų būti vykdomi kuo arčiau nacionalinio lygmens, ypač atsižvelgiant į tai, kad šis klausimas – neatskiriama mūsų

baudžiamosios teisės dalis ir kad tai, *inter alia*, daro neigiamą poveikį mūsų nacionaliniam suverenitetui.

2.3 Išvada

Maltos parlamento nuomone, Europos prokuratūros sukūrimas ir įsteigimas *per se* nepažeidžia subsidiarumo principo, kadangi Malta šiuo klausimu yra įsipareigojusi pagal Sutartį ir šiam ketinimui niekuomet nesipriešino. Parlamento įsitikinimu, šio principo, kaip minėta prieš tai, neatitinka prokuratūros struktūra ir kompetencijos.

Maltos parlamentas mano, kad Komisijos pasiūlymas dėl Europos prokuratūros įsteigimo būdo – ne geriausias variantas ir kad esama kitų alternatyvų, kurios atitiktų subsidiarumo principą, o tai svarbiausia. Be to, parlamentas laikosi nuomonės, kad pasirinkus kolegija pagrįstą struktūrą būtų ne tik prisidėta prie papildomos naudos užtikrinimo, bet ir savaime išsaugotas pačios struktūros teisėtumas, nes šis teisėtumas būtų tiesiogiai siejamas su valstybėmis narėmis.