



11.11.2013

OBVESTILO POSLANCEM

(96/2013)

Zadeva: Obrazloženo mnenje malteškega parlamenta o predlogu uredbe Sveta o ustanovitvi Evropskega javnega tožilstva
(COM(2013)0534 – 2013/0255(APP))

V skladu s členom 6 protokola št. 2 o uporabi načel subsidiarnosti in sorazmernosti lahko nacionalni parlamenti v roku osmih tednov od datuma posredovanja osnutka zakonodajnega akta predsednikom Parlamenta, Sveta in Komisije pošljejo obrazloženo mnenje o razlogih, zaradi katerih ocenjujejo, da osnutek ni v skladu z načelom subsidiarnosti.

V skladu s Poslovníkom Evropskega parlamenta je za vprašanje spoštovanja načela subsidiarnosti pristojen Odbor za pravne zadeve.

V vednost je v prilogi priloženo obrazloženo mnenje, ki ga je o predlogu podal malteški parlament.

**OBRAZLOŽENO MNENJE: PREDLOG UREDBE SVETA O USTANOVITVI
EVROPSKEGA JAVNEGA TOŽILSTVA (COM(2013)534)****1. Razlogi**

Člen 6 Protokola št. 2 o uporabi načel subsidiarnosti in sorazmernosti, ki je priložen Lizbonski pogodbi, določa, da lahko nacionalni parlamenti v roku osmih tednov od datuma posredovanja osnutka zakonodajnega akta predsednikom Parlamenta, Sveta in Komisije pošljejo obrazloženo mnenje o razlogih, zaradi katerih ocenjujejo, da osnutek ni v skladu z načelom subsidiarnosti.

2. Obrazloženo mnenje*2.1 Pristojnost Unije za ukrepanje*

Malteški parlament meni, da predlog ni v skladu z načelom subsidiarnosti. Dasiravno sicer podpira oblikovanje neke oblike Evropskega javnega tožilstva, vseeno meni, da struktura in pristojnosti tega organa, kot jih predlaga Komisija, niso edina in najboljša možna rešitev, in prav zato zavzema stališče, da so za ta organ možne druge, alternativne strukture, ki bolje upoštevajo načelo subsidiarnosti.

Malteški parlament meni, da je načelo subsidiarnosti po svoji naravi precej subjektivno in da, čeprav ne vsebuje opredelitve tega načela, člen 5(3) Pogodbe o Evropski uniji dopušča delovanje Unije „le če in kolikor države članice ciljev predlaganih ukrepov ne morejo zadovoljivo doseči“.

2.2 Ukrepi v predlogu

Ustanovitev Evropskega javnega tožilstva, ki naj bi se borilo proti kršitvam, ki vplivajo na finančne interese Evropske unije, kot je določeno v členu 86 Pogodbe o delovanju Evropske unije, je zelo pozitiven korak, saj ta kazniva dejanja vplivajo na proračune vseh držav članic, zato malteški parlament meni, da bo ustanovitev tega organa ustvarila dodano vrednost. Člen 86 določa, da je Evropsko javno tožilstvo pristojno za preiskavo, pregon in obtožbo storilcev in sotorilcev kršitev, ki vplivajo na finančne interese Unije, in da opravlja dolžnosti tožilca na pristojnih sodiščih držav članic v zvezi s temi kršitvami.

Malteški parlament meni, da ta določba ni v skladu z načelom subsidiarnosti. Meni, da osnutek tega predloga o dolžnostih in pristojnostih Evropskega javnega tožilstva ni nujno najmanj invaziven in najboljši način za uresničitev upravičenih ciljev tega predloga.

Poleg tega v skladu z malteško ustavo generalni tožilec ne sprejema navodil in ga ne nadzira nobena druga oseba ali organ. Malteški parlament v bistvu meni, da je treba preiskave in pregon kaznivih dejanj vedno izvajati čim bližje nacionalni ravni, zlasti glede na to, da je to področje sestavni del našega kazenskega prava in da med drugim vpliva na našo nacionalno suverenost.

2.3 Sklepna ugotovitev

Malteški parlament meni, da oblikovanje in ustanovitev Evropskega javnega tožilstva sama po sebi ni v nasprotju z načelom subsidiarnosti, saj je to obveznost, ki jo ima Malta po Pogodbi in ji ni nikoli nasprotovala. Neskladni s tem načelom so po mnenju parlamenta, kot je navedeno zgoraj, struktura in pristojnosti tega organa.

Malteški parlament meni, da predlog Komisije glede načina ustanovitve Evropskega javnega tožilstva ni najboljša rešitev in da so tudi druge možnosti, ki so poleg tega tudi v skladu z načelom subsidiarnosti. Parlament meni tudi, da bi lahko struktura kolegija ne samo prispevala dodano vrednost, ampak tudi ohranila legitimnost strukture, saj bi ta legitimnost izhajala neposredno od držav članic.