



11.11.2013

KOMUNIKAT DLA POSŁÓW

(98/2013)

Przedmiot: Uzasadniona opinia słoweńskiego Zgromadzenia Państwowego dotycząca wniosku w sprawie rozporządzenia Rady w sprawie ustanowienia Prokuratury Europejskiej
(COM(2013)0534 – 2013/0255(APP))

Zgodnie z art. 6 Protokołu nr 2 w sprawie stosowania zasad pomocniczości i proporcjonalności parlamenty narodowe mogą, w terminie ośmiu tygodni od daty przekazania projektu aktu ustawodawczego, przesłać przewodniczącym Parlamentu Europejskiego, Rady i Komisji uzasadnioną opinię zawierającą powody, dla których uznają, że dany projekt nie jest zgodny z zasadą pomocniczości.

W świetle Regulaminu Parlamentu Europejskiego w kwestiach przestrzegania zasady pomocniczości właściwa jest Komisja Prawna.

Posłowie są proszeni o zapoznanie się z uzasadnioną opinią słoweńskiego Zgromadzenia Państwowego w sprawie wyżej wymienionego wniosku.

Zgodnie z art. 154m ust. 6 Regulaminu Zgromadzenia Państwowego Komisja do Spraw Unii Europejskiej na 79. posiedzeniu w dniu 25 października 2013 r. przyjęła następującą

DECYZJĘ:

Komisja do Spraw Unii Europejskiej uznała, że wniosek dotyczący rozporządzenia Rady w sprawie ustanowienia Prokuratury Europejskiej (COM(2013)0534 final) nie jest zgodny z zasadą pomocniczości w myśl przepisów art. 5 Traktatu o Unii Europejskiej oraz Protokołu w sprawie stosowania zasad pomocniczości i proporcjonalności załączonego do Traktatu o Unii Europejskiej oraz Traktatu o funkcjonowaniu Unii Europejskiej.

Uzasadnienie:

Jak wynika z wniosku dotyczącego rozporządzenia Rady w sprawie ustanowienia Prokuratury Europejskiej, Komisja Europejska uzasadnia swój wniosek – w zakresie zgodności z zasadą pomocniczości – stwierdzając, że planowany środek dotyczący ustanowienia Prokuratury Europejskiej jako nowego organu dochodzenia i ścigania w przypadku przestępstw naruszających interesy finansowe Unii ma zasadnicze znaczenie dla Unii, gdyż kierowanie dochodzeniem i ściganiem oraz ich koordynacja w przypadku przestępstw naruszających interesy finansowe UE, do których ochrony zobowiązana jest zarówno Unia, jak i państwa członkowskie zgodnie z art. 310 ust. 6 oraz art. 325 Traktatu o funkcjonowaniu Unii Europejskiej (TFUE), powinny być prowadzone na poziomie Unii. Komisja twierdzi, że zgodnie z zasadą pomocniczości i biorąc pod uwagę zakres i skutki, cel ten może zostać osiągnięty jedynie na poziomie Unii, ponieważ obecna sytuacja, w której prowadzenie dochodzenia w przypadku przestępstw naruszających interesy finansowe Unii leży wyłącznie w gestii władz państw członkowskich, nie jest zadowalająca i nie umożliwia w wystarczającym stopniu osiągnięcia celu skutecznego zwalczania przestępstw na szkodę budżetu Unii.

Komisja do Spraw Unii Europejskiej zapoznała się z treścią proponowanego rozporządzenia. Podkreśla ona, że utworzenie Prokuratury Europejskiej samo z siebie nie stanowi naruszenia zasady pomocniczości, ponieważ możliwość jej powołania została przewidziana w art. 86 TFUE. Komisja zgadza się co do potrzeby osiągnięcia celu maksymalizacji skuteczności zwalczania przestępstw na szkodę interesów finansowych Unii we wszystkich państwach członkowskich, lecz uważa, że cel ten można osiągnąć za pomocą środków innych niż ustanowienie Prokuratury Europejskiej jako nowego organu Unii. W tym względzie komisja uważa, że treść proponowanego rozporządzenia nie jest zgodna z zasadą pomocniczości.

Uważa ona, że Komisja Europejska nie wyjaśniła w sposób zadowalający, dlaczego cel – tj. skuteczne zwalczanie przestępstw na szkodę interesów finansowych Unii – nie może zostać osiągnięty przez działania na szczeblu krajowym i z udziałem istniejących organów Unii (takich jak Eurojust, Europol czy OLAF). Komisja zauważa, że twierdzenie Komisji Europejskiej – będące założeniem leżącym u podstaw proponowanego środka – iż działania podjęte przez państwa członkowskie w celu zwalczania przestępstw na szkodę interesów finansowych Unii są nieskuteczne, nie jest prawdziwe w przypadku Słowenii, gdyż właściwe władze słoweńskie z powodzeniem prowadzą dochodzenia i ścigają tego rodzaju

przestępstwa. Należy zauważyć, że niektóre inne państwa członkowskie UE również skutecznie prowadzą dochodzenie w takich sprawach i skutecznie je ścigają. W związku z tym komisja uważa, że kwestii dotyczących tylko niektórych państw członkowskich nie można rozwiązywać na szczeblu unijnym za pomocą tak znaczącego środka mającego zastosowanie do wszystkich państw członkowskich. Komisja sądzi, że cel ten powinien zostać osiągnięty za pomocą innych środków (np. państwa członkowskie powinny regularnie składać sprawozdania instytucjom UE), że większą uwagę należy zwrócić na poprawę współpracy między właściwymi organami państw członkowskich, że funkcjonowanie istniejących organów UE powinno być możliwie najskuteczniejsze oraz że należy zacieśnić współpracę między nimi a organami krajowymi.

Komisja zauważa, że ustanowienie Prokuratury Europejskiej o wyłącznej kompetencji dochodzenia i ścigania w przypadku przestępstw naruszających interesy finansowe Unii będzie miało daleko idące skutki dla konstytucyjnych i prawnych przepisów obowiązujących w Słowenii i dla pracy właściwych organów słoweńskich.

Komisja uważa także, że należy poczekać do zakończenia negocjacji i przyjęcia wniosku dotyczącego dyrektywy Parlamentu Europejskiego i Rady w sprawie zwalczania nadużywania szkody interesów finansowych Unii za pośrednictwem prawa karnego (COM(2012)0363), gdyż dopiero wtedy znane będą wszystkie przestępstwa wchodzące w zakres kompetencji Prokuratury Europejskiej, a państwa członkowskie będą zobowiązane do dokonania transpozycji przyjętej dyrektywy do krajowych systemów prawnych i do wdrożenia jej

Komisja uważa zatem, że przestępstwom naruszającym interesy finansowe Unii należy skutecznie przeciwdziałać za pomocą mechanizmów, które już istnieją zarówno na poziomie krajowym, jak i unijnym.