



11.11.2013

## **KOMUNIKAT DLA POSŁÓW**

**(0101/2013)**

Przedmiot: Uzasadniona opinia szwedzkiego Riksdagu na temat wniosku dotyczącego rozporządzenia Rady w sprawie ustanowienia Prokuratury Europejskiej (COM(2013)0534 – 2013/0255(APP))

Zgodnie z art. 6 Protokołu nr 2 w sprawie stosowania zasad pomocniczości i proporcjonalności parlamenty narodowe mogą, w terminie ośmiu tygodni od daty przekazania projektu aktu ustawodawczego, przesłać przewodniczącym Parlamentu Europejskiego, Rady i Komisji uzasadnioną opinię zawierającą powody, dla których uznają, że dany projekt nie jest zgodny z zasadą pomocniczości.

W świetle Regulaminu Parlamentu Europejskiego w kwestiach przestrzegania zasady pomocniczości właściwa jest Komisja Prawna.

Posłowie są proszeni o zapoznanie się z uzasadnioną opinią szwedzkiego Riksdagu w sprawie wyżej wymienionego wniosku.

**Uzasadniona opinia parlamentu Szwecji (Riksdagu)**

W świetle przeprowadzonej kontroli zachowania zasady pomocniczości we wniosku Komisji dotyczącym rozporządzenia Rady w sprawie ustanowienia Prokuratury Europejskiej (COM(2013)0534), którą opisano w opinii Komisji Prawnej nr 2013/14:JuU 13, Riksdag jest zdania, że wniosek pozostaje w całości sprzeczny z zasadą pomocniczości. Komisji nie udało się wykazać, że określonego w jej wniosku celu, jakim jest skuteczne zwalczanie przestępstw przeciwko interesom finansowym UE, nie da się osiągnąć przy pomocy działań podejmowanych na poziomie krajowym w oparciu o współpracę międzynarodową, na przykład w ramach Eurojustu. W opinii Riksdagu Komisja nie wykazała także, że cele zamierzonego działania mogą zostać lepiej osiągnięte poprzez podjęcie dodatkowych działań na poziomie UE, a nie na poziomie krajowym. Riksdag jest ponadto zdania, że wniosek nie spełnia kryterium proporcjonalności, które stanowi element kontroli zasady pomocniczości.

Riksdag podziela zdanie Komisji, że skuteczne zwalczanie przestępstw przeciwko interesom finansowym UE ma duże znaczenie. Niemniej jednak omawiany wniosek jest daleko idący oraz zakłada ustanowienie nowej, ponadnarodowej prokuratury, której przyznawana jest wyłączna właściwość w sprawach dotyczących przestępstw wymierzonych przeciwko interesom finansowym Unii. Oczywiście jest, że ustanowienie takiego nowego porządku będzie miało poważne konsekwencje zarówno dla szwedzkiego prawa, jak i dla działań podejmowanych przez władze szwedzkie. W art. 86 TFUE przewidziano ponadto możliwość rozszerzenia w przyszłości właściwości Prokuratury Europejskiej, tak aby obejmowała ona także inne, poważne przestępstwa o charakterze transgranicznym. W tym kontekście trudno jest obecnie przewidzieć, co dokładnie pociąga za sobą wniosek w sprawie ustanowienia Prokuratury Europejskiej, w szczególności w długiej perspektywie.

Zgodnie z zasadą pomocniczości w dziedzinach, w których Unia Europejska nie posiada wyłącznych kompetencji, podejmuje ona działania jedynie w tym zakresie, w którym cele zamierzonego działania nie mogą zostać osiągnięte w sposób wystarczający przez państwa członkowskie, zaś mogą zostać lepiej osiągnięte na poziomie Unii. W opinii Riksdagu Komisji nie udało się wykazać, że określonego w jej wniosku celu, jakim jest skuteczne zwalczanie przestępstw przeciwko interesom finansowym UE, nie da się osiągnąć przy pomocy działań podejmowanych na poziomie krajowym w oparciu o współpracę międzynarodową, na przykład w ramach Eurojustu. Riksdag zauważa przy tym, że nie zidentyfikowano jeszcze pełnego potencjału Eurojustu, gdyż nie wszystkie państwa członkowskie wdrożyły ostatnią decyzję w sprawie Eurojustu (2009/426/WSiSW). Rozsądne może okazać się także odłożenie negocjacji nad dyrektywą w sprawie zwalczania nadużyć na szkodę interesów finansowych Unii za pośrednictwem prawa karnego (COM(2012)0363) oraz jej wdrożenia do momentu wyciągnięcia wniosków w przedmiocie tego, czy cele zamierzonego działania nie mogą zostać osiągnięte w sposób wystarczający przez państwa członkowskie. Według Riksdagu Komisja nie wykazała także, że cele zamierzonego działania mogą być osiągnięte w lepszy sposób poprzez podjęcie dodatkowych działań na poziomie UE, a nie na poziomie krajowym.

Oceniając potrzebę ustanowienia Prokuratury Europejskiej należy także zwrócić uwagę na fakt, że pomiędzy państwami członkowskimi wydają się istnieć znaczne różnice dotyczące

wyników osiągniętych w ramach dochodzeń i postępowań karnych w sprawach przestępstw przeciwko interesom finansowym UE. Za nieproporcjonalną uznaje Riksdag próbę rozwiązania problemu, który dotyczy przeważnie tylko niektórych państw członkowskich, poprzez wprowadzenie porządku oddziałującego w sposób tak radykalny na wszystkie państwa członkowskie.

Riksdag jest ponadto zdania, że wniosek idzie tak daleko, że należy zastanowić się, czy proponowane działania nie wykraczają poza to, co jest konieczne do osiągnięcia jego celu, jakim jest ochrona interesów finansowych UE. Istnieje chyba inna, mniej daleko idąca alternatywa pozwalająca zrealizować cel wniosku, jakim jest zapobieganie przestępstwom przeciwko interesom finansowym UE poprzez podjęcie dodatkowych działań. Stawiane państwom członkowskim przez UE wymogu w zakresie skutecznego zwalczania takiej przestępczości należałoby wyrazić jaśniej stawiając wymagania zakładające np. przeznaczanie na ten cel określonych środków, a także wprowadzając surowsze obowiązki sprawozdawcze wobec UE. Nawet gdyby ustanowienie takiej służby na poziomie UE wydawało się niezbędne w celu ochrony interesów finansowych UE, byłoby chyba możliwe osiągnięcie założonego celu z wykorzystaniem mniej daleko idącego modelu niż ten, który proponuje się obecnie. Biorąc powyższe pod uwagę, Riksdag jest zdania, że wniosek nie spełnia także kryterium proporcjonalności, które stanowi element kontroli zasady pomocniczości.

Podsumowując, Riksdag jest więc zdania, że wniosek w swoim obecnym brzmieniu pozostaje w całości sprzeczny z zasadą pomocniczości.