



11.11.2013

OZNÁMENIE POSLANCOM

(0101/2013)

Vec: Odôvodnené stanovisko parlamentu Švédskeho kráľovstva (Riksdag) k návrhu nariadenia Rady o zriadení Európskej prokuratúry (COM(2013)0534 – 2013/0255(APP))

Podľa článku 6 protokolu č. 2 o uplatňovaní zásad subsidiarity a proporcionality môžu národné parlamenty do ôsmich týždňov od doručenia návrhu legislatívneho aktu poslať predsedom Európskeho parlamentu, Rady a Komisie odôvodnené stanovisko s uvedením dôvodov, pre ktoré sú presvedčené, že daný návrh nie je v súlade so zásadou subsidiarity.

Podľa rokovacieho poriadku Európskeho parlamentu je za dodržiavanie zásady subsidiarity zodpovedný Výbor pre právne veci.

V prílohe sa nachádza odôvodnené stanovisko parlamentu Švédskeho kráľovstva k uvedenému návrhu.

Odôvodnené stanovisko parlamentu Švédskeho kráľovstva (Riksdag)

Pri skúmaní uplatňovania zásady subsidiarity, pokiaľ ide o návrh Komisie týkajúci sa nariadenia Rady o zriadení Európskej prokuratúry (COM(2013)534), ktorý je uvedený v správe Výboru pre občianske slobody, spravodlivosť a vnútorné veci 2013/14:JuU 13, parlament Švédskeho kráľovstva (Riksdag) dospel k záveru, že návrh v jeho celosti je v rozpore so zásadou subsidiarity. Komisia nepreukázala, že cieľ, o ktorého dosiahnutie sa usiluje prostredníctvom tohto návrhu, čiže účinne bojovať proti trestnej činnosti poškodzujúcej finančné záujmy EÚ, nemožno dosiahnuť prostredníctvom opatrení na vnútroštátnej úrovni s podporou medzivládnej spolupráce, ktorú ponúka napríklad Eurojust. Parlament Švédskeho kráľovstva sa domnieva, že Komisia takisto nepreukázala, že ciele navrhovaného opatrenia by sa dali lepšie dosiahnuť ďalšími opatreniami na úrovni Únie namiesto opatrení na vnútroštátnej úrovni. Parlament Švédskeho kráľovstva ďalej zastáva názor, že návrh nespĺňa kritérium proporcionality, ktoré je súčasťou posudzovania podľa zásady subsidiarity.

Parlament Švédskeho kráľovstva súhlasí s Komisiou, že schopnosť účinne bojovať proti trestnej činnosti poškodzujúcej finančné záujmy Únie má veľký význam. V tomto prípade však ide o ďalekosiahly návrh, ktorý predpokladá zriadenie nového nadnárodného orgánu prokuratúry s výlučnou právomocou na stíhanie trestnej činnosti poškodzujúcej finančné záujmy Únie. Je zrejmé, že zavedenie takéhoto nového systému by malo vážne dôsledky z hľadiska švédskeho právneho poriadku aj z hľadiska činnosti švédskych orgánov. V článku 86 Zmluvy o fungovaní EÚ sa okrem toho ustanovuje budúce rozšírenie právomocí Európskej prokuratúry na závažnú trestnú činnosť s cezhraničným rozmerom. So zreteľom na tieto skutočnosti je v súčasnosti ťažké predvídať skutočné dôsledky návrhu na zriadenie Európskej prokuratúry, a to najmä z dlhodobého hľadiska.

Podľa zásady subsidiarity môže Únia konať v oblastiach, ktoré nepatria do výlučnej právomoci Únie, vtedy a len vtedy, ak ciele navrhovaného opatrenia nemôžu dostatočne splniť členské štáty, a preto ich možno lepšie dosiahnuť na úrovni EÚ. Podľa názoru parlamentu Švédskeho kráľovstva Komisia nepreukázala, že ciele, ktoré sa usiluje dosiahnuť prostredníctvom tohto návrhu, čiže účinne bojovať proti trestnej činnosti poškodzujúcej finančné záujmy EÚ, by sa nedali dosiahnuť prostredníctvom opatrení na vnútroštátnej úrovni s podporou medzivládnej spolupráce, ktorú ponúka napríklad Eurojust. Parlament Švédskeho kráľovstva zároveň pripomína, že plný potenciál Eurojustu nie je známy, keďže najnovšie rozhodnutie Eurojustu (2009/426/RIF) ešte nevykonávajú všetky členské štáty. Namiesto prijímania záverov o tom, či by ciele navrhovaného opatrenia mohli dostatočne splniť členské štáty, by tiež bolo vhodné počkať na rokovania o smernici o boji proti podvodom poškodzujúcim finančné záujmy Únie prostredníctvom trestného práva (COM(2012)363) a na jej vykonávanie. Parlament Švédskeho kráľovstva sa zároveň domnieva, že Komisia takisto nepreukázala, že ciele navrhovaných opatrení by sa dali lepšie dosiahnuť ďalšími opatreniami na úrovni Únie namiesto opatrení na vnútroštátnej úrovni.

Pri uvažovaní o potrebe Európskej prokuratúry treba tiež pripomenúť, že výsledky jednotlivých členských štátov v oblasti vyšetrovania a stíhania trestnej činnosti poškodzujúcej finančné záujmy Únie sa veľmi líšia. Parlament Švédskeho kráľovstva považuje za neprimerané, aby sa problém, ktorý sa v zásade týka len niektorých členských štátov, riešil

zavedením systému, ktorý by mal taký závažný dosah na všetky členské štáty.

Parlament Švédskeho kráľovstva zároveň zastáva názor, že návrh je taký ďalekosiahly, až vzniká otázka, či navrhované opatrenia nepresahujú mieru potrebnú na dosiahnutie cieľa návrhu, ktorým je ochrana finančných záujmov EÚ. Na dosiahnutie cieľa návrhu by sa mali použiť menej drastické alternatívy, napríklad prijatie ďalších preventívnych opatrení na boj proti trestnej činnosti poškodzujúcej finančné záujmy EÚ. Požiadavka EÚ, aby členské štáty účinne bojovali proti takejto trestnej činnosti, by sa mohla vyjasniť napríklad požiadavkou na vyčlenenie osobitných prostriedkov na tento účel a uložením prísnejších požiadaviek na predkladanie správ Európskej únii. Aj keď by sa zriadenie osobitného úradu na úrovni EÚ, ktorého úlohou by bola ochrana finančných záujmov EÚ, malo považovať za potrebné, tieto ciele by sa mali dať dosiahnuť s použitím modelu, ktorý nie je taký ďalekosiahly ako predložený návrh. Parlament Švédskeho kráľovstva sa vzhľadom na uvedené skutočnosti domnieva, že návrh nie je v súlade s kritériom proporcionality, ktoré je súčasťou posudzovania podľa zásady subsidiarity.

Parlament Švédskeho kráľovstva preto dospel k záveru, že návrh v jeho súčasnej podobe je vo svojej celosti v rozpore so zásadou subsidiarity.