



11.11.2013

OBVESTILO POSLANCEM

(0101/2013)

Zadeva: Obrazloženo mnenje švedskega parlamenta o predlogu Uredbe Sveta o ustanovitvi Evropskega javnega tožilstva
(COM(2013)0534 – 2013/0255(APP))

V skladu s členom 6 Protokola št. 2 o uporabi načela subsidiarnosti in sorazmernosti lahko nacionalni parlamenti v roku osmih tednov od datuma posredovanja osnutka zakonodajnega akta predsednikom Parlamenta, Sveta in Komisije pošljejo obrazloženo mnenje o razlogih, zaradi katerih ocenjujejo, da osnutek ni v skladu z načelom subsidiarnosti.

V skladu s Poslovníkom Evropskega parlamenta je za vprašanje spoštovanja načela subsidiarnosti pristojen Odbor za pravne zadeve.

V vednost je v prilogi priloženo obrazloženo mnenje, ki ga je o predlogu podal švedski parlament.

Obrazloženo mnenje švedskega parlamenta (riksdag)

Pri preverjanju uporabe načela subsidiarnosti v predlogu Komisije o uredbi Sveta o ustanovitvi Evropskega javnega tožilstva (COM(2013)534), kot določa poročilo odbora za pravne zadeve 2013/14:JuU13, švedski parlament meni, da je predlog v celoti v nasprotju z načelom subsidiarnosti. Komisija ni dokazala, da cilja, ki ga skuša doseči s predlogom, tj. učinkovitega odzivanja na kazniva dejanja, ki škodujejo finančnim interesom Evropske unije, ni mogoče doseči z ukrepi na nacionalni ravni in podporo medvladnega sodelovanja, kot ga na primer ponuja Urad za evropsko pravosodno sodelovanje (Eurojust). Po mnenju švedskega parlamenta Komisija tudi ni dokazala, da bi lahko cilje predlaganih ukrepov bolje dosegli z dodatnimi ukrepi na ravni Unije, namesto na nacionalni ravni. Švedski parlament tudi meni, da predlog ne izpolnjuje merila sorazmernosti, ki tvori del ocene o skladnosti z načelom subsidiarnosti.

Švedski parlament se strinja s Komisijo, da je zelo pomembno učinkovito preganjati kazniva dejanja, ki škodujejo finančnim interesom Unije. Vendar gre za daljnosežen predlog, ki vključuje ustanovitev nove, nadvladne službe Evropskega javnega tožilstva, ki bi imelo izključno pristojnost za kazniva dejanja, ki škodujejo finančnim interesom Unije. Jasno je, da bi imela uvedba tovrstnega novega sistema zelo velike posledice tako za švedsko zakonodajo kakor tudi za dejavnosti švedskih oblasti. Poleg tega člen 86 Pogodbe o delovanju Evropske unije zagotavlja tudi razširitev pristojnosti Evropskega javnega tožilstva v prihodnosti z vključitvijo hudih kaznivih dejanj s čezmejno razsežnostjo. Ob tem je težko predvideti, kaj bo sedanji predlog Evropskega javnega tožilstva dejansko vključeval, še posebno na dolgi rok.

V skladu z načelom subsidiarnosti Unija na področjih, ki niso v njeni izključni pristojnosti, deluje če in le kolikor ciljev predlaganih ukrepov ne morejo zadovoljivo doseči države članice in se zato bolje dosežejo na ravni Evropske unije. Po mnenju švedskega parlamenta Komisija ni dokazala, da cilja, ki ga skuša doseči s predlogom, tj. se učinkovito odzvati na kazniva dejanja, ki škodujejo finančnim interesom Evropske unije, ni mogoče doseči z ukrepi na nacionalni ravni in podporo medvladnega sodelovanja, kot ga na primer ponuja Urad za evropsko pravosodno sodelovanje (Eurojust). Švedski parlament tudi poudarja, da polni potencial Urada za pravosodno sodelovanje še ni znan, saj vse države članice še niso izvršile najnovejšega sklepa o Eurojustu (2009/426/RIF). Poleg tega bi bilo priporočljivo počakati na pogajanja o Direktivi o boju proti goljufijam, ki škodujejo finančnim interesom Unije, z uporabo kazenskega prava (COM(2012)363) in njeno izvrševanje, preden potegnemo zaključke o tem, ali države članice zadovoljivo dosegajo cilje predlaganih ukrepov. Po mnenju švedskega parlamenta Komisija tudi ni dokazala, da bi lahko cilje predlaganih ukrepov bolje dosegli z dodatnimi ukrepi na ravni Unije, namesto na nacionalni ravni.

Pri preučitvi potrebe po Evropskem javnem tožilstvu je treba tudi poudariti, da so izidi odkrivanja in pregona kaznivih dejanj, ki škodujejo finančnim interesom Unije, v državah članicah zelo različni. Švedski parlament meni, da je za spopadanje s težavo, ki načeloma zadeva le določene države članice, nesorazmerno uvesti sistem, ki bi bil tako vsiljiv za vse države članice.

Švedski parlament je tudi mnenja, da je predlog tako daljnosežen, da se postavlja vprašanje o tem, ali predlagani ukrepi presegajo, kar je potrebno za doseg cilja predloga, tj. zaščite

finančnih interesov Evropske unije. Za dosego cilja predloga bi morali obstajati tudi manj koreniti alternativni načini, npr. sprejetje nadaljnjih preventivnih ukrepov za boj proti kaznivim dejanjem zoper finančne interese Evropske unije. Zahtevo Evropske unije, da se države članice učinkovito bojujejo proti tovrstnim kaznivim dejanjem, bi lahko npr. razjasnili z obvezno dodelitvijo posebnih sredstev za ta namen in uvedbo strožjih zahtev po poročanju Evropski uniji. Če tudi bi ocenili, da je na ravni Evropske unije treba ustanoviti posebno službo, katere naloga bi bila zaščita finančnih interesov EU, bi morale biti mogoče te cilje doseči z manj daljnosežnim modelom, kot je predlagani. Z vidika navedenega švedski parlament meni, da predlog ne dosega merila sorazmernosti, ki tvori del ocene skladnosti z načelom subsidiarnosti.

Če povzamemo, švedski parlament meni, da je predlog v trenutni obliki v celoti nezdržljiv z načelom subsidiarnosti.