



AZ ORSZÁGGYŰLÉS ELNÖKE

PE - COURRIER EP - ENTREE
24 OCT. 2013
N° 10542

Martin Schulz úrnak,
az Európai Parlament elnökének

OE - 663 / 2013.

Brüsszel

Tisztelt Elnök Úr!

Tájékoztatom elnök urat, hogy a Magyar Országgyűlés az Európai Unió szerződéséhez csatolt, a szubszidiaritás és az arányosság elvének alkalmazásáról szóló 2. számú jegyzőkönyv 6. cikkére, valamint az Országgyűlésről szóló 2012. évi XXXVI. törvény és az egyes házszabályi rendelkezésekről szóló 46/1994. (IX. 30.) OGY határozat vonatkozó rendelkezéseire figyelemmel, lefolytatta a szubszidiaritás elve érvényesülésének vizsgálatát az Európai Ügyészség létrehozásáról szóló tanácsi rendelettervezet [COM(2013)534; 2013/0255(APP)] vonatkozásában.

Az Országgyűlés által 2013. október 21-én elfogadott határozat megállapította a szubszidiaritás elvének megsértését az Európai Ügyészség létrehozásáról szóló rendelettervezet vonatkozásában, ezért a szubszidiaritás és az arányosság elvének alkalmazásáról szóló 2. számú jegyzőkönyv 6. cikke szerinti indokolt véleményt ezúton megküldöm elnök úrnak.

Az Országgyűlés indokolt véleményét – az Európai ügyek bizottsága 2013. október 14-én előterjesztett, J/12694. számú jelentése alapján – az alábbiakban összegzem:

- az Európai Ügyészség kizárólagos hatáskörgyakorlása [rendelettervezet 11. cikk (4) bekezdése, 14. cikke] túlterjeszkedne az Európai Unió működéséről szóló szerződés 86. cikkében biztosított felhatalmazáson, mivel ez utóbbi nem biztosít az Európai Ügyészség számára kizárólagos hatásköröket;
- az Európai Ügyészség szupranacionális modellje aránytalanul korlátozná a büntetőjog tekintetében meglévő tagállami szuverenitást;
- az európai ügyész kizárólagos utasítási jogosítványa [rendelettervezet 6. cikk (5) bekezdése] megkérdőjelezná a delegált ügyészi szervezet tagállami ügyészi rendszerben való működésének lehetőségét;
- a rendelettervezet nem igazolja kielégítő módon, hogy az Európai Ügyészség eljárása a jelenlegi helyzethöz képest ténylegesen hatékonyabb lenne; számos végrehajtási akadályt tartalmazna például a járulékos hatáskör [rendelettervezet 13. cikke], az ügyátcsoportosítási jogosultság [rendelettervezet 18. cikk (5)

bekezdése], a joghatóság meghatározása [rendelettervezet 27. cikk (4) bekezdése] vagy a bizonyítékok elfogadhatósága [rendelettervezet 30. cikke] tekintetében;

- az uniós fellépés tényleges hozzáadott értékét a rendelettervezet nem támasztja alá kellő mértékben.

Az Országgyűlés indokolt véleményének teljes szövegét – az országgyűlési határozatot és az Európai ügyek bizottságának jelentését – csatoltan, tisztelettel megküldöm.

Budapest, 2013. október 22.

Tisztelettel


Kövér László



Courtesy Translation

**Mr. Martin Schulz
President
European Parliament**

Brussels

Dear Mr. President,

I have the honour to inform you Mr. President that the Hungarian National Assembly carried out the examination of the enforcement of the principle of subsidiarity in conformity with Article 6 of Protocol No. 2 on the application of the principles of subsidiarity and proportionality attached to the Treaties of the European Union as well as the relevant provisions of Act XXXVI of 2012 on the Hungarian National Assembly and Resolution No. 46/1994. (IX. 30.) on certain regulations of the Standing Orders with regard to the Proposal for a Council regulation on the establishment of the European Public Prosecutor's Office [COM(2013)534; 2013/0255(APP)].

The resolution adopted by the Hungarian National Assembly on 21 October 2013 declares that the Proposal for a Council regulation on the establishment of the European Public Prosecutor's Office does not comply with the principle of subsidiarity, therefore the reasoned opinion by virtue of Article 6 of Protocol No. 2 on the application of the principles of subsidiarity and proportionality is hereby forwarded to you.

The reasoned opinion of the Hungarian National Assembly - based on the report No. J/12694 submitted by the Committee on European Affairs on 14 October 2013 - is summarised as follows:

- the exercise of exclusive competence of the European Public Prosecutor's Office [Article 11 (4) and Article 14 of the Proposal] would exceed the authorisation enshrined in Article 86 of the Treaty on the Functioning of the European Union, since the latter doesn't provide exclusive competence to the European Public Prosecutor's Office;
- the supranational model of the European Public Prosecutor's Office would disproportionately limit the Member State's existing sovereignty in the field of criminal law;
- the exclusive right of instructions of the European Public Prosecutor's Office [Article 6 (5) of the Proposal] would put into question the possibility of the operation of the delegated prosecutor's system integrated into the Member State's prosecutor system;

- the more efficient functioning of the European Public Prosecutor's Office is not sufficiently justified by the Proposal; several difficulties concerning the implementation would be included for example with regard to ancillary competence [Article 13 of the Proposal], the right to reallocate cases [Article 18 (5) of the Proposal], the determination of jurisdiction [Article 27 (4) of the Proposal] or the admissibility of evidence [Article 30 of the Proposal];
- the real added value of the Union level action is not sufficiently supported the Proposal.

Enclosed please find the resolution of the Hungarian National Assembly and the report of the Committee on European Affairs which together represent the full text of the reasoned opinion.

Budapest, ... October 2013

Yours sincerely,

László Kövér



**Az Országgyűlés
Európai ügyek bizottsága**

rományszám: 3/12694

Érkezett: 2013 OKT 14.

Bizottsági önálló indítvány

(Együtt kezelendő a 4/12695. számú
országgyűlési határozati javaslattal)

Jelentés

**az Európai Ügyészség létrehozásáról szóló rendelettervezet vonatkozásában a
szubszidiaritás elve érvényesülésének vizsgálatáról,
valamint az indokolt vélemény elfogadása feltételeinek fennállásáról**

**Előadó: Dr. Hörsik Richárd
elnök**

Budapest, 2013. október 14.

1. A szubszidiaritásvizsgálat jogszabályi háttere

A szubszidiaritás elve értelmében a döntéseket mindig a lehető legalacsonyabb szinten kell meghozni.

Az Európai Unióról szóló szerződés (a továbbiakban: EUSz.) 5. cikke¹ alapján a szubszidiaritás elvének egy tervezett uniós intézkedés akkor felel meg, ha az tagállami szinten nem megvalósítható, illetve, ha a kitűzött cél uniós szintű fellépéssel jobban, hatékonyabban elérhető és az uniós szintű intézkedés hozzáadott értéket teremt.

Az EU-tagállam nemzeti parlamentje a Lisszaboni Szerződéshez csatolt 2. jegyzőkönyv² alapján jogosult az európai uniós jogalkotási javaslatokkal kapcsolatban – egy jogilag szabályozott eljárásban – vizsgálni a szubszidiaritáselv érvényesülését. Amennyiben az adott parlamenti kamara az elv sérelmét állapítja meg, indokolt véleményét a jogalkotási javaslat előterjesztésétől számított nyolc héten belül megküldheti az uniós jogalkotóknak. A 2. számú jegyzőkönyvben meghatározott számú indokolt vélemény esetén az előterjesztőnek – az Európai Bizottságnak – felül kell vizsgálnia a jogalkotási javaslatot és végső esetben vissza is vonhatja azt. Az eljárás célja, hogy a nemzeti parlamentek szükség esetén megakadályozhassák, hogy az uniós jogalkotó intézmények átruházott hatásköreiket túllépjék.

Az Országgyűlés Európai ügyek bizottsága egy uniós jogalkotási javaslatot a szubszidiaritás elvének érvényesülése szempontjából az Országgyűlésről szóló 2012. évi XXXVI. törvény 71. § (1)-(2) bekezdései, valamint az egyes házszabályi rendelkezésekről szóló 46/1994. (IX. 30.) OGY határozat (a továbbiakban: HHSZ.) 134/D. § (1)-(2) bekezdései alapján vizsgálhatja.

Amennyiben az Európai ügyek bizottsága megállapítja, hogy egy jogalkotási javaslat ellentétes a szubszidiaritás elvével, úgy az indokolt vélemény elfogadása feltételeinek fennállásáról jelentést, és a jelentés elfogadásáról szóló határozati javaslatot terjeszt elő az Országgyűlésnek. A HHSZ. 134/D. § (3) bekezdése alapján a plenáris ülés tizenöt napon belül dönt a jelentés és a határozati javaslat elfogadásáról. Az indokolt vélemény előterjesztésére rendelkezésre álló nyolc hetes határidő objektív, ezért az Országgyűlésnek ezt célszerű figyelembe vennie.

2. A szubszidiaritás elve szempontjából vizsgált európai uniós rendelettervezet³ jogalapja, célja és főbb rendelkezései

Az Európai Bizottság 2013. július 17-én fogadta el az Európai Ügyészség létrehozásáról szóló [COM (2013)534; 2013/0255(APP)] tanácsi rendelettervezetet (a továbbiakban: Javaslat). A Javaslat jogalapja az Európai Unió működéséről szóló

¹ A szubszidiaritás elvének érvényesüléséhez kapcsolódó uniós jogszabályi háttér, az eljárás menete és lehetséges következményei a Mellékletben olvashatók.

² Az Európai Unióról szóló szerződéshez, az Európai Unió működéséről szóló szerződéshez, illetve az Európai Atomenergia-közösség létrehozásáról szóló szerződéshez csatolt, a szubszidiaritás és arányosság elvének alkalmazásáról szóló 2. jegyzőkönyv

³ A rendelettervezet magyar nyelven elérhető az alábbi linken:

<http://eur-lex.europa.eu/LexUriServ/LexUriServ.do?uri=COM:2013:0534:FIN:HU:PDF>

szerződés (a továbbiakban: EUMSz.) 86. cikke, 4 amely rögzíti, hogy a Tanács az Unió pénzügyi érdekeit sértő bűncselekmények üldözésére Európai Ügyészséget hozhat létre a tagállamok egyhangú támogatásával.

A Javaslát fő célkitűzése az Unió pénzügyi érdekeit sértő bűncselekményekkel kapcsolatos koherens európai nyomozási és vádemelési rendszer kialakítása, az eljárás hatékonyságának és eredményességének növelése, továbbá a jogellenes módon megszerzett uniós források hatékonyabb visszaszerzése. Az előterjesztő szerint az új modell létrehozását az Unió költségvetése ellen évente átlagosan 500 millió euró értékben elkövetett csalás és a jogsértések meglehetősen kiegyenlítettlen felderítettsége indokolja.

A Javaslát alapján az európai ügyész „az Unió pénzügyi érdekeit sértő bűncselekmények” vonatkozásában **kizárólagos hatáskörrel** rendelkezne a tettesek és részesek felkutatására, velük szemben a nyomozás lefolytatására és bíróság elé állításukra. Az Unió e tekintetben egységes jogi térségnek minősülne, ahol az Európai Ügyészség a nélkül tevékenykedhetne majd, hogy a kölcsönös jogsegélyt kellene igénybe vennie⁵.

Az Európai Ügyészség a decentralizált felépítése alapján a nyomozási és vádemelési tevékenységet a delegált európai ügyész útján látná el a tagállamokban. A delegált (ún. kétkalapos) európai ügyész a tagállam igazságszolgáltatási – ügyészségi – rendszerébe ágyazva, a helyszínen közvetítené, koordinálná az európai ügyész utasításait.

3. Az Európai ügyek bizottságában lefolytatott szubszidiaritásvizsgálat

Az Európai ügyek bizottsága (a továbbiakban: EÜB) 2013. szeptember 23-i ülésén az Európai Bizottság és a Közigazgatási és Igazságügyi Minisztérium képviselői tájékoztatást nyújtottak a Javaslát céljáról, főbb elemeiről. Az Európai ügyek bizottsága megállapította, hogy a szubszidiaritás elvének vizsgálata jogilag lehetséges, mivel az indokolt vélemény megküldésére rendelkezésre álló nyolc hetes határidő 2013. október 28-án jár le.

Az Európai ügyek bizottsága 2013. október 14-i ülésén lefolytatta a szubszidiaritás elve érvényesülésének vizsgálatát a Javaslát vonatkozásában, és az alábbi aggályokat fogalmazta meg:

⁴ „(1) Az Unió pénzügyi érdekeit sértő bűncselekmények üldözésére a Tanács különleges jogalkotási eljárás keretében elfogadott rendeletekben az Eurojustból Európai Ügyészséget hozhat létre. A Tanács az Európai Parlament egyetértését követően, egyhangúlag határoz. (...)”

(2) Az Európai Ügyészség hatáskörrel rendelkezik – adott esetben az Europollal együttműködve – az Unió pénzügyi érdekeit sértő bűncselekmények tettesének és részesének felkutatására, velük szemben a nyomozás lefolytatására és bíróság elé állításukra az (1) bekezdésben előírt rendeletben meghatározottak szerint. Az ilyen bűncselekmények vonatkozásában a tagállamok hatáskörrel rendelkező bíróságai előtt a vádhatósági feladatokat az Európai Ügyészség látja el.

(3) Az (1) bekezdésben említett rendeletek meghatározzák az Európai Ügyészség jogállását, feladatainak ellátására irányadó feltételeket, a tevékenységét szabályozó eljárási szabályokat és a bizonyítékok elfogadhatóságának szabályait, valamint a feladatai ellátása során végzett eljárási cselekményeinek bíróság általi felülvizsgálatára vonatkozó szabályokat. (...)”

⁵ Dánia, illetve döntésüktől függően várhatóan Egyesült Királyság és Írország kivételével.

- Az Európai ügyek bizottsága megállapította, hogy az EUMSz. 86. cikke biztosítja a jogalapot az Európai Ügyészség létrehozására. Ugyanakkor az EÜB álláspontja szerint a jogalap általános jelleggel határozza meg az Európai Ügyészség hatáskörét és a Javaslat 11. cikk (4) bekezdése, 14. cikke] – nem utal a hatáskör gyakorlásának kizárólagos jellegére.
- Az Európai ügyek bizottsága a Javaslat célját támogatta, ugyanakkor hangsúlyozta, hogy a tervezett intézkedések nem eredményezhetik a tagállami büntetőjogi szuverenitás célhoz képest aránytalan korlátozását és a tagállami ügyészi függetlenség csorbítását. Az EÜB álláspontja szerint a Javaslat célját szolgálhatná az európai nyomozási határozat elfogadása, illetve a bünyügi együttműködés meglévő eszközeinek erősítése, a tagállami nyomozóhatóságok, ügyészségek közötti szorosabb együttműködés elősegítése, az Európai Ügyészség koordinációja mellett.
- Az Európai ügyek bizottsága egyetértett azzal, hogy a hatékonyabb fellépés érdekében intézkedések szükségesek, ugyanakkor nem látta megalapozottnak, hogy a javasolt ügyészségi modell erre hogyan lesz képes. Éppen a szupranacionális szervezeti modell vetne fel számos gyakorlati problémát, különösen a járulékos hatáskör [Javaslat 13. cikke], a joghatóság meghatározása [Javaslat 27. cikk (4) bekezdése], a bizonyítékok elfogadhatósága [Javaslat 30. cikke], továbbá az Európai Ügyészségben részes és nem részes EU-tagállamok, továbbá az Európai Ügyészség és a tagállami ügyészségek kapcsolata tekintetében.
- Az Európai ügyek bizottsága hangsúlyozta, hogy az európai ügyész részére biztosított közvetlen hatáskörgyakorlás, illetve a nehezen értelmezhető „különleges körülményeken” alapuló ügy átcsoportosítás lehetősége [Javaslat 6. cikk (5) bekezdése, 18. cikk (5) bekezdése], a decentralizációval ellentétben egy centralizált struktúrát vetít előre, amely tényleges hozzáadott értéket nem teremtene, csak a végrehajtást tenné bizonytalanná. Az európai ügyész kizárólagos utasítási jogosítványa [Javaslat 6. cikk (5) bekezdése] pedig megkérdőjelezné a delegált ügyészi szervezet tagállami jog- és intézményrendszerekbe ágyazott működésének lehetőségét.

Az Európai ügyek bizottsága a szubszidiaritás elvének vizsgálata során az alábbiakra is felhívta a figyelmet:

- Eddig sem a büntető anyagi, sem a büntető eljárásjog terén nem született európai uniós szintű kódex, csak néhány eljárási alapelv, garancia, illetve egyes tényállások minimumharmonizációjára került sor. Ebből következően a Javaslat 25. cikk (1) bekezdésében megfogalmazott „egységes jogi térség” fogalma sem értelmezhető a büntetőjogi együttműködés eddigi eredményeinek fényében.
- Az érintett bűncselekmények – az Unió pénzügyi érdekeit érintő csalás, és az ahhoz kapcsolódó bűncselekmények – uniós szintű harmonizációjára, az ún. PIF-irányelvtervezet⁶ elfogadására, nem került sor eddig: egyelőre tisztázatlan,

⁶ Az Unió pénzügyi érdekeit érintő csalás ellen büntetőjogi eszközökkel folytatott küzdelemről szóló európai parlamenti és tanácsi irányelvtervezet COM(2012)363. Az irányelvtervezet magyar nyelven elérhető az alábbi linken: http://ec.europa.eu/anti_fraud/documents/pif-report/pif_proposal_hu.pdf

hogy pontosan milyen bűncselekményekre terjedne ki az Európai Ügyészség hatásköre.

- A Javaslat [hatástanulmány 3.2.2.] a tagállami vádemelési, illetve elítélési arányok már-már automatikus emelkedésében látja az uniós többletértéket, ugyanakkor figyelmen kívül hagyja azt a tényt, hogy vannak tagállamok, ahol igen magas a vádemelések aránya az ilyen típusú ügyekben.
- 4. Az Európai ügyek bizottságának álláspontja a szubszidiaritás elve érvényesülésével kapcsolatban**

Az Európai ügyek bizottságának álláspontja szerint:

- az **Európai Ügyészség kizárólagos hatáskörgyakorlása** [Javaslat 11. cikk (4) bekezdése, 14. cikke] **túlterjeszkedne az EUMSz. 86. cikkében biztosított felhatalmazáson**, mivel ez utóbbi nem biztosít az Európai Ügyészség számára kizárólagos hatásköröket;
- az **Európai Ügyészség szupranacionális modellje** aránytalanul korlátozná a büntetőjog tekintetében meglévő tagállami **szuverenitást**;
- az **európai ügyész kizárólagos utasítási jogosítványa** [Javaslat 6. cikk (5) bekezdése] megkérdőjelezná a delegált ügyészi szervezet tagállami ügyészi rendszerben való működésének lehetőségét;
- a **Javaslat nem igazolja** kielégítő módon, hogy az Európai Ügyészség eljárása **a jelenlegi helyzetnél ténylegesen hatékonyabb lenne**; számos végrehajtási akadályt tartalmazna például a járulékos hatáskör [Javaslat 13. cikke], az ügy átcsoportosítási jogosultság [Javaslat 18. cikk (5) bekezdése], a joghatóság meghatározása [Javaslat 27. cikk (4) bekezdése] vagy a bizonyítékok elfogadhatósága [Javaslat 30. cikke] tekintetében;
- az **uniós fellépés tényleges hozzáadott értékét** a Javaslat nem támasztja alá kellő mértékben.

Az Európai ügyek bizottsága a fentiek alapján megállapítja, hogy az Európai Ügyészség létrehozásáról szóló rendelettervezet [COM(2013)534; 2013/0255(APP)] sérti a szubszidiaritás elvét.

Melléklet

A szubszidiaritás elvének vizsgálatához kapcsolódó eljárásrend és annak lehetséges következményei

A szubszidiaritás elve az EUSz 5. cikke szerint:

„(3) A szubszidiaritás elvének megfelelően azokon a területeken, amelyek nem tartoznak kizárólagos hatáskörébe, az Unió csak akkor és annyiban jár el, amikor és amennyiben a tervezett intézkedés céljait a tagállamok sem központi, sem regionális vagy helyi szinten nem tudják kielégítően megvalósítani, így azok a tervezett intézkedés terjedelme vagy hatása miatt az Unió szintjén jobban megvalósíthatók.

Az Unió intézményei a szubszidiaritás elvét a szubszidiaritás és az arányosság elvének alkalmazásáról szóló jegyzőkönyvben meghatározottak szerint alkalmazzák. A nemzeti parlamentek az említett jegyzőkönyvben megállapított eljárásnak megfelelően gondoskodnak a szubszidiaritás elvének tiszteletben tartásáról.

(4) Az arányosság elvének megfelelően az Unió intézkedése sem tartalmilag, sem formailag nem terjedhet túl azon, ami a Szerződések célkitűzéseinek eléréséhez szükséges.

Az Unió intézményei az arányosság elvét a szubszidiaritás és az arányosság elvének alkalmazásáról szóló jegyzőkönyvben foglaltak szerint alkalmazzák.”

A szubszidiaritás elve érvényesülésének vizsgálata a Lisszaboni Szerződéshez csatolt 2. jegyzőkönyv 6. cikke alapján:

„A jogalkotási aktus tervezetének az Unió hivatalos nyelvein való továbbításától számított nyolc héten belül bármely nemzeti parlament, illetve bármely nemzeti parlamenti kamara indokolt véleményt küldhet az Európai Parlament, a Tanács, illetve a Bizottság elnökének, amelyben ismerteti azokat az okokat, amelyek alapján az adott tervezetet nem tartja összeegyeztethetőnek a szubszidiaritás elvével. (...)”

Az Országgyűlésről szóló 2012. évi XXXVI. törvény és az HHSZ. a fenti rendelkezések alapulvételével szabályozza a szubszidiaritásvizsgálat eljárását. Ennek alapján az Európai ügyek bizottsága jogosult egy uniós jogalkotási javaslat esetében a szubszidiaritás elve érvényesülésének vizsgálatára.

Amennyiben nem állapítja meg a szubszidiaritás elvének sérelmét, akkor az eljárás bizottsági szakaszban véget ér.

Amennyiben az Európai ügyek bizottságának álláspontja szerint az uniós jogalkotási javaslat sérti a szubszidiaritás elvét, akkor a HHSZ. 134/D. § (2) bekezdése alapján benyújtja az indokolt vélemény elfogadása feltételeinek fennállásáról szóló jelentését és azt elfogadó határozati javaslatot, amelyről az Országgyűlés tizenöt napon belül dönt.

Az Országgyűlés elnöke az indokolt vélemény elfogadása feltételeinek fennállásáról szóló jelentés elfogadását követően az indokolt véleményt haladéktalanul megküldi az Európai Bizottság, a Tanács és az Európai Parlament elnökének, és egyidejűleg arról a kormányt is tájékoztatja.

Az indokolt vélemény következménye attól függ, hogy ugyanazon uniós javaslat esetében a meghatározott nyolc hetes határidőn belül hány tagállami parlament állapítja meg a szubszidiaritás elvének sérelmét.

Az eljárás során a 28 tagállami parlament országonként 2-2 szavazattal rendelkezik (összesen 56 szavazat). Az uniós döntéshozatalra érdemi befolyást az indokolt vélemények különösen akkor gyakorolhatnak, ha – az adott uniós jogalkotási eljárástól függően – a tagállami parlamentek egynegyede, egyharmada, illetve többsége állapítja meg a szubszidiaritás elvének sérelmét.

A 2. jegyzőkönyv 7. cikke alapján ún. sárgalapos eljárás esetében, amennyiben a tagállami parlamentek egyharmada (19 szavazat) állapítja meg a szubszidiaritás elvének sérelmét ugyanazon javaslat esetében, a javaslatot felül kell vizsgálni. A felülvizsgálatot követően az előterjesztő a javaslatot fenntarthatja, módosíthatja vagy visszavonhatja.

(Megjegyzés: 2009. december 1-eje óta egyharmados küszöb elérésére egyetlen esetben került sor. Ennek következménye az uniós javaslat visszavonása volt.)

Az ún. narancssárgalapos eljárás, amikor a tagállami parlamentek többsége (29 szavazat) állapítja meg a szubszidiaritás elvének sérelmét ugyanazon javaslat esetében, csak ún. rendes (korábban együttdöntési) jogalkotási eljárás esetében alkalmazható, amelynek első eleme szintén a felülvizsgálat, de végső esetben már nem az előterjesztő, hanem az uniós jogalkotók, a Tanács vagy az Európai Parlament vizsgálhatja a szubszidiaritás elvének érvényesülését és többségi szavazással el is utasíthatja a javaslatot. (Ilyenre még nem volt példa.)

A szóban forgó európai uniós jogalkotási javaslat esetében az európai uniós jogalap az EUMSz. 86. cikke, amely alapján a javaslat elfogadásához a Tanácsban egyhangú támogatás szükséges, az alkalmazandó uniós döntéshozatali eljárás különleges jogalkotási eljárás. Ennek alapján a narancssárga lapos eljárás nem alkalmazható, és a sárga lapos eljárás esetében szükséges küszöbszám – a 2. jegyzőkönyv 7. cikkének (2) bekezdésében foglalt utaló szabály alapján – egynegyed, azaz 14 szavazat. Ennek elérése esetén az Európai Bizottság a javaslatot felülvizsgálja, majd azt követően fenntarthatja, módosíthatja vagy visszavonhatja.

IX. Határozatok Tára

Az Országgyűlés 87/2013. (X. 22.) OGY határozata az Európai Ügyészség létrehozásáról szóló rendelettervezet vonatkozásában a szubszidiaritás elve érvényesülésének vizsgálatáról, valamint az indokolt vélemény elfogadása feltételeinek fennállásáról szóló jelentés elfogadásáról*

1. Az Országgyűlés elfogadja az Európai Ügyészség létrehozásáról szóló [COM (2013)534; 2013/0255(APP)] tanácsi rendelettervezet vonatkozásában a szubszidiaritás elve érvényesülésének vizsgálatáról, valamint az indokolt vélemény elfogadása feltételeinek fennállásáról szóló jelentést és annak alapján megállapítja, hogy ez a rendelettervezet sérti a szubszidiaritás elvét.
2. Az Országgyűlés felkéri az Országgyűlés elnökét, hogy a jelentésben foglalt indokolt véleményt haladéktalanul továbbítsa az Európai Parlament, a Tanács, illetve az Európai Bizottság elnökeinek, és egyidejűleg arról a Kormányt is tájékoztassa.
3. Ez a határozat a közzétételét követő napon lép hatályba.

*Kövér László s. k.,
az Országgyűlés elnöke*

*Nyakó István s. k.,
az Országgyűlés jegyzője*

*Spaller Endre s. k.,
az Országgyűlés jegyzője*

* A határozatot az Országgyűlés a 2013. október 21-i ülésnapján fogadta el.