



13.11.2013

СЪОБЩЕНИЕ ЗА ЧЛЕНОВЕТЕ НА ЕП

(106/2013)

Относно: Мотивирано становище на Камарата на представителите на Ирландия относно предложението за регламент на Съвета за създаване на Европейска прокуратура (COM(2013)0534 – 2013/0255(APP))

Съгласно член 6 от Протокол № 2 относно прилагането на принципите на субсидиарност и на пропорционалност всеки национален парламент може в срок от осем седмици от датата на предаване на проект на законодателен акт да изпрати на председателите на Европейския парламент, на Съвета и на Комисията мотивирано становище, в което излага причините, поради които счита, че въпросният проект не е съобразен с принципа на субсидиарност.

Съгласно Правилника за дейността на Европейския парламент комисията по правни въпроси отговаря за въпросите, свързани със спазването на принципа на субсидиарност.

Приложено за сведение е мотивираното становище от Камарата на представителите на Ирландия относно горепосоченото предложение.

Доклад на съвместната комисия по правосъдие, отбрана и равенство относно предложението за регламент на Съвета за създаване на Европейска прокуратура (COM(2013) 534)

Камарата на представителите на Ирландия:

- (1) се запознава с доклада, изготвен по общо съгласие в съответствие с член 105 от нейния устав, от съвместната комисия по правосъдие, отбрана и равенство относно предложението за регламент на Съвета за създаване на Европейска прокуратура (COM (2013) 534), който беше представен на Камарата на представителите на Ирландия на 17 октомври 2013 г. в съответствие с член 105, параграф 3, буква б) от нейния устав;
- (2) като взе предвид посочения по-горе доклад и изпълнявайки своите функции съгласно раздел 7, член 3 от Закона за Европейския съюз от 2009 г., заема становището, че предложението за регламент на Съвета за създаване на Европейска прокуратура (COM(2013) 534) не е съобразено с принципа на субсидиарност с оглед на съображенията, изложени в параграф 5 от доклада; и
- (3) отбелязва, че в съответствие с член 105, параграф 4 от нейния устав копие от настоящата резолюция, заедно с мотивираното становище и гореспоменатия доклад, се изпраща на председателите на Европейския парламент, на Съвета и на Комисията.

Доклад, изготвен съгласно член 105 от Устава на Камарата на представителите на Ирландия и член 101 от Устава на Сената на Ирландия, относно предложението за регламент на Съвета за създаване на Европейска прокуратура от 2013 г.

Въведение

1 Принципът на субсидиарност е определен в член 5, параграф 3 от ДЕС, както следва:

По силата на принципа на субсидиарност в областите, които не попадат в неговата изключителна компетентност, Съюзът действа само в случай и доколкото целите на предвиденото действие не могат да бъдат постигнати в достатъчна степен от държавите членки, както на централно, така и на регионално и местно равнище, а поради обхвата или последиците от предвиденото действие могат да бъдат по-добре постигнати на равнището на Съюза.

Член 5, параграф 3 също така възлага специална отговорност на националните парламенти да гарантират, че институциите на ЕС прилагат принципа на субсидиарност в съответствие с Протокол № 2 относно прилагането на принципите на субсидиарност и на пропорционалност.

2. Критерият, предвиден в член 5, параграф 3 от ДЕС, всъщност касае определянето на „сравнителната ефективност“, което включва прилагането на критерия за „необходимост“ и на критерия за „по-големи ползи“:

- i) *Необходимост* — Необходимо ли е действието на ЕС за постигане на целта на предложението? Дали целта на предложението може да бъде постигната в достатъчна степен единствено чрез действия на равнището на ЕС?
- ii) *По-големи ползи* — Целта би ли била постигната по-добре на равнището на ЕС, т.е. действието на ЕС би ли предоставило по-големи ползи в сравнение с действието на равнище държави членки?

3. С цел подпомагане на националните парламенти при оценката им на съответствието с принципа на субсидиарност в член 5 от Протокол № 2 изрично се посочва, че

„Всеки проект на законодателен акт следва да съдържа подробно становище с описание на елементите, които позволяват да се оцени спазването на принципите на субсидиарност и на пропорционалност. Това подробно становище следва да съдържа елементи, които позволяват да се оцени финансовият ефект на проекта, а когато става въпрос за директива, нейните последици от гледна точка на законодателните действия, които държавите членки трябва да предприемат...“.

4. Ето защо всеки нов проект на законодателен акт:

- трябва да бъде подкрепен от достатъчно „подробно становище“, което да позволи на националните парламенти да направят оценка на съответствието му с принципа на субсидиарност;
- трябва ясно да отговаря на критериите за необходимост и по-голяма полза;
- трябва, в съответствие с принципа на предоставената компетентност, установен в член 5, параграф 2 от ДЕС, да доказва, че „Съюзът действа единствено в границите на компетентността, която държавите членки са му

предоставили с Договорите, с оглед постигане на поставените в тези Договори цели“.

Становище на съвместната комисия

5. Съвместната комисия по правосъдие, отбрана и равенство разгледа конкретните разпоредби на Договора и заема становището, че предложението не спазва принципа на субсидиарност. Причините са изложени по-долу:
- а) Въпреки че съвместната комисия споделя мнението, че ефективната борба срещу всички видове измами, включително измамите, свързани с финансовите интереси на ЕС, е от първостепенно значение, тя счита, че наказателното право е предимно от компетентността на държавите членки. Ето защо разследванията и преследването по съдебен ред на всички престъпления, свързани с измами, включително престъпленията срещу финансовите интереси на ЕС, са предимно задължение на националните органи.
 - б) Съвместната комисия счита, че Комисията не е проучила в достатъчна степен дали има действия на равнище, по-ниско от равнището на една наднационална агенция, които биха могли да осигурят ефективна защита срещу финансовите измами в ЕС. Съвместната комисия счита, че Комисията не е разгледала достатъчно задълбочено възможността за укрепване на съществуващите механизми или за създаване на алтернативни механизми, които биха могли да се прилагат на национално равнище и на равнището на ЕС, а вместо това е приела, че създаването на наднационална агенция за съдебно преследване и разследвания е единственият начин, по който може да се подходи към свързаните с бюджета на ЕС измами.
 - в) Съвместната комисия счита, че трябва да се постави по-силен акцент върху предимствата на подобряването на ефективността на сътрудничеството между Евроюст, Европейската служба за борба с измамите и държавите членки. Въпреки че в своята оценка на въздействието Комисията излага довода, че държавите членки не предприемат достатъчни действия срещу измамите, свързани със средствата на ЕС, този довод няма солидна основа и Комисията не е успяла да докаже, че държавите членки подхождат към измамите, засягащи финансовите интереси на ЕС, по-малко сериозно, отколкото към други видове измами.

Препоръка на съвместната комисия

Съвместната комисия одобри настоящия доклад съгласно член 105 от Устава на Камарата на представителите на Ирландия и член 101 от Устава на Сената на Ирландия на 16 октомври 2013 г.

В съответствие с член 105, член 3, буква б) от Устава на Камарата на представителите на Ирландия и член 101, параграф 3, буква б) от Устава на Сената на Ирландия съвместната комисия отправя препоръка към Камарата на представителите и Сената да одобрят мотивираното становище, посочено по-горе в параграф 5.