



13.11.2013

MEDDELELSE TIL MEDLEMMERNE

(0107/2013)

Om: Begrundet udtalelse fra det irske Senat om forslag til Rådets forordning om oprettelse af en europæisk anklagemyndighed (COM(2013)0534 - 2013/0255(APP))

I henhold til artikel 6 i protokol nr. 2 om anvendelse af nærhedsprincippet og proportionalitetsprincippet kan de nationale parlamenter senest otte uger efter fremsendelsen af et udkast til lovgivningsmæssig retsakt sende formændene for Europa-Parlamentet, Rådet og Kommissionen en begrundet udtalelse, der forklarer, hvorfor de mener, at det pågældende udkast ikke er i overensstemmelse med nærhedsprincippet.

Ifølge Europa-Parlamentets forretningsorden er det Retsudvalget, der er kompetent med hensyn til overholdelse af nærhedsprincippet.

Vedlagt fremsendes til orientering en begrundet udtalelse fra det irske Senat om det ovennævnte forslag.

Begrundet udtalelse fra det irske Senat om forslag til Rådets forordning om oprettelse af en europæisk anklagemyndighed - COM (2013)0534

Det meddeles herved, at det irske Senat på sit møde dags dato har behandlet forslag til Rådets forordning om oprettelse af en europæisk anklagemyndighed - COM (2013)0534 i henhold til artikel 5, stk. 3, i traktaten om Den Europæiske Union og protokol nr. 2 om anvendelse af nærhedsprincippet og proportionalitetsprincippet og er af den opfattelse, at forslaget ikke er i overensstemmelse med nærhedsprincippet.

Det irske Senat har i henhold til sin forretningsorden pålagt et særligt udvalg at undersøge, om det ovennævnte forslag er i overensstemmelse med nærhedsprincippet. Udvalget skal i henhold til forretningsordenen afgive betænkning til Senatet, hvis det er af den opfattelse, at forslaget ikke er i overensstemmelse med nærhedsprincippet. Udvalget har behørigt afgivet betænkning til Senatet, og Senatet har på sit møde i dag behandlet og vedtaget et forslag angående udvalgets betænkning.

I overensstemmelse med forretningsordenen vedlægges en kopi af det irske Senats beslutning sammen med den begrundede udtalelse og en kopi af udvalgets betænkning. Denne skrivelse er også sendt til formanden for Europa-Parlamentet, formanden for Rådet og den irske minister for retfærdighed og ligestilling.

**Betænkning udarbejdet i henhold artikel 105 i Repræsentanternes Hus’
forretningsorden og artikel 101 i Senatets forretningsorden om forslag til Rådets
forordning om oprettelse af en europæisk anklagemyndighed (COM (2013)0534)**

Indledning

1. I artikel 5, stk. 3, i TEU er nærhedsprincippet defineret som følger:

”I medfør af nærhedsprincippet handler Unionen på de områder, der ikke hører ind under dens enekompetence, kun hvis og i det omfang målene for den påtænkte handling ikke i tilstrækkelig grad kan opfyldes af medlemsstaterne på centralt, regionalt eller lokalt plan, men på grund af den påtænkte handlingens omfang eller virkninger bedre kan nås på EU-plan”.

Artikel 5, stk. 3, pålægger også de nationale parlamenter et specifikt ansvar for at sikre, at Unionens institutioner anvender princippet i overensstemmelse med protokol nr. 2 om anvendelse af nærhedsprincippet og proportionalitetsprincippet.

2. Den ved artikel 5, stk. 3, i TEU indførte test er reelt en undersøgelse af “sammenlignelig effektivitet” omfattende en test vedrørende “*nødvendighed*” og en test vedrørende “*større fordele*”:

- i) *Nødvendighed* – Er EU-handling nødvendig for at nå målet med forslaget? Kan målet med forslaget kun nås, eller kun nås i tilstrækkelig grad, ved hjælp af EU-handling? Kan målet med forslaget kun nås, eller kun nås i tilstrækkelig grad, ved hjælp af EU-handling?
- ii) *Større fordele* – Ville målet bedre kunne nås på EU-plan – dvs. ville EU-handling være forbundet med større fordele end handling på medlemsstatsplan?

3. Som en hjælp til de nationale parlamenter i forbindelse med disses evaluering af overholdelsen af nærhedsprincippet hedder det udtrykkeligt i artikel 5 i protokol nr. 2, at

”Ethvert udkast til lovgivningsmæssig retsakt bør indeholde en detaljeret analyse, der gør det muligt at vurdere overholdelsen af nærhedsprincippet og proportionalitetsprincippet. Analysen bør omfatte oplysninger, der gør det muligt at vurdere de finansielle virkninger og, når der er tale om et direktiv, følgerne for den lovgivning, som medlemsstaterne skal iværksætte, ...”

4. Derfor skal ethvert nyt udkast til lovgivningsmæssig retsakt

- støttes af en tilstrækkelig "detaljeret analyse" for at gøre det muligt for de nationale parlamenter at vurdere, hvorvidt det overholder nærhedsprincippet
- klart bestå testen vedrørende såvel *nødvendighed* som *større fordele*

- i henhold til det i artikel 5, stk. 2, i TEU fastsatte princip om kompetencetildeling vise, at Unionen kun handler ”inden for rammerne af de beføjelser, som medlemsstaterne har tildelt den i traktaterne, med henblik på at opfylde de mål, der er fastsat heri.”

Det fælles udvalgs udtalelse

5. Det fælles udvalg om retlige anliggender, forsvar og ligestilling har taget særligt hensyn til traktatens bestemmelser og er af den opfattelse, at forslaget ikke overholder nærhedsprincippet. Grundene hertil er anført i nedenstående punkter.
 - a) Det fælles udvalg er enig i, at en effektiv bekæmpelse af al svig, herunder svig i relation til EU's finansielle interesser, er meget vigtig, men mener ikke desto mindre, at strafferet hovedsagelig henhører under national kompetence. Derfor påhviler det hovedsagelig de nationale myndigheder at efterforske og retsforfølge al svigagtig adfærd, herunder adfærd til skade for EU's finansielle interesser.
 - b) Det er det fælles udvalgs opfattelse, at Kommissionen ikke i tilstrækkelig grad har undersøgt, hvorvidt foranstaltninger, der ikke indebærer oprettelse af en supranational myndighed, vil kunne levere effektiv beskyttelse mod svig med EU-midler. Udvalget mener, at Kommissionen ikke i tilstrækkelig grad har overvejet muligheden af at styrke eksisterende eller alternative mekanismer, som kunne håndhæves på nationalt plan og EU-plan, men er gået ud fra, at oprettelsen af en supranational retsforfølgelses- og efterforskningsmyndighed er den eneste måde, hvorpå svig med EU's budgetmidler kan imødegås.
 - c) Det er det fælles udvalgs opfattelse, at der bør lægges mere vægt på værdien af at gøre et bedre samarbejde mellem Eurojust, OLAF og medlemsstaterne mere effektivt. Selv om Kommissionen i sin konsekvensanalyse anfører, at medlemsstaterne ikke træffer tilstrækkelig effektive foranstaltninger mod svig med EU-midler, hviler denne påstand ikke på solide argumenter, og det er ikke lykkedes Kommissionen at påvise, at medlemsstaterne tager svig mod EU's finansielle interesser mindre alvorligt end svig begået mod alle andre.

Det fælles udvalgs henstilling

Det fælles udvalg vedtog den 16. oktober 2013 denne betænkning i henhold til artikel 105 i Repræsentanternes Hus' forretningsorden og artikel 101 i Senatets forretningsorden.

Det fælles udvalg henstiller i medfør af artikel 105, stk. 3, litra b), i Repræsentanternes Hus' forretningsorden og artikel 101, stk. 3, litra b), i Senatets forretningsorden, at det irske Repræsentanternes Hus og det irske Senat tilslutter sig den begrundede udtalelse i punkt 5 overfor.