



13.11.2013

KÖZLEMÉNY A KÉPVISELŐK RÉSZÉRE

(107/2013)

Tárgy: Az ír Szenátus indokolással ellátott véleménye az Európai Ügyészség létrehozásáról szóló tanácsi rendeletre irányuló javaslatról (COM(2013)0534 – 2013/0255(APP))

A szubszidiaritás és az arányosság elvének alkalmazásáról szóló 2. jegyzőkönyv 6. cikkének megfelelően a nemzeti parlamentek a jogalkotási aktus tervezetének továbbításától számított nyolc héten belül indokolással ellátott véleményt küldhetnek az Európai Parlament, a Tanács és a Bizottság elnökeinek, amelyben ismertetik azokat az okokat, amelyek alapján az adott tervezetet nem tartják összeegyeztethetőnek a szubszidiaritás elvével.

Az Európai Parlament eljárási szabályzata alapján a szubszidiaritás elvének tiszteletben tartása tekintetében a Jogi Bizottság az illetékes bizottság.

Tájékoztatásképpen mellékletben közöljük az ír Szenátusnak a fentebb megjelölt javaslatról szóló, indokolással ellátott véleményét.

Az ír Szenátus (Seanad Éireann) indokolással ellátott véleménye az Európai Ügyészség létrehozásáról szóló tanácsi rendeletre irányuló javaslatról – COM (2013)0534

Ezen levelemmel tájékoztatom Önt, hogy az ír Szenátus (Seanad Éireann) mai ülésén az Európai Unióról szóló szerződés 5. cikkének (3) bekezdése, valamint a szubszidiaritás és az arányosság elvének alkalmazásáról szóló 2. jegyzőkönyv szerint megvizsgálta az Európai Ügyészség létrehozásáról szóló tanácsi rendeletre irányuló javaslatot (COM (2013)0534), és véleménye szerint a javaslat nem felel meg a szubszidiaritás elvének.

A Seanad Éireann házszabálya értelmében egy eseti bizottságot hatalmazott fel arra, hogy vizsgálja meg a fenti javaslatot a szubszidiaritás elvének való megfelelés tekintetében. A bizottság a házszabály értelmében köteles jelentést benyújtani a Seanad Éireann számára, amennyiben véleménye szerint a javaslat nem egyeztethető össze a szubszidiaritás elvével. A bizottság a szabályoknak megfelelően a Seanad elé terjesztette jelentését, és a Seanad mai ülésén megvitatta és elfogadta a bizottság jelentéséről szóló indítványt.

A házszabállyal összhangban az indokolással ellátott véleménnyel együtt mellékelten megküldöm a Seanad Éireann határozatának, valamint a bizottság jelentésének másolatát. E levelemet megküldtem az Európai Parlament és a Tanács elnökének, valamint Írország igazságügyi és esélyegyenlőségi miniszterének.

Az Európai Ügyészség létrehozásáról szóló tanácsi rendeletre irányuló javaslatról (COM (2013)0534) a Dáil (ír Képviselőház) házszabályának 105. cikke és a Seanad házszabályának 101. cikke alapján készített jelentés

Bevezetés

1 A szubszidiaritás elvét az EUSZ 5. cikkének (3) bekezdése a következőképpen határozza meg:

„A szubszidiaritás elvének megfelelően azokon a területeken, amelyek nem tartoznak kizárólagos hatáskörébe, az Unió csak akkor és annviban jár el, amikor és amennyiben a tervezett intézkedés céljait a tagállamok sem központi, sem regionális vagy helyi szinten nem tudják kielégítően megvalósítani, így azok a tervezett intézkedés terjedelme vagy hatása miatt az Unió szintjén jobban megvalósíthatók.”

Az 5. cikk (3) bekezdése továbbá különleges felelősséggel ruházta fel a nemzeti parlamenteket annak biztosítása érdekében, hogy az uniós intézmények a szubszidiaritás és az arányosság elvének alkalmazásáról szóló 2. jegyzőkönyvvel összhangban alkalmazzák ezt az elvet.

2. Az EUSZ 5. cikkének (3) bekezdésében meghatározott vizsgálat valójában egy „összehasonlítható hatékonyságra” vonatkozó vizsgálat, amely egy „szükségességi” és egy „nagyobb előnyre” vonatkozó vizsgálatból áll:

i. szükségesség – Szükség van-e az Unió fellépésére a javaslat célkitűzésének eléréséhez? A javaslat célkitűzése kizárólag uniós fellépéssel valósítható-e meg, illetve kizárólag uniós fellépéssel valósítható meg kielégítően?

ii. nagyobb előny – A célkitűzés uniós szinten jobban megvalósítható-e – azaz az uniós fellépés nagyobb előnyökkel járna-e, mint a tagállami szintű fellépés?

3. Annak érdekében, hogy segítse a nemzeti parlamenteket a szubszidiaritásnak való megfelelés értékelése során, a 2. jegyzőkönyv 5. cikke kifejezetten előírja, hogy:
- „Minden jogalkotási aktus tervezetének egy külön feljegyzésben részletesen tartalmaznia kell az adatokat, amelyek a szubszidiaritás és az arányosság elvével való összhang megítéléséhez szükségesek. Ennek a feljegyzésnek adatokat kell tartalmaznia a tervezet előrelátható pénzügyi hatásairól, továbbá – irányelv esetében – a tagállamok [...] által annak végrehajtására elfogadandó jogszabályokra vonatkozó hatásairól.”*
4. Ezért minden új jogalkotási aktus tervezete:
- kellően „részletes feljegyzéssel” kell, hogy legyen alátámasztva annak érdekében, hogy a nemzeti parlamentek megítélhessék, hogy megfelel-e a szubszidiaritás elvének
 - esztendőtelmően meg kell, hogy feleljen mind a *szükségességi*, mind pedig a *nagyobb fokú előnyre* vonatkozó vizsgálatnak
 - az EUSZ 5. cikkének (2) bekezdésében meghatározott hatáskör-átruházás elve értelmében bizonyítani kell, hogy az Unió *„kizárólag a tagállamok által a Szerződésekben ráruházott hatáskörök határain belül jár el a Szerződésekben foglalt célkitűzések megvalósítása érdekében.”*

A vegyes bizottság véleménye

5. Az igazsággal, védelemmel és esélyegyenlőséggel foglalkozó vegyes bizottság különös figyelmet fordított a Szerződés rendelkezéseire, és véleménye szerint a javaslat nem felel meg a szubszidiaritás elvének. Ennek okait a következő bekezdések tartalmazzák.
- a) Bár a vegyes bizottság egyetért azzal, hogy valamennyi – többek között az Unió pénzügyi érdekeit érintő – csalás elleni hatékony küzdelem alapvető fontosságú, mégis úgy véli, hogy a büntetőjog elsősorban nemzeti hatáskörbe tartozik. Így valamennyi – többek között az Unió pénzügyi érdekeit sértő – csaláshoz kapcsolódó bűncselekmény ügyében végzett nyomozási és vádemelési tevékenység elsősorban a nemzeti hatóságok feladata.
 - b) A vegyes bizottság úgy véli, hogy az Európai Bizottság nem mérte fel megfelelően, hogy egy nemzetek feletti szerv létrehozása helyett más intézkedés képes-e hatékony védelmet nyújtani az uniós pénzügyi csalás ellen.
 - c) A bizottság úgy véli, hogy az Európai Bizottság nem vette kellő mértékben figyelembe azt a lehetőséget, hogy megerősítse a meglévő vagy alternatív mechanizmusokat, amelyeket nemzeti és uniós szinten lehetne érvényesíteni, ugyanakkor azt feltételezte, hogy az uniós költségvetéssel kapcsolatos csalások leküzdésének egyetlen módja egy nemzetek feletti nyomozó- és vádhatóság létrehozása.
 - d) A vegyes bizottság úgy véli, hogy nagyobb hangsúlyt kellene fektetni az Eurojust, az OLAF és a tagállamok közötti jobb együttműködés hatékonyságának javítására. Noha a Bizottság hatásvizsgálatában kifejezte, hogy a tagállamok nem tesznek elegendő erőfeszítést az uniós csalással szemben, ezt az állítást nem támasztja alá kellőképpen, és azt sem igazolta, hogy a tagállamok kevésbé veszik komolyan az Unió pénzügyi érdekei ellen irányuló csalásokat, mint a bárki mással szemben elkövetett csalásokat.

A vegyes bizottság ajánlása

A vegyes bizottság a Dáil házszabályának 105. cikke és a Seanad házszabályának 101. cikke alapján 2013. október 16-án elfogadta ezt a jelentést.

A bizottság a Dáil házszabálya 105. cikke (3) bekezdésének b) pontja és a Seanad házszabálya 101. cikke (3) bekezdésének b) pontja alapján javasolja, hogy a fenti (5) bekezdésben foglalt indokolással ellátott véleményt a Dáil Éireann és Seanad Éireann hagyja jóvá.