



13.11.2013

## **OZNÁMENIE POSLANCOM**

**(107/2013)**

Vec: Odôvodnené stanovisko Senátu Írskej republiky k návrhu nariadenia Rady o zriadení Európskej prokuratúry (COM(2013)0534 – 2013/0255(APP))

Na základe článku 6 protokolu č. 2 o uplatňovaní zásad subsidiarity a proporcionality môžu národné parlamenty do ôsmich týždňov od doručenia návrhu legislatívneho aktu poslať predsedom Európskeho parlamentu, Rady a Komisie odôvodnené stanovisko s uvedením dôvodov, pre ktoré sú presvedčené, že daný návrh nie je v súlade so zásadou subsidiarity.

Podľa Rokovacieho poriadku Európskeho parlamentu je za dodržiavanie zásady subsidiarity zodpovedný Výbor pre právne veci.

V prílohe sa nachádza odôvodnené stanovisko Senátu Írskej republiky k uvedenému návrhu.

## **Odôvodnené stanovisko Seanad Éireann k návrhu nariadenia Rady o zriadení Európskej prokuratúry – COM(2013) 534**

Dovoľujem si Vás informovať, že Seanad Éireann na svojom dnešnom zasadnutí posúdil návrh nariadenia Rady o zriadení Európskej prokuratúry – COM(2013) 534 podľa článku 5 ods. 3 Zmluvy o Európskej únii a protokolu č. 2 o uplatňovaní zásad subsidiarity a proporcionality a domnieva sa, že návrh nie je v súlade so zásadou subsidiarity.

Preskúmaním toho, či uvedený návrh neporušuje zásadu subsidiarity, bol na základe rokovacieho poriadku Seanad Éireann poverený osobitný výbor. V zmysle rokovacieho poriadku výbor musel informovať Seanad Éireann o tom, či sa domnieva, že daný návrh porušuje zásadu subsidiarity. Výbor podrobne referoval senátu a Seanad na dnešnom zasadnutí posúdil a prijal návrh správy výboru.

V súlade s rokovacím poriadkom prikladám kópiu uznesenia Seanad Éireann spolu s odôvodneným stanoviskom a kópiou správy výboru. Tento list som tiež zaslal predsedovi Európskeho parlamentu a Rady a írskemu ministrovi spravodlivosti a rovnosti.

### **Správa podľa článku 105 rokovacieho poriadku Dáil a článku 101 rokovacieho poriadku Seanad o návrhu nariadenia Rady o zriadení Európskej prokuratúry COM(2013) 534**

#### **Úvod**

1. Zásada subsidiarity je vymedzená v článku 5 ods. 3 ZEÚ takto:

*„Podľa zásady subsidiarity koná Únia v oblastiach, ktoré nepatria do jej výlučnej právomoci, len v takom rozsahu a vtedy, ak ciele zamýšľané touto činnosťou nemôžu členské štáty uspokojivo dosiahnuť na ústrednej úrovni alebo na regionálnej a miestnej úrovni, ale z dôvodov rozsahu alebo účinkov navrhovanej činnosti ich možno lepšie dosiahnuť na úrovni Únie.“*

Článok 5 ods. 3 takisto udeľuje osobitné právomoci vnútroštátnym parlamentom s cieľom zaistiť, aby inštitúcie EÚ uplatňovali uvedenú zásadu v súlade s protokolom č. 2 o uplatňovaní zásad subsidiarity a proporcionality.

2. Skúška stanovená v článku 5 ods. 3 ZEÚ je v skutočnosti „porovnaním efektívnosti“ vrátane skúšky „nevyhnutnosti“ a skúšky „väčšieho prínosu“:

- i) *Nevyhnutnosť* – Je konanie EÚ nevyhnutné na dosiahnutie cieľa návrhu? Môže byť cieľ návrhu dosiahnutý alebo dosiahnutý v dostatočnej miere len konaním na úrovni EÚ?
- ii) *Väčší prínos* – Dosiahol by sa cieľ lepšie na úrovni EÚ, t. j. bolo by konanie na úrovni EÚ prínosnejšie ako konanie na úrovni členských štátov?

3. V článku 5 protokolu č. 2 sa s cieľom pomôcť vnútroštátnym parlamentom pri hodnotení súladu so zásadou subsidiarity výslovne uvádza:

*„Každý návrh legislatívneho aktu by mal obsahovať dôvodovú správu, na základe ktorej je možné vyhodnotiť jeho súlad so zásadami subsidiarity a proporcionality. Dôvodová správa by mala obsahovať približný odhad finančného dosahu návrhu a v prípade smernice jej dôsledky týkajúce sa právnych predpisov, ktoré majú prijať*

*členské štáty...“*

4. Preto každý nový návrh legislatívneho aktu:
  - musí byť doložený dostatočne podrobnou „dôvodovou správou“, ktorá umožní vnútroštátnym parlamentom posúdiť súlad návrhu so zásadou subsidiarity,
  - musí jasne vyhovieť skúške *nevyhnutnosti a väčšieho prínosu*,
  - musí, podľa zásady prenesenia právomocí stanovenej v článku 5 ods. 2 ZEÚ, preukázať, že „*Únia koná len v medziach právomocí, ktoré na ňu preniesli členské štáty v zmluvách na dosiahnutie cieľov v nich vymedzených*“.

### **Stanovisko spoločného výboru**

5. Spoločný výbor pre spravodlivosť, obranu a rovnosť osobitne prihliadol k ustanoveniam zmluvy a domnieva sa, že predmetný návrh nie je v súlade so zásadou subsidiarity. Dôvody sú uvedené v nasledujúcich odsekoch.
  - a) Spoločný výbor síce súhlasí s tým, že účinný boj proti všetkým podvodom vrátane podvodov súvisiacich s finančnými záujmami EÚ má mimoriadny význam, domnieva sa však, že trestné právo patrí predovšetkým medzi vnútroštátne právomoci. Preto za vyšetrowanie a stíhanie všetkých trestných činov súvisiacich s podvodmi vrátane trestných činov proti finančným záujmom EÚ zodpovedajú v prvom rade vnútroštátne orgány.
  - b) Spoločný výbor je presvedčený o tom, že Komisia nedostatočne preskúmala, či by konanie bez nadnárodnej agentúry bolo schopné zabezpečiť účinnú ochranu pred finančnými podvodmi proti EÚ. Výbor je presvedčený, že Komisia nedostatočne zvažila možnosť posilnenia existujúcich alebo alternatívnych mechanizmov, ktoré by sa mohli presadzovať na vnútroštátnej úrovni a úrovni EÚ, a naopak dospela k záveru, že jediným spôsobom riešenia podvodov súvisiacich s rozpočtom EÚ je zriadenie nadnárodnej agentúry pre vyšetrowanie a trestné stíhanie.
  - c) Spoločný výbor je presvedčený, že treba viac zdôrazniť hodnotu zefektívnenia lepšej spolupráce medzi Eurojustom, úradom OLAF a členskými štátmi. Komisia vo svojom posúdení vplyvu síce tvrdí, že členské štáty nepriiímajú dostatočné opatrenia proti podvodom na úrovni EÚ, tento argument však nie je náležité odôvodnený a Komisia nepreukázala, že by členské štáty prikladali podvodom týkajúcim sa finančných záujmov EÚ menší význam ako podvodom týkajúcim sa kohokoľvek iného.

### **Odporúčania spoločného výboru**

Spoločný výbor schválil túto správu podľa článku 105 rokovacieho poriadku Dáil a článku 101 rokovacieho poriadku Seanad 16. októbra 2013.

Spoločný výbor podľa článku 105 ods. 3 písm. b) rokovacieho poriadku Dáil a článku 101 ods. 3 písm. b) rokovacieho poriadku Seanad odporúča Dáil Éireann a Seanad Éireann, aby schválili odôvodnené stanovisko uvedené v predchádzajúcom texte v odseku 5.