



15.11.2013

PRANEŠIMAS NARIAMS

(109/2013)

Tema: Maltos parlamento pagrįsta nuomonė dėl pasiūlymo dėl Europos Parlamento ir Tarybos reglamento, kuriuo nustatomos Europos bendrosios elektroninių ryšių rinkos ir žemyno ryšių infrastruktūros plėtros priemonės ir iš dalies keičiamos direktyvos 2002/20/EB, 2002/21/EB ir 2002/22/EB ir reglamentai (EB) Nr. 1211/2009 ir (ES) Nr. 531/2012 (COM(2013) 0627 – C7-0267/2013 – 2013/0309(COD))

Pagal Protokolo Nr. 2 dėl subsidarumo ir proporcingumo principų taikymo 6 straipsnį nacionaliniai parlamentai per aštuonias savaites nuo teisėkūros procedūra priimamo akto projekto pateikimo gali pareikšti Europos Parlamento, Tarybos ir Komisijos pirmininkams pagrįstą nuomonę, nurodydami priežastis, dėl kurių, jų manymu, tas projektas neatitinka subsidarumo principo.

Pagal Europos Parlamento darbo tvarkos taisykles už subsidarumo principo laikymąsi atsakingas Teisės reikalų komitetas.

Pridedama susipažinti Maltos parlamento pagrįsta nuomonė dėl minėto pasiūlymo.

**PAGRĮSTA NUOMONĖ: PASIŪLYMAS DĖL EUROPOS PARLAMENTO IR
TARYBOS REGLAMENTO, KURIUO NUSTATOMOS EUROPOS BENDROSISIOS
ELEKTRONINIŲ RYŠIŲ RINKOS IR ŽEMYNŲ RYŠIŲ INFRASTRUKTŪROS
PLĖTROS PRIEMONĖS IR IŠ DALIES KEIČIAMOS DIREKTYVOS 2002/20/EB,
2002/21/EB IR 2002/22/EB IR REGLAMENTAI (EB) NR. 1211/2009 IR (ES)
NR. 531/2012**

1. Pagrindas

Prie Lisabonos sutarties pridėto Protokolo Nr. 2 dėl subsidiarumo ir proporcingumo principų taikymo 6 straipsnyje nustatyta, kad nacionaliniai parlamentai per aštuonias savaites nuo teisėkūros procedūra priimamo akto projekto pateikimo gali pareikšti Europos Parlamento, Tarybos ir Komisijos pirmininkams pagrįstą nuomonę, nurodydami priežastis, dėl kurių, jų manymu, tas projektas neatitinka subsidiarumo principo.

2. Pagrįsta nuomonė

Sjungos kompetencija imtis veiksmų

Maltos parlamentas mano, kad šis pasiūlymas neatitinka subsidiarumo principo, nes Komisija nepateikė aiškių įrodymų, kad Europos Sąjunga, norėdama pasiekti rezultatus, kurių negalima pasiekti imantis veiksmų nacionaliniu lygmeniu, turi imtis teisėkūros veiksmų.

Maltos parlamentas pritaria Komisijos vizijai, kad Sąjunga turėtų turėti stiprią, dinamišką ir konkurencingą elektroninių ryšių vidaus rinką. Jis taip pat pritaria požiūriui, kad Europos reguliavimo sistema turėtų padėti skatinti konkurencingumą, investicijas ir inovacijas. Tai duotų daugiau naudos ir vartotojams, ir ekonomikai. Maltos parlamentas taip pat pripažįsta, kad, siekiant užtikrinti vidaus rinkos teikiamą naudą ir veiksmingiau įgyvendinti reguliavimo sistemą, būtų galima geriau koordinuoti atitinkamų valstybių ir reguliavimo institucijų veiksmus.

Vis dėlto Maltos parlamentas nėra įsitikinęs, kad šiame pasiūlyme nustatytos ir veiksmingai bei efektyviai sprendžiamos konkrečios problemos, šiuo metu trukdančios pasiekti šiuos tikslus. Maltos parlamentas taip pat turi abejonių dėl šio pasiūlymo atitikties subsidiarumo principui, nes taikant nemažai siūlomų priemonių labai sumažėtų Maltos valstybės ir Maltos reguliavimo institucijos galimybės tenkinti konkrečius Maltos rinkos poreikius. Dėl įvairių priežasčių, pavyzdžiui, dėl valstybės dydžio, jos geografinės padėties ir konkurencijos infrastruktūros srityje lygio, Maltos rinka skiriasi nuo kitų valstybių narių rinkų, todėl joje gali reikėti taikyti kitokias priemones.

Bet kokie teisės aktų pakeitimai turėtų būti daromi atlikus išsamią galimų vidaus ir nacionalinių rinkų trūkumų ir galimybių, taip pat šioms rinkoms kylančių pavojų analizę. Todėl būtinybė imtis veiksmų Sąjungos lygmeniu turi būti pagrįsta aiškiais įrodymais, kad tik Europos lygmeniu taikomos priemonės gali padėti išspręsti nustatytas problemas. Maltos parlamentas mano, kad Europos Komisijos kartu su šiuo pasiūlymu paskelbtame poveikio vertinime pateiktas siūlomų pakeitimų paaiškinimas nepagrįstas objektyviais įrodymais, kuriais būtų galima pateisinti būtinybę imtis veiksmų šiuo lygmeniu. Komisija pateikia labai

neigiamą Europos telekomunikacijų rinkos padėties vaizdą ir tvirtina, kad tokia padėtis susiklostė dėl suskaidytos reguliavimo sistemos. Be to, Komisija duoda suprasti, kad rinkos reguliavimas yra šio sektoriaus problemų sprendimo būdas, ir nesvarsto jokių kitų išorinių aspektų, tik šią reguliavimo sistemą, kuri gali daryti didelį poveikį šiai rinkai. Komisija taip pat nepateikia aiškių įrodymų, kaip dėl skirtingo dabartinės reguliavimo sistemos įgyvendinimo silpnėja visapusiškesnės vidaus rinkos pagrindai. Vadovaudamasi šiomis neigiamomis prognozėmis, Komisija pasiūlė priemones, iš kurių, Maltos parlamento nuomone, nemažai yra neproporcingos ir neatitinka subsidiarumo principo.

Pasiūlymo priemonės

Maltos parlamentas pažymi, kad šiame pasiūlyme Komisija keletu atvejų siūlo valstybėms narėms atsisakyti savo suverenios teisės, susijusios su, be kita ko, toliau išvardytais dalykais:

- su dažnių spektru, nes sumažės valstybių narių kompetencija nustatyti jų išduodamų licencijų sąlygas (įskaitant tarifus), mat šias sąlygas turės patvirtinti Komisija;
- su nacionalinės reguliavimo institucijos kompetencija priversti operatorių nutraukti veiklą, jeigu buvo nustatyta, kad jis kelis kartus ir iš esmės pažeidė įstatymą. Europos elektroninių ryšių teikėjo atveju tai gali padaryti tik šalies, kurioje teikėjas yra įsisteigęs, nacionalinė reguliavimo institucija, ir
- su Europos elektroninių ryšių teikėjams nustatomomis taisomosiomis priemonėmis, nes Komisija siūlo jai suteikti teisę vetuoti nacionalines rinkų, kuriose Europos elektroninių ryšių teikėjai vykdo veiklą, reguliavimo priemones.

Komisija taip pat siūlo jai suteikti plataus masto įgaliojimus tvirtinti įgyvendinimo ir deleguotuosius aktus. Maltos parlamentas nėra įsitikinęs, kad šios priemonės būtinos elektroninių ryšių rinkos konkurencingumui ir inovacijoms skatinti, o ką jau kalbėti apie vidaus rinkos konkurencijos ir inovacijų skatinimą siekiant plėtoti skaitmeninę rinką, kaip teigia Komisija. Maltos parlamentas mano, kad dėl šio pasiūlymo mažėja Maltos kompetencija imtis tinkamiausių veiksmų vietos lygmeniu tais atvejais, kai tai yra būtina. Dėl visų šių aspektų pažeidžiami proporcingumo ir subsidiarumo principai.

Dėl šio pasiūlymo taip pat mažėja galimybės plėtoti nuspėjamą reguliavimo sistemą, visų pirma jeigu bus toliau keičiamas Tarptinklinio ryšio reglamentas. Be to, šiame pasiūlyme, atrodo, palankiai vertinamas keliose valstybėse narėse veikiančių stambiausių operatorių jungimasis, neatsižvelgiant į tokio jungimosi poveikį mažesniems operatoriams, kurie neretai labai padeda plėtoti rinką ir vietos ekonomiką, taigi ir į poveikį vidaus rinkai.

Be to, Komisija, kaip teisinės priemonės formą pasirinkdama reglamentą, nustato aukščiausio lygio teises ir sąlygas, kurias gali nustatyti valstybė narė. Tai pasakytina apie visą dokumento tekstą, tačiau visų pirma apie nuostatas dėl su vartotojais susijusių aspektų. Tai nepriimtina, nes patvirtinus šį pasiūlymą bus apribotos Maltos vartotojų teisės, taip pat susiklostys padėtis, kai Maltos parlamentas, siekdamas stiprinti Maltos elektroninių ryšių paslaugų vartotojų teises, daugiau negalės tvirtinti elektroninių ryšių rinkos reguliavimo įstatymo pakeitimų, kaip tai darė anksčiau.

Maltos parlamentas mano, kad daugumą tikslų, kuriuos tikimasi įgyvendinti taikant siūlomą

reglamentą, galima pasiekti iš dalies pakeičiant galiojančias direktyvas. Taip sumažėtų administracinis sudėtingumas, biurokratija ir su rinkos reguliavimu susijusios išlaidos, o valstybėms narėms nebūtų trukdoma stengtis sukurti tokias nacionalines reguliavimo sistemas, kuriose būtų tinkamai atsižvelgiama į jų vietos rinkų ypatumus.

Galiausiai Maltos parlamentas mano, kad Komisija, prieš paskelbdama pasiūlymą, kuriuo siekiama šiuo lygmeniu pakeisti Europos Sąjungos teisės aktus, dėl jo turėjo surengti viešas konsultacijas. Todėl Maltos parlamentas primygtinai ragina kalbant apie būtinybę skubiai priimti šį reglamentą būti atsargiems, nes šiame pasiūlyme nagrinėjami svarbūs ir opūs klausimai, kuriuos reikia kruopščiai išanalizuoti ir išsamiai aptarti.

Išvada

Maltos parlamentas padarė išvadą, kad Komisija nepateikė aiškių įrodymų, kad Europos Sąjungai būtina imtis šios rūšies teisėkūros veiksmų ir kad priėmus siūlomą teisės aktą bus pasiekti užsibrėžti tikslai. Komisija siūlo taikyti priemones, kurios galėtų turėti neigiamos įtakos valstybių narių kompetencijai imtis veiksmų pačiu tinkamiausiu būdu, jeigu atsiranda poreikis imtis reguliavimo veiksmų nacionaliniu lygmeniu, nes Komisijos siūloma sistema, atsižvelgiant į įvairias aplinkybes, kurios gali susiklostyti skirtingose valstybėse, yra pernelyg ribojanti.

Todėl Maltos parlamentas nusprendė nepritarti šiam pasiūlymui ir pagal prie Sutarties dėl Europos Sąjungos veikimo pridedamo Protokolo Nr. 2 dėl subsidiarumo ir proporcingumo principų taikymo 6 straipsnyje nustatytą procedūrą pateikti šią pagrįstą nuomonę.