



15.11.2013

PAZIŅOJUMS KOMITEJAS LOCEKĻIEM

(109/2013)

Temats: Maltas parlamenta pamatots atzinums par priekšlikumu Eiropas Parlamenta un Padomes regulai, ar ko nosaka pasākumus sakarā ar Eiropas elektronisko sakaru vienoto tirgu un savienota kontinenta īstenošanu un groza Direktīvas 2002/20/EK, 2002/21/EK un 2002/22/EK un Regulas (EK) Nr. 1211/2009 un (ES) Nr. 531/2012 (COM(2013)0627 – C7-0267/2013 – 2013/0309(COD))

Saskaņā ar 6. pantu 2. protokolā par subsidiaritātes un proporcionālītātes principa piemērošanu ikviens valsts parlaments astoņās nedēļās no leģislatīvā akta projekta nosūtīšanas dienas var nosūtīt Eiropas Parlamenta, Padomes un Komisijas priekšsēdētājam pamatotu atzinumu, kurā paskaidrots, kāpēc tas uzskata, ka attiecīgais projekts neatbilst subsidiaritātes principam.

Saskaņā ar Eiropas Parlamenta Reglamentu subsidiaritātes principa ievērošana ir Juridiskās komitejas kompetencē.

Pielikumā zināšanai pievienots Maltas parlamenta pamatots atzinums par minēto priekšlikumu.

**PAMATOTS ATZINUMS: PRIEKŠLIKUMS EIROPAS PARLAMENTA UN
PADOMES REGULAI, AR KO NOSAKA PASĀKUMUS SAKARĀ AR EIROPAS
ELEKTRONISKO SAKARU VIENOTO TIRGU UN SAVIENOTA KONTINENTA
ĪSTENOŠANU UN GROZA DIREKTĪVAS 2002/20/EK, 2002/21/EK UN 2002/22/EK
UN REGULAS (EK) NR. 1211/2009 UN (ES) NR. 531/2012**

1. Pamats

Saskaņā ar 6. pantu Lisabonas līgumam pievienotajā 2. protokolā par subsidiaritātes un proporcionalitātes principa piemērošanu ikviens valsts parlaments astoņās nedēļās no leģislatīvā akta projekta nosūtīšanas dienas var nosūtīt Eiropas Parlamenta, Padomes un Komisijas priekšsēdētājam pamatotu atzinumu, kurā paskaidrots, kāpēc tas uzskata, ka attiecīgais projekts neatbilst subsidiaritātes principam.

2. Pamatots atzinums

Savienības rīcības pilnvaras

Maltas parlaments uzskata, ka priekšlikums neatbilst subsidiaritātes principam, jo Komisija nav iesniegusi skaidrus pierādījumus, ka nepieciešams pieņemt Eiropas Savienības tiesību aktu, lai sasniegtu rezultātus, ko nav iespējams sasniegt ar valsts līmeņa pasākumiem.

Maltas parlaments piekrīt Komisijai, ka Savienībai būtu vajadzīgs spēcīgs, dinamisks un konkurētspējīgs elektronisko sakaru iekšējais tirgus. Maltas parlaments piekrīt arī tam, ka Eiropas tiesiskajam regulējumam vajadzētu veicināt konkurētspēju, ieguldījumus un inovāciju. Tas sniegtu lielāku labumu gan patērētājiem, gan ekonomikai. Maltas parlaments arī atzīst, ka varētu būt iespējama labāka koordinācija starp attiecīgajām valstīm un regulatīvajām iestādēm, kas nāktu par labu iekšējam tirgum un ļautu efektīvāk īstenot tiesisko regulējumu.

Taču Maltas parlaments nav pārliecināts, ka šajā priekšlikumā ir apzinātas un efektīvi un lietderīgi risinātas konkrētas problēmas, kas pašlaik kavē šo mērķu sasniegšanu. Maltas parlamentam ir arī šaubas par to, kādā mērā šis priekšlikums atbilst subsidiaritātes principam, jo liela daļa ierosināto pasākumu krasi ierobežo Maltas valsts un Maltas regulatīvās iestādes spēju risināt Maltas tirgus īpašās vajadzības. Ir dažādi iemesli, kāpēc Maltas tirgus atšķiras no citu dalībvalstu tirgiem, piemēram, valsts lielums, ģeogrāfiskā atrašanās vieta un konkurences līmenis saistībā ar infrastruktūras bāzi, tāpēc tam var būt vajadzīgi citādi pasākumi.

Jebkādu tiesību aktu izmaiņu pamatā vajadzētu būt pamatīgai analīzei par iekšējā tirgus un valstu tirgu potenciālu, vajajām vietām un izdevībām, kā arī par risku, ar ko tie saskaras. Tādēļ Savienības rīcības nepieciešamība jāpamato ar skaidriem pierādījumiem, ka apzinātās problēmas var risināt tikai ar Eiropas līmeņa pasākumiem. Maltas parlaments uzskata, ka ierosināto izmaiņu skaidrojums, ko Komisija sniegusi kopā ar priekšlikumu publicētajā ietekmes novērtējumā, nav balstīts uz objektīviem pierādījumiem, kas pamatotu šāda līmeņa darbības nepieciešamību. Komisija Eiropas telekomunikāciju tirgus situāciju tēlo ļoti drūmos toņos un apgalvo, ka šo situāciju izraisījusi tiesiskā regulējuma sadrumstalotība. Tā turklāt rada iespaidu, ka nozares problēmu risinājums būtu tirgus regulēšana, un neņem vērā nekādus

ārējus aspektus, izņemot vien šo tiesisko regulējumu, kam varētu būt liela ietekme uz minēto tirgu. Komisija nesniedz skaidrus pierādījumus arī par to, kā pašreizējā tiesiskā regulējuma īstenošanas atšķirības vājina pamatus pilnīgāka iekšējā tirgus izveidei. Šā pesimistiskā redzējuma iespaidā Komisija ir ierosinājusi pasākumus, no kuriem lielu daļu Maltas parlaments uzskata par nesamērīgiem un neatbilstīgiem subsidiaritātes principam.

Priekšlikuma pasākumi

Maltas parlaments atzīmē, ka Komisija šajā priekšlikumā vairākos gadījumos ierosina noteikumus, kas paredz dalībvalstīm atteikties no savas suverenitātes, piemēram, attiecībā uz:

- frekvenču spektru — tiks samazinātas dalībvalstu pilnvaras paredzēt nosacījumus (tostarp tarifus), saskaņā ar kuriem tās izsniedz licences, jo šiem nosacījumiem būs vajadzīgs Komisijas apstiprinājums;
- valsts regulatīvās iestādes pilnvarām panākt, ka operators, kas vairākkārt smagi pārkāpis noteikumus, izbeidz darbību. “Eiropas nodrošinātāja” gadījumā to var izdarīt tikai tās valsts regulatīvā iestāde, kurā nodrošinātājs ir dibināts; un
- tiesiskās aizsardzības līdzekļiem, ko piemēro “Eiropas nodrošinātājiem”, — Komisija ierosina, ka tai vajadzētu būt veto tiesībām attiecībā uz valstu pasākumiem, ar ko paredzēts regulēt tirgus, kuros darbojas “Eiropas nodrošinātāji”.

Komisija ierosina arī to, ka tai vajadzētu būt plašām pilnvarām īstenošanas un deleģēto aktu jomā. Maltas parlaments nav pārliecināts, ka šādi pasākumi ir vajadzīgi konkurētspējas un inovācijas uzlabošanai elektronisko sakaru tirgū, nemaz nerunājot par konkurētspēju un inovāciju iekšējā tirgū attiecībā uz digitālo ekonomiku, kā apgalvo Komisija. Maltas parlaments uzskata, ka priekšlikums samazina Maltas pilnvaras vajadzības gadījumā pieņemt vietējai situācijai vispiemērotākos pasākumus. Viss minētais ir pretrunā proporcionalitātes un subsidiaritātes principam.

Šis priekšlikums arī kavē paredzama tiesiskā regulējuma izstrādi, jo īpaši turpmāku Viesabonēšanas regulas grozījumu gadījumā. Turklāt šis priekšlikums, šķiet, atbalsta tādu spēcīgāko operatoru konsolidāciju, kas darbojas vairākās dalībvalstīs, neņemot vērā ietekmi uz mazākiem operatoriem, kuri bieži sniedz ļoti lielu ieguldījumu tirgus attīstībā un vietējā ekonomikā — un līdz ar to arī iekšējā tirgū.

Par tiesību aktu izvēloties tieši regulu, Komisija turklāt nosaka augstākā līmeņa tiesības un nosacījumus, ko dalībvalsts var piemērot. Tas attiecas uz tekstu kopumā, taču jo īpaši uz noteikumiem par patērētāju jautājumiem. Tas nav pieņemami, jo priekšlikums ierobežos Maltas patērētāju tiesības, radot arī situāciju, kurā Maltas parlaments vairs nevarēs grozīt tiesību aktus, kas regulē elektronisko sakaru tirgu, lai nostiprinātu šo pakalpojumu lietotāju tiesības Maltā, kā tas ir darījis līdz šim.

Maltas parlaments uzskata, ka lielāko daļu mērķu, ko paredzēts sasniegt ar ierosināto regulu, var sasniegt, izdarot grozījumus esošajās direktīvās. Tādējādi tiktu mazināta administratīvā sarežģītība, birokrātija un izmaksas, kas saistītas ar tirgus regulēšanu, nekavējot dalībvalstu centienus izveidot valstu regulatīvos režīmus, kuros pienācīgi ņemtas vērā vietējo tirgu īpatnības.

Visbeidzot, Maltas parlaments uzskata, ka tāds priekšlikums, kura mērķis ir šādā līmenī mainīt Eiropas tiesību aktus, būtu jāiesniedz sabiedriskajai apspriešanai, pirms Komisija to publicē. Tādēļ Maltas parlaments aicina pret šīs regulas pieņemšanas steidzamību izturēties piesardzīgi, jo priekšlikumā skarti svarīgi un problemātiski jautājumi, kam vajadzīga rūpīga analīze un diskusijas.

Secinājums

Maltas parlaments secina, ka Komisija nav sniegusi skaidrus pierādījumus par to, ka ir nepieciešams pieņemt šādu Eiropas Savienības tiesību aktu, un par mērķiem, ko paredzēts sasniegt ar ierosināto tiesību aktu. Komisija ierosina pasākumus, kas var negatīvi ietekmēt dalībvalstu pilnvaras vajadzības gadījumā rīkoties vispiemērotākajā veidā, lai īstenotu regulatīvus pasākumus valsts līmenī, jo ierosinātais regulējums, ņemot vērā atšķirīgos apstākļus, kas var būt dažādās valstīs, ir pārāk ierobežojošs.

Līdz ar to Maltas parlaments ir nolēmis izteikt iebildumus pret priekšlikumu un nosūtīt šo pamatoto atzinumu saskaņā ar procedūru, kas noteikta 6. pantā Līgumam par Eiropas Savienības darbību pievienotajā 2. protokolā par subsidiaritātes principa un proporcionalitātes principa piemērošanu.