



20.11.2013

OBVESTILO POSLANCEM

(116/2013)

Zadeva: Obrazloženo mnenje avstrijskega zveznega sveta o predlogu uredbe Evropskega parlamenta in Sveta o ukrepih za evropski enotni trg elektronskih komunikacij in doseganje povezane celine ter spremembi direktiv 2002/20/ES, 2002/21/ES in 2002/22/ES ter uredb (ES) št. 1211/2009 in (EU) št. 531/2012 (COM(2013)0627 – C7-0267/2013 – 2013/0309(COD))

V skladu s členom 6 Protokola št. 2 o uporabi načel subsidiarnosti in sorazmernosti lahko nacionalni parlamenti v roku osmih tednov od datuma posredovanja osnutka zakonodajnega akta predsednikom Parlamenta, Sveta in Komisije pošljejo obrazloženo mnenje o razlogih, zaradi katerih ocenjujejo, da osnutek ni v skladu z načelom subsidiarnosti.

V skladu s Poslovníkom Evropskega parlamenta je za vprašanje spoštovanja načela subsidiarnosti pristojen Odbor za pravne zadeve.

V vednost je v prilogi priloženo obrazloženo mnenje, ki ga je o predlogu podal avstrijski zvezni svet.

OBRAZLOŽENO MNENJE

v skladu s prvim odstavkom točke g člena 23 avstrijskega zveznega ustavnega zakona v povezavi s členom 6 Protokola št. 2 o uporabi načel subsidiarnosti in sorazmernosti

Odbora avstrijskega zveznega sveta za evropske zadeve
z dne 6. novembra 2013

COM(2013) 0627 final

Predlog uredbe Evropskega parlamenta in Sveta o ukrepih za evropski enotni trg elektronskih komunikacij in doseganje povezane celine ter spremembi direktiv 2002/20/ES, 2002/21/ES in 2002/22/ES ter uredb (ES) št. 1211/2009 in (EU) št. 531/2012

A. Obrazloženo mnenje

Obravnavani predlog ni združljiv z načelom subsidiarnosti.

B. Obrazložitev

Komisija je 11. septembra 2013 objavila predlog uredbe o ukrepih za evropski enotni trg elektronskih komunikacij in doseganje povezane celine ter spremembi direktiv 2002/20/ES, 2002/21/ES in 2002/22/ES ter uredb (ES) št. 1211/2009 in (EU) št. 531/2012. Potekale so tudi že prve predstavitve predloga v delovni skupini Sveta, niso pa še znani načrti predsedstva. Cilj predloga uredbe je vzpostavitev enotnega trga elektronskih komunikacij, na katerem imajo državljanke in državljani dostop do teh komunikacijskih storitev brez dodatnih stroškov ali čezmejnih omejitev ter na katerem lahko in naj podjetja zagotavljajo storitve ne glede na to, kje v EU imajo sedež. Pred predložitvijo predlogov o spremembi evropskega pravnega okvira telekomunikacij oz. elektronskih komunikacij so v preteklosti potekala javna posvetovanja, na katerih je sodeloval širok krog zainteresiranih strani, njihov cilj pa je bil konkretno določiti potreben predmet ureditve (vključno z ustreznimi regulativnimi instrumenti) na posameznih podpodročjih. Ugotavljamo, da se pri obravnavanem predlogu to ni zgodilo. Zato je treba hitro rešiti vprašanje številnih vsebinskih podrobnosti in opredelitev, ki zaradi tega ali tudi drugih razlogov niso jasne. Največji pomisleki prihajajo s strani potrošnikov, pri čemer je sicer zaželeno, da se skupni stroški komunikacij za potrošnike znižajo, vendar zvezni sveti ne razumejo, kako se bo to zgodilo tudi v Avstriji. Pri prvih obravnavah predloga so se ti strahovi še povečali. Ker se morajo storitve sedaj ponujati čezmejno in po enaki ceni, je še bolj verjetno, da se bodo stroški komunikacij v državi zaradi tega zvišali. Bojimo se, da se bodo stroški prerazdelili na potrošnike, temu pa je treba odločno nasprotovati. Poleg tega menimo, da so številne predlagane določbe EU o elektronskih komunikacijah v predlogu uredbe neugodne ne le za uporabnike, ampak tudi za podjetja v tej panogi, saj

skladno s predlogom Unija od njih zahteva redne visoke naložbe v visokokakovostno infrastrukturo, hkrati pa jim v predlogih, kot je obravnavani, nalaga velike regulativne obremenitve, zaradi katerih je njihova ekonomska svoboda gibanja zelo omejena.

Cilj vzpostavitve ureditve, ki bo veljala za vso EU, je treba pozdraviti. Vendar dvomimo, da sedanja različica besedila tudi dejansko zagotavlja omrežno nevtralnost. Na podlagi prve analize se nam zdi, da je predlog zastavljen preširoko ter operaterjem in ponudnikom vsebin daje prevelik manevrski prostor pri oblikovanju pogodbenih določil.

Pomisleke imamo tudi v zvezi z dodeljevanjem frekvenc, pri katerem se predlagajo širša pooblastila Evropske komisije, kar bi zmanjšalo pristojnost držav članic. Ne glede na to, da je treba predlog za prenos pristojnosti z držav članic na Evropsko komisijo zavrniti, pa je treba upoštevati tudi s tem povezane nujne stroške usklajevanja in posledično povečanje birokracije. Menimo, da se cilj predloga, ki je spodbujanju konkurence med ponudniki v korist uporabnic in uporabnikov, v predlogu uredbe na žalost ne poudarja dovolj. Zato je treba obravnavani predlog uredbe, ki ga je predložila Komisija, zavrniti, saj ni v skladu z načeloma sorazmernosti in subsidiarnosti.