



21.11.2013

## **OBVESTILO POSLANCEM**

**(117/2013)**

**Zadeva:**    Obrazloženo mnenje irskega senata o predlogu uredbe Evropskega parlamenta in Sveta o ukrepih za evropski enotni trg elektronskih komunikacij in doseganje povezane celine ter spremembi direktiv 2002/20/ES, 2002/21/ES in 2002/22/ES ter uredb (ES) št. 1211/2009 in (EU) št. 531/2012  
COM(2013)0627 – C7-0267/2013– 2013/0309(COD))

V skladu s členom 6 Potokola št. 2 o uporabi načel subsidiarnosti in sorazmernosti lahko nacionalni parlamenti v roku osmih tednov od datuma posredovanja osnutka zakonodajnega akta predsednikom Parlamenta, Sveta in Komisije pošljejo obrazloženo mnenje o razlogih, zaradi katerih ocenjujejo, da osnutek ni v skladu z načelom subsidiarnosti.

V skladu s Poslovníkom Evropskega parlamenta je za vprašanje spoštovanja načela subsidiarnosti pristojen Odbor za pravne zadeve.

V vednost je v prilogi priloženo obrazloženo mnenje, ki ga je o predlogu podal irski senat.

**Poročilo na podlagi točke 105 poslovnika spodnjega doma irskega parlamenta (v nadaljnjem besedilu: Dáil) in točke 101 poslovnika irskega senata (v nadaljnjem besedilu: Seanad) o predlogu uredbe Evropskega parlamenta in Sveta o ukrepih za evropski enotni trg elektronskih komunikacij in doseganje povezane celine ter spremembi direktiv 2002/20/ES, 2002/21/ES in 2002/22/ES ter uredb (ES) št. 1211/2009 in (EU) št. 531/2012 (COM(2013)0627)**

## Uvod

1. Načelo subsidiarnosti je v členu 5(3) PEU opredeljeno, kot sledi:

*„V skladu z načelom subsidiarnosti Unija deluje na področjih, ki niso v njeni izključni pristojnosti, le če in kolikor države članice ciljev predlaganih ukrepov ne morejo zadovoljivo doseči na nacionalni, regionalni ali lokalni ravni, temveč se zaradi obsega ali učinkov predlaganih ukrepov lažje dosežejo na ravni Unije.“*

Člen 5(3) nacionalnim parlamentom dodeljuje tudi posebno odgovornost za zagotavljanje, da institucije EU to načelo izvajajo skladno s Protokolom št. 2 o uporabi načel subsidiarnosti in sorazmernosti.

2. Preizkus, določen s členom 5(3) PEU, je v bistvu „primerjava učinkovitosti“, ki vključuje preizkusa „potrebnosti“ in „večjih koristi“:

- (i) *Potrebnost* – ali je ukrep EU potreben, da se doseže cilj predloga? Ali je mogoče cilj predloga doseči oziroma v zadostni meri doseči samo z ukrepom EU?
- (ii) *Večje koristi* – ali je mogoče cilj bolje doseči na ravni EU oziroma ali bi ukrep EU prinesel večje koristi kot ukrepi na ravni držav članic?

3. Člen 5 Protokola št. 2 v pomoč nacionalnim parlamentom pri ocenjevanju skladnosti z načelom subsidiarnosti natančno določa:

*„Vsak osnutek zakonodajnega akta mora vsebovati izjavo s podrobnimi podatki, ki omogočajo oceno njegove skladnosti z načeloma subsidiarnosti in sorazmernosti. Ta izjava mora vsebovati podatke o predvidenih finančnih učinkih osnutka, v primeru direktive pa tudi o posledicah za pravila, ki jih morajo sprejeti države članice...“*

4. Zato mora vsak nov zakonodajni osnutek izpolnjevati naslednje pogoje:

- biti mora podkrepjen z izjavo z dovolj „podrobnimi podatki“, da se nacionalnim parlamentom omogoči presoja glede skladnosti z načelom subsidiarnosti;

- jasno mora izpolnjevati merila preizkusa *potrebnosti in večjih koristi*;
- iz njega mora biti razvidno, da Unija po načelu prenosa pristojnosti, kot je določeno v členu 5(2) PEU, deluje „*le v mejah pristojnosti, ki so jih s Pogodbama nanjo prenesle države članice za uresničevanje ciljev, določenih v Pogodbah*“.

## 5. Mnenje skupnega odbora

Skupni odbor za promet in komunikacije je posebej upošteval določbe Pogodbe in meni, da predlog ni skladen z načelom subsidiarnosti.

Utemeljitev je navedena v nadaljevanju.

- Skupni odbor sicer podpira predlog Komisije za „povezano celino“, vendar je hkrati zaskrbljen, ker priprava osnutka ni vključevala zadostnega javnega posvetovanja. Po njegovem mnenju predlog brez izvedbe ustreznega posvetovalnega postopka morda ne bo dosegel zastavljenih ciljev.
- Skupni odbor poleg tega meni, da je upravljanje spektra prvenstveno v nacionalni pristojnosti in da bi s širitvijo pristojnosti Komisije na to področje povzročili bistveno spremembo razmerja moči s prenosom z držav članic in nacionalnih regulatorjev.
- Odbor meni, da Komisija ni ustrezno upoštevala možnosti krepitve obstoječih direktiv, in izraža zaskrbljenost, da se bo v primeru izvedbe tega predloga v zdajšnji obliki marginalizacija Irske kot otoške države še povečala.

## Priporočilo skupnega odbora

Skupni odbor je to poročilo sprejel na podlagi točke 105 poslovnika Dáil in točke 101 poslovnika Seanad z dne 23. oktobra 2013.

Skupni odbor je na podlagi točke 105(3)(b) poslovnika Dáil in točke 101(3)(b) poslovnika Seanad obrazloženo mnenje iz točke 5 zgoraj predložil Dáil Éireann in Seanad Éireann v odobritev.

Seanad Éireann:

- (1) je seznanjen s skupnim poročilom skupnega odbora za promet in komunikacije na podlagi točke 101 poslovnika o predlogu uredbe Evropskega parlamenta in Sveta o ukrepih za evropski enotni trg elektronskih komunikacij in doseganje povezane celine ter spremembi direktiv 2002/20/ES, 2002/21/ES in 2002/22/ES ter uredb (ES) št. 1211/2009 in (EU) št. 531/2012 (COM(2013)0627), ki je bilo Seanad Éireann predloženo 23. oktobra 2013 v skladu s točko 101(3)(b) poslovnika;
- (2) ob upoštevanju zgoraj navedenega poročila in svojih pristojnosti na podlagi točke 7(3) zakona o Evropski uniji iz leta 2009 (European Union Act 2009) meni, da predlog uredbe Evropskega parlamenta in Sveta o ukrepih za evropski enotni trg elektronskih komunikacij in doseganje povezane celine ter spremembi direktiv 2002/20/ES, 2002/21/ES in 2002/22/ES ter uredb (ES) št. 1211/2009 in (EU) št. 531/2012 (COM(2013)0627) ni skladen z načelom subsidiarnosti iz razlogov, navedenih v točki 5 poročila, ter
- (3) je seznanjen, da bo po točki 101(4) poslovnika izvod tega sklepa skupaj z obrazloženim mnenjem in omenjenim poročilom poslan predsednikom Evropskega parlamenta, Sveta in Komisije.