



21.11.2013

KOMUNIKAT DLA POSŁÓW

(118/2013)

Przedmiot: Uzasadniona opinia Izby Reprezentantów Irlandii dotycząca wniosku w sprawie rozporządzenia dotyczącego Parlamentu Europejskiego i Rady ustanawiającego środki dotyczące europejskiego jednolitego rynku łączności elektronicznej i mające na celu zapewnienie łączności na całym kontynencie, zmieniającego dyrektywy 2002/20/WE, 2002/21/WE i 2002/22/WE oraz rozporządzenia (WE) nr 1211/2009 i (UE) nr 531/2012 (COM(2013)0627 – C7-0267/2013 – 2013/0309(COD))

Zgodnie z art. 6 Protokołu nr 2 w sprawie stosowania zasad pomocniczości i proporcjonalności parlamenty narodowe mogą, w terminie ośmiu tygodni od daty przekazania projektu aktu ustawodawczego, przesłać przewodniczącym Parlamentu Europejskiego, Rady i Komisji uzasadnioną opinię zawierającą powody, dla których uznają, że dany projekt nie jest zgodny z zasadą pomocniczości.

W świetle Regulaminu Parlamentu Europejskiego w kwestiach przestrzegania zasady pomocniczości właściwa jest Komisja Prawna.

Posłowie są proszeni o zapoznanie się z uzasadnioną opinią Izby Reprezentantów Irlandii w sprawie wyżej wymienionego wniosku.

Sprawozdanie sporządzone na mocy art. 105 regulaminu Izby Reprezentantów oraz art. 101 regulaminu Senatu w sprawie wniosku dotyczącego rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady ustanawiającego środki dotyczące europejskiego jednolitego rynku łączności elektronicznej i mające na celu zapewnienie łączności na całym kontynencie, zmieniającego dyrektywy 2002/20/WE, 2002/21/WE i 2002/22/WE oraz rozporządzenia (WE) nr 1211/2009 i (UE) nr 531/2012

Wprowadzenie

1. W art. 5 ust. 3 Traktatu UE zasada pomocniczości zdefiniowana jest w następujący sposób:

„Zgodnie z zasadą pomocniczości w dziedzinach, które nie należą do jej wyłącznej kompetencji, Unia podejmuje działania tylko wówczas i tylko w takim zakresie, w jakim cele zamierzonego działania nie mogą zostać osiągnięte w sposób wystarczający przez państwa członkowskie, zarówno na poziomie centralnym, jak i regionalnym oraz lokalnym, i jeśli ze względu na rozmiary lub skutki proponowanego działania możliwe jest lepsze ich osiągnięcie na poziomie Unii.”

W art. 5 ust. 3 nakłada się także szczególną odpowiedzialność na parlamenty narodowe, które mają czuwać nad tym, by instytucje Unii stosowały zasadę pomocniczości zgodnie z Protokołem nr 2 w sprawie stosowania zasad pomocniczości i proporcjonalności.

2. Procedura oceny określona w art. 5 ust. 3 Traktatu UE polega w istocie na przeprowadzeniu „porównawczej analizy efektywności” obejmującej ocenę „konieczności”, oraz ocenę „większych korzyści”:
 - (i) Konieczność – Czy podjęcie działań przez UE jest konieczne do osiągnięcia celu określonego we wniosku? Czy cel określony we wniosku może zostać osiągnięty jedynie lub w sposób wystarczający dzięki działaniom UE?
 - (ii) Większe korzyści – Czy cel osiągnięto by w lepszy sposób na szczeblu UE, tj. czy działania UE przyniosłyby większe korzyści niż działania na szczeblu państw członkowskich?
3. W celu wsparcia parlamentów narodowych w ich ocenie zgodności z zasadą pomocniczości art. 5 Protokołu nr 2 stanowi wyraźnie, że

„Każdy projekt aktu ustawodawczego powinien zawierać szczegółowe stwierdzenie umożliwiające ocenę zgodności z zasadami pomocniczości i proporcjonalności. Takie stwierdzenie powinno zawierać dane umożliwiające ocenę skutków finansowych danego projektu aktu oraz, w przypadku dyrektywy, jej skutków dla regulacji wprowadzanych przez państwa członkowskie...”
4. W związku z tym każdy nowy akt ustawodawczy:

- musi zawierać wystarczająco „szczegółowe stwierdzenie” umożliwiające przeprowadzenie przez parlamenty narodowe oceny jego zgodności z zasadą pomocniczości;
- musi pomyślnie przejść zarówno ocenę w zakresie konieczności, jak i ocenę w zakresie większych korzyści;
- musi pokazać, że – zgodnie z zasadą przyznania ustanowioną w art. 5 ust. 2 TUE – Unia działa wyłącznie w granicach kompetencji przyznanych jej przez państwa członkowskie w Traktatach, by osiągnąć określone w nich cele.

5. **Opinia wspólnej komisji**

Wspólna Komisja ds. Transportu i Komunikacji szczegółowo rozpatrzyła przepisy traktatu i jest zdania, że przedmiotowy wniosek nie jest zgodny z zasadą pomocniczości.

Powody zajęcia takiego stanowiska są przedstawione poniżej.

- A. O ile wspólna komisja popiera wniosek Komisji w kwestii łączności na całym kontynencie, o tyle jej zaniepokojenie budzi brak publicznych konsultacji przy sporządzaniu wniosku. Wspólna komisja uważa, że bez właściwie przeprowadzonych konsultacji wniosek może nie osiągnąć zamierzonych celów.
- B. Wspólna komisja uważa także, iż zarządzanie częstotliwościami należy przede wszystkim do kompetencji krajowych oraz że rozszerzanie kompetencji komisji w tej dziedzinie spowodowałoby znaczne zmniejszenie uprawnień państw członkowskich i krajowych organów regulacyjnych.
- C. Komisja jest zdania, że Komisja Europejska niewystarczająco rozważyła możliwość zaostrzenia obowiązujących dyrektyw i wyraża obawy, że Irlandia jako państwo wyspiarskie zostałaby jeszcze bardziej zmarginalizowana, gdyby wniosek wszedł w życie w jego obecnej formie.

Zalecenie wspólnej komisji

Wspólna komisja uzgodniła niniejsze sprawozdanie na mocy art. 105 regulaminu Izby Reprezentantów oraz art. 101 regulaminu Senatu w dniu 23 października 2013 r.

Zgodnie z art. 105 ust. 3 lit. b) regulaminu Izby Reprezentantów oraz art. 101 ust. 3 lit. b) regulaminu Senatu wspólna komisja zaleca przedstawienie uzasadnionej opinii zawartej w ust. 5 powyżej do zatwierdzenia przez Izbę Reprezentantów i Senat.

Izba Reprezentantów:

- (1) przyjmuje do wiadomości uzgodnione sprawozdanie Wspólnej Komisji ds. Transportu i Komunikacji sporządzone na mocy art. 105 regulaminu Izby Reprezentantów w sprawie wniosku dotyczącego rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady ustanawiającego środki dotyczące europejskiego jednolitego rynku łączności

elektronicznej i mające na celu zapewnienie łączności na całym kontynencie, zmieniającego dyrektywy 2002/20/WE, 2002/21/WE i 2002/22/WE oraz rozporządzenia (WE) nr 1211/2009 i (UE) nr 531/2012, przedłożone Izbie Reprezentantów w dniu 23 października 2013 r. zgodnie z art. 105 ust. 3 lit. b) regulaminu;

- (2) uwzględniając wyżej wspomniane sprawozdanie i korzystając z uprawnień nadanych na mocy sekcji 7 ust. 3 European Union Act z 2009 r., jest zdania, że wniosek w sprawie rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady ustanawiającego środki dotyczące europejskiego jednolitego rynku łączności elektronicznej i mające na celu zapewnienie łączności na całym kontynencie, zmieniającego dyrektywy 2002/20/WE, 2002/21/WE i 2002/22/WE oraz rozporządzenia (WE) nr 1211/2009 i (UE) nr 531/2012, COM(2013) 627 nie jest zgodne z zasadą pomocniczości z powodów wymienionych w ust. 5 tego sprawozdania; oraz
- (3) zauważa, że zgodnie z art. 105 ust. 4 regulaminu kopia niniejszej rezolucji wraz z uzasadnioną opinią oraz wspomniane powyżej sprawozdanie zostaną przesłane do przewodniczących Parlamentu Europejskiego, Rady oraz Komisji.