



28.11.2013

## **SDĚLENÍ ČLENŮM**

**(119/223)**

Věc: Návrh směrnice Evropského parlamentu a Rady o harmonizaci právních předpisů členských států týkajících se dodávání tlakových zařízení na trh (přepřacované znění)  
(COM(2013)471 – C7-0203/2013 – 2013/0221(COD))

V souladu s interinstitucionální dohodou ze dne 28. listopadu 2001 o systematičtějším využívání metody přepřacování právních aktů<sup>1</sup> projedná poradní skupina složená z právních služeb Evropského parlamentu, Rady a Komise veškeré návrhy na přepřacování předložené Komisí.

Členové naleznou v příloze stanovisko poradní skupiny týkající se tohoto návrhu.

Výbor pro právní záležitosti se v zásadě k tomuto znění vyjádří na své schůzi dne 16. prosince 2013.

Příloha

---

<sup>1</sup> Úř. věst. C 77, 28.3.2002, s. 1.



PORADNÍ SKUPINA  
PRÁVNÍCH SLUŽEB

V Bruselu dne

## STANOVISKO

### PRO EVROPSKÝ PARLAMENT RADU KOMISI

#### **Návrh směrnice Evropského parlamentu a Rady o harmonizaci právních předpisů členských států týkajících se dodávání tlakových zařízení na trh (přepřacované znění) COM(2013)471 ze dne 28. 6. 2013 – 2013/0221(COD)**

S ohledem na interinstitucionální dohodu ze dne 28. listopadu 2001 o systematictějšímu využívání metody přepracování právních aktů, a zejména na bod 9 této dohody, se dne 1. října 2013 sešla poradní skupina složená z právních služeb Evropského parlamentu, Rady a Komise, aby projednala výše uvedený návrh Komise.

Na této schůzi<sup>1</sup> dospěla poradní skupina po přezkumu tohoto návrhu směrnice Evropského parlamentu a Rady, kterým se přepracovává směrnice Evropského Parlamentu a Rady 97/23/ES ze dne 29. května 1997 o sblížení právních předpisů členských států týkajících se tlakových zařízení, společnou dohodou k těmto závěrům:

- 1) Pokud jde o důvodovou zprávu, měla by v souladu s příslušnými požadavky interinstitucionální dohody uvádět, která ustanovení původního právního předpisu zůstávají v návrhu nezměněna, jak stanoví bod 6 písm. a) bod iii) interinstitucionální dohody.
- 2) Níže uvedené změny navržené v přepracovaném znění by měly být zvýrazněny použitím šedého podkladu písma, který obecně označuje změny věcného obsahu:
  - v bodě odůvodnění 31 nahrazení slov „*mohou (...) vyžadovat*“ slovy „*by mělo být možné*“;
  - v bodě 4.2 písm. c) přílohy I doplnění slov „*zvláštní posouzení*“ a „*materiálu*“;
  - v příloze III odst. 1 doplnění bodu 4.1.
- 3) V čl. 1 odst. 2 písm. f) by měl být odkaz na „*článek 9*“ změněn na odkaz na „*článek 13*“.
- 4) V čl. 14 odst. 7 by měly být oba výskyty spojení „*odstavců 1 a 2*“ upraveny tak, aby zněly „*odstavců 1 až 6*“.

Na základě projednání návrhu tudíž poradní skupina dospěla k jednomyslnému závěru, že návrh neobsahuje žádné jiné věcné změny než ty, které jsou jako takové označeny v návrhu

<sup>1</sup> Poradní skupina měla k dispozici anglické, francouzské a německé znění návrhu a pracovala na základě anglického znění, které je původním zněním projednávaného textu.

nebo v tomto stanovisku. Poradní skupina rovněž konstatovala, že pokud jde o kodifikaci nezměněných ustanovení dřívějšího aktu s výše uvedenými věcnými změnami, je návrh prostou kodifikací stávajícího znění bez jakékoli změny jeho věcného obsahu.

Pokud však jde o navržené znění článku 40 návrhu přepracovaného znění, bylo zvažováno, zda by jeho znění mělo být celé zvýrazněno použitím šedého podkladu písma, který obecně označuje změny věcného obsahu.

Na jedné straně je podle právních služeb Evropského parlamentu a Komise způsob, jímž je v textu vyznačeno nahrazení aktuálního znění čl. 7 odst. 1 směrnice 97/23/ES novým zněním přejetým ze standardních textů dohodnutých třemi orgány, dostatečný k tomu, aby zachytil navrhované věcné změny platného předpisu.

Na druhé straně podle právní služby Rady nemůže být změna postupu oddělována od věcných otázek, ke kterým se tyto postupy vztahují, a tedy by celé znění uvedeného ustanovení mělo být zvýrazněno použitím šedého podkladu písma.

Všechny tři právní služby nicméně sdílí názor, že návrh textu, který Komise podala pro toto nové ustanovení, by měl být vykládán v tom smyslu, že Komise měla v úmyslu navrhnout pouze to, že odkazy na poradní postup, obsažené nyní v čl. 7 odst. 1 směrnice 97/23/ES, by měly být nahrazeny přenesením pravomoci přijímat akty na Komisi v souladu s článkem 290 SFEU.

Tři právní služby se navíc rovněž shodly na tom, že zákonodárny orgán by měl jako součást vytváření přepracovaného znění v souladu se Smlouvami posoudit, zda navrhované uvedení stávajícího ustanovení o projednávání ve výborech do souladu s novým systémem aktů v přenesené pravomoci lze považovat za přijatelné, nebo zda by mělo být navrženo odlišné řešení, jako je svěření prováděcích pravomocí Komisi nebo Radě v souladu s článkem 291 SFEU a nařízením (EU) č. 182/2011, anebo zda není vhodná ani jedna z těchto možností a příslušná opatření by měla zůstat předmětem legislativního postupu.

C. PENNERA  
vedoucí právní služby

H. LEGAL  
vedoucí právní služby

L. ROMERO REQUENA  
generální ředitel