



28.11.2013

ILMOITUS JÄSENILLE

(119/223)

Asia: Ehdotus Euroopan parlamentin ja neuvoston direktiiviksi painelaitteiden markkinoilla saataville asettamista koskevan jäsenvaltioiden lainsäädännön yhdenmukaistamisesta (uudelleenlaadittu)
(COM(2013)0471 – C7-0203/2013 – 2013/0221(COD))

Säädösten uudelleenlaatimistekniikan järjestelmällisestä käytöstä 28. marraskuuta 2001 tehdyn toimielinten välisen sopimuksen¹ mukaisesti Euroopan parlamentin, neuvoston ja komission oikeudellisista yksiköistä koostuva neuvoo-antava ryhmä tarkastelee komission esittämiä uudelleenlaatumista koskevia ehdotuksia.

Jäsenille lähetetään ohessa neuvoo-antavan ryhmän lausunto käsillä olevasta ehdotuksesta.

Oikeudellisten asioiden valiokunnan on tarkoitus ilmaista kantansa lausuntoon kokouksessaan 16. joulukuuta 2013.

Liite

¹ EYVL C 77, 28.3.2002, s. 1.



OIKEUDELLISTEN YKSIKÖIDEN
NEUVOA-ANTAVA RYHMÄ

Bryssel,

LAUSUNTO

EUROOPAN PARLAMENTILLE NEUVOSTOLLE KOMISSIOLLE

Ehdotus Euroopan parlamentin ja neuvoston direktiiviksi painelaitteiden markkinoilla saataville asettamista koskevan jäsenvaltioiden lainsäädännön yhdenmukaistamisesta (uudelleenlaadittu) (uudelleenlaadittu toisinto) COM(2013)0471, 28.6.2013 – 2013/0221(COD)

Säädösten uudelleenlaatumistekniikan järjestelmällisestä käytöstä 28. marraskuuta 2001 tehdyn toimielinten välisen sopimuksen ja erityisesti sen 9 kohdan mukaisesti Euroopan parlamentin, neuvoston ja komission oikeudellisten yksiköiden edustajista koostuva neuvoa-antava ryhmä kokoontui 1. lokakuuta 2013 tarkastelemaan edellä mainittua komission esittämää ehdotusta.

Neuvoa-antava ryhmä tarkasteli¹ ehdotusta Euroopan parlamentin ja neuvoston direktiiviksi, jolla laaditaan uudelleen painelaitteita koskevan jäsenvaltioiden lainsäädännön yhdenmukaistamisesta 29. toukokuuta 1997 annettu Euroopan parlamentin ja neuvoston direktiivi 97/23/EY, ja totesi yksimielisesti, että:

- 1) täyttääkseen kaikki toimielinten välisen sopimuksen asiaankuuluvat vaatimukset perusteluissa olisi pitänyt yksilöidä tarkasti, mitkä aikaisemman säädöksen säännökset säilyvät muuttumattomina, kuten sopimuksen 6 kohdan a alakohdan iii luetelmakohdassa määrätään;
- 2) Seuraavat uudelleenlaatumista koskevan ehdotuksen osat olisi pitänyt merkitä harmaalla taustavärillä, jota yleensä käytetään sisällön muutosten merkitsemiseen:
 - sanojen ”*voidaan edellyttää*” korvaaminen sanoilla ”*pitäisi olla mahdollista*” johdanto-osan kappaleessa 31;
 - sanojen ”*rakennearaaineiden erityisarvioinnin*” liitteen I 4.2. kohdan c alakohtaan;
 - 4.1. kohdan lisääminen liitteen III 1 kohtaan.
- 3) 1 artiklan 2 kohdan f alakohdan viittaus ”*9 artiklassa*” olisi muutettava viittaukseksi ”*13 artiklassa*”.
- 4) 14 artiklan 7 kohdassa kaksi kertaa esiintyvä ilmaus ”*1 ja 2 kohdassa*” olisi muutettava

¹ Neuvoa-antavalla ryhmällä oli käytössään ehdotuksen englannin-, ranskan- ja saksankieliset versiot. Ryhmän työ perustui englanninkieliseen versioon, koska se oli käsiteltävänä olevan tekstin alkukieli.

ilmaukseksi ”1–6 kohdassa”.

Tarkastelun perusteella neuvoa-antava ryhmä saattoi todeta yksimielisesti, että ehdotus ei sisällä muita sisällöllisiä muutoksia kuin ne, jotka siinä tai tässä lausunnossa on sellaisiksi yksilöity. Neuvoa-antava ryhmä totesi myös, että ehdotuksessa ainoastaan kodifoidaan aikaisemman säädöksen muuttumattomina säilyvät säännökset näiden muutosten kanssa säännösten asiasisältöä muuttamatta.

Uudelleen laadittavan säädöksen 40 artiklaan ehdotetun tekstin osalta käytiin keskustelu siitä, olisiko kyseinen teksti pitänyt merkitä kokonaan harmaalla taustavärillä, jota käytetään yleisesti osoittamaan sisällön muutoksia.

Euroopan parlamentin ja komission oikeudelliset yksiköt katsoivat, että kyseisessä artiklassa käytetyllä merkintätavalla, jolla osoitetaan direktiivin 97/23/EY 7 artiklan 1 kohdassa olevan alkuperäisen tekstin korvaaminen uudella sanamuodolla, joka on otettu kolmen toimielimen hyväksymistä vakioteksteistä, kuvaillaan kyseiseen säännökseen ehdotetut merkittävät muutokset riittävän selvästi.

Toisaalta neuvoston oikeudellinen yksikkö oli sitä mieltä, että menettelyn muuttamista ei voida pitää erillään niistä merkittävistä kysymyksistä, joihin menettely liittyy, ja että kyseisten säännösten koko teksti olisi näin ollen pitänyt merkitä harmaalla taustalla.

Kolmen toimielimen oikeudelliset yksiköt olivat kuitenkin yhtä mieltä siitä, että komission ehdotus säännöksen uudeksi tekstiksi olisi ymmärrettävä niin, että komissio ainoastaan ehdottaa direktiivin 97/23/EY 7 artiklan 1 kohdassa tarkoitetun neuvoa-antavan menettelyn korvaamista SEUT-sopimuksen 290 artiklan mukaisella säädösvallan siirrolla komissiolle.

Kolmen toimielimen oikeudelliset yksiköt olivat yksimielisiä myös siitä, että uudelleenlaatimisen yhteydessä lainsäätäjän olisi perussopimusten mukaisesti arvioitava, voidaanko ehdotettua nykyisten komitologiasäännösten saattamista uuden delegoitujen säädösten järjestelmän mukaiseksi pitää hyväksyttävänä vai olisiko joidenkin säännösten kohdalla pohdittava vaihtoehtoisia ratkaisua, kuten täytäntöönpanovallan siirtämistä komissiolle tai neuvostolle SEUT-sopimuksen 291 artiklan ja asetuksen (EU) N:o 182/2011 mukaisesti, vai olisiko syytä jättää asiaankuuluvat toimenpiteet toteutettavaksi lainsäädäntömenettelyssä.

C. PENNERA
Neuvoston lakimies

H. LEGAL
Neuvoston lakimies

L. ROMERO REQUENA
Pääjohtaja