



28.11.2013

KÖZLEMÉNY A KÉPVISELŐK RÉSZÉRE

(119/2013)

Tárgy: A nyomástartó berendezések forgalmazására vonatkozó tagállami jogszabályok összehangolásáról szóló európai parlamenti és tanácsi irányelvre irányuló javaslat (átdolgozás)
(COM(2013)0471 – C7-0203/2013 – 2013/0221(COD))

A jogi aktusok átdolgozási technikájának szervezettebb használatáról szóló, 2001. november 28-i intézményközi megállapodás¹ értelmében¹ az Európai Parlament, a Tanács és a Bizottság jogi szolgálataiból álló tanácsadó munkacsoport megvizsgálja a Bizottság által előterjesztett összes javaslatot.

Tájékoztatásul mellékeljük a tanácsadó munkacsoport véleményét a fenti javaslatról.

A Jogi Bizottság a szövegről előreláthatólag 2013. december 16. ülésén nyilvánít véleményt.

Melléklet

¹ HL C 77., 2002.3.28., 1. o.



A JOGI SZOLGÁLATOKBÓL ÁLLÓ
TANÁCSADÓ MUNKACSOPORT

Brüsszel, ...

VÉLEMÉNY

A KÖVETKEZŐK FIGYELMÉBE: AZ EURÓPAI PARLAMENT A TANÁCS A BIZOTTSÁG

A nyomástartó berendezések forgalmazására vonatkozó tagállami jogszabályok összehangolásáról szóló európai parlamenti és tanácsi irányelvre irányuló javaslat (átdolgozás)

COM(2013)0471 végleges, 2013.6.28. – 2013/0221(COD)

Tekintettel a jogi aktusok átdolgozási technikájának szervezettebb használatáról szóló, 2001. november 28-i intézményközi megállapodásra és különösen annak 9. pontjára, az Európai Parlament, a Tanács és a Bizottság jogi szolgálataiból álló tanácsadó munkacsoport 2013. október 1-én azzal a szándékkal ült össze, hogy megvizsgálja a Bizottság által benyújtott fent nevezett javaslatot.

Az Európai Parlament és a Tanács 1997. május 29-i, a nyomástartó berendezésekre vonatkozó tagállami jogszabályok harmonizációjáról szóló 97/23/EK irányelvre átdolgozásáról szóló irányelvére irányuló javaslatnak a fent említett ülésen¹ történő vizsgálatát követően a tanácsadó munkacsoport közös megegyezéssel az alábbiakat állapította meg:

- 1) Egy ilyen dokumentumban – ahhoz, hogy az indokolás az intézményközi megállapodás vonatkozó követelményeinek teljes mértékben megfeleljen – meg kellett volna határozni, hogy a javaslatban a korábbi jogi aktus mely rendelkezéseit hagyják változatlanul, amint erről a megállapodás 6a. pontjának iii. alpontja is rendelkezik.
- 2) Az átdolgozásra irányuló szövegtervezetben a következő részeket kellett volna az érdemi változások jelölésére általában használt szürke háttérrel kiemelni:
 - a 31. preambulumbekkezdésben a „szükség lehet arra, hogy” szövegrész a „*lehetővé kell tenni, hogy*” szövegrésszel való helyettesítését;
 - az I. melléklet 4.2 (c) pontjában az „külön értékelését” és az „anyagértékelés” szavak beillesztését;
 - a III. melléklet 1. pontjában a 4.1-es pont beillesztését.
- 3) A 1. cikk (2) bekezdése f) pontjában a „9. cikk” hivatkozást a „13. cikk” hivatkozásra kell módosítani.

¹ A tanácsadó munkacsoport számára a javaslat angol, francia és német nyelvű változata állt rendelkezésre, és a csoport a szóban forgó szöveg eredeti, angol nyelvű változata alapján dolgozott.

4) A 14. cikk (7) bekezdésében az „(1) és (2) bekezdéstől” szövegrész két előfordulását „(1)-től a (6)-ig bekezdésig” szövegrészre kell módosítani.

Következésképpen a javaslat vizsgálata során a tanácsadó munkacsoport közös megegyezéssel megállapította, hogy a javaslat a benne vagy e véleményben akként megjelölteken kívül egyéb érdemi módosítást nem tartalmaz. A korábbi jogi aktus változatlanul hagyott rendelkezései és az érdemi módosítások egységes szerkezetbe foglalása tekintetében a munkacsoport megállapította, hogy a javaslat a meglévő szövegrészek érdemi módosítás nélküli, egyértelmű egységes szerkezetbe foglalását tartalmazza.

Az átdolgozott aktus 40. cikkébe javasolt szövegrészt illetően azonban a tanácsadó munkacsoport megvitatta, hogy ezeket a szövegrészeket *teljes egészében az érdemi változtatások jelölésére általában használt szürke háttérrel kellett volna-e kiemelni.*

Az Európai Parlament és a Bizottság jogi szolgálatai úgy vélték, hogy a jelenleg az 97/23/EK rendelet 7. cikkének (1) bekezdésében szereplő szöveg helyébe lépő, a három intézmény egyetértésével elfogadott standard szövegekből származó új szövegrész tekintetében az említett szövegben alkalmazott jelölés kellően mutatja a meglévő rendelkezéshez képest javasolt érdemi módosítást.

A Tanács jogi szolgálata azonban azon az állásponton van, *hogy az eljárás módosítása nem választható el attól az érdemi kérdéstől, amelyre az eljárás vonatkozik, ezért a szóban forgó rendelkezés teljes szövegét szürke kiemeléssel kellett volna jelölni.*

A három jogi szolgálat ugyanakkor egyetértett abban, hogy a Bizottság által az új rendelkezés vonatkozásában előterjesztett szövegtervezetet úgy kell értelmezni, hogy a Bizottság csupán annyit kívánt javasolni, hogy a tanácsadó bizottsági eljárásra történő, jelenleg a 97/23/EK irányelv 7. cikkének (1) bekezdésében szereplő hivatkozást váltsa fel a Bizottság jogi aktusok elfogadására való felhatalmazása az EUMSZ 290. cikkének megfelelően.

Mindhárom jogi szolgálat abban is egyetértett, hogy az átdolgozás részeként a jogalkotónak a Szerződéseknek megfelelően értékelnie kell, hogy elfogadhatónak tekinthető-e a felhatalmazáson alapuló jogi aktusok új rendszerének a jelenlegi komitológiai rendelkezésekhez való javasolt igazítása, vagy pedig más megoldást – például az EUMSZ 291. cikkének és a 182/2011/EU rendeletnek megfelelően a Bizottság vagy a Tanács végrehajtási körökkel való felruházását – kell előirányozni, vagy pedig mindkét előbbi lehetőséget elvetve a vonatkozó intézkedések megtételét a jogalkotási eljárásra hagyják-e.

C. PENNERA
Jurisconsult

H. LEGAL
Jurisconsult

L. ROMERO REQUENA
Director General