



28.11.2013

MEDEDELING AAN DE LEDEN

(119/223)

Betreft: Voorstel voor een richtlijn van het Europees Parlement en de Raad betreffende de harmonisatie van de wetgevingen van de lidstaten inzake het op de markt aanbieden van drukapparatuur (herschikking)
(COM(2013)0471 – C7-0203/2013 – 2013/0221(COD))

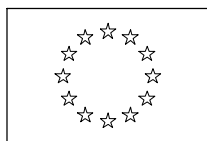
Overeenkomstig het Interinstitutioneel Akkoord van 28 november 2001 over een systematischer gebruik van de herschikking van besluiten¹ wordt elk door de Commissie ingediend herschikkingsvoorstel bestudeerd door een adviesgroep, bestaande uit de juridische diensten van het Europees Parlement, de Raad en de Commissie.

Hierbij gaat het advies van de adviesgroep inzake bovengenoemd voorstel.

De Commissie juridische zaken zal zich in beginsel op haar vergadering van 16 december 2013 over deze tekst uitspreken.

Bijlage

¹ PB C 77 van 28.3.2002, blz. 1.



ADVIESGROEP VAN DE
JURIDISCHE DIENSTEN

Brussel,

ADVIES

AAN HET EUROPEES PARLEMENT DE RAAD DE COMMISSIE

Voorstel voor een richtlijn van het Europees Parlement en de Raad betreffende de harmonisatie van de wetgevingen van de lidstaten inzake het op de markt aanbieden van drukapparatuur (herschikking) COM(2013)471 van 28.6.2013 – 2013/0221(COD)

Overeenkomstig het Interinstitutioneel Akkoord van 28 november 2001 over een systematischer gebruik van de herschikking van besluiten, en met name paragraaf 9 daarvan, is de uit de juridische diensten van het Europees Parlement, de Raad en de Commissie bestaande adviesgroep op 1 oktober 2013 bijeengekomen om bovengenoemd voorstel van de Commissie te bestuderen.

Tijdens deze bijeenkomst¹ heeft de adviesgroep, na bestudering van het voorstel voor een richtlijn van het Europees Parlement en de Raad tot herschikking van Richtlijn 97/23/EG van het Europees Parlement en de Raad van 29 mei 1997 inzake de onderlinge aanpassing van de wetgevingen der lidstaten betreffende drukapparatuur, in overleg het volgende vastgesteld:

- 1) Voor de toelichting geldt dat deze, om volledig in overeenstemming te zijn met de voorschriften van het Interinstitutioneel Akkoord, precies moet aangeven welke bepalingen van de vorige tekst ongewijzigd blijven, overeenkomstig het bepaalde in punt 6 (a) (iii) van dat akkoord.
- 2) In het voorstel voor een herschikking hadden de volgende tekstgedeelten moeten zijn aangeduid door middel van de grijze markering die over het algemeen wordt gebruikt voor inhoudelijke wijzigingen:
 - de vervanging van de woorden "*kan worden verlangd dat*" en "*wordt geïnspecteerd en getest*" door "*conformiteitsbeoordelingsprocedures moet*" en "*kunnen worden geïnspecteerd en getest*" in overweging 31;
 - de toevoeging van de woorden "*een specifieke beoordeling van*" en "*materiaalbeoordeling*" in bijlage I, punt 4.2, onder c);
 - de toevoeging van punt 4.1 in bijlage III, onder 1.
- 3) De verwijzing naar "*artikel 9*" in artikel 1, lid 2, onder f), dient te worden gewijzigd in een

¹ De adviesgroep beschikte over de Engelse, Franse en Duitse taalversies van het voorstel en heeft haar beoordeling uitgevoerd op basis van de Engelse versie, aangezien de tekst in kwestie oorspronkelijk in deze taal gesteld was.

verwijzing naar "artikel 13".

4) De zinsnede "de leden 1 en 2", die twee keer voorkomt in artikel 14, lid 7, moet vervangen worden door "de leden 1 tot en met 6".

Na behandeling van het voorstel heeft de adviesgroep met algemene stemmen kunnen concluderen dat het voorstel geen andere materiële wijzigingen bevat dan die welke als zodanig in de tekst of in onderhavig advies zijn aangegeven. Voor wat betreft de codificatie van de ongewijzigde bepalingen van het vorige besluit met die materiële wijzigingen, heeft de adviesgroep voorts geconcludeerd dat het voorstel louter een codificatie van de bestaande tekst is, zonder inhoudelijke wijzigingen.

Wat betreft de tekst van artikel 40 van het herschikkingsvoorstel is evenwel besproken of die tekst al dan niet volledig had moeten worden aangeduid met de grijze markering die gewoonlijk wordt gebruikt om inhoudelijke wijzigingen te markeren.

De juridische diensten van het Europees Parlement en de Commissie waren van mening dat de vervanging van de tekst van artikel 7, lid 1, van Richtlijn 97/23/EG door een nieuwe tekst, conform de standaardformulering die is overeengekomen door de drie instellingen, zodanig gemarkeerd is dat de inhoudelijke wijziging die wordt voorgesteld voldoende aangegeven is.

De juridische dienst van de Raad was evenwel van oordeel dat de verandering van procedure niet los te zien is van de inhoudelijke punten waarop die procedure betrekking heeft, en dat de gehele tekst van het bewuste artikel daarom met de grijze markering had moeten worden aangeduid.

Alle drie juridische diensten zijn het er niettemin over eens dat de Commissie met haar ontwerp tekst kennelijk alleen heeft willen voorstellen om de verwijzing naar de regelgevingsprocedure met toetsing in artikel 1, lid 7, van Richtlijn 97/23/EG te vervangen door bevoegdheidsdelegatie aan de Commissie in de zin van artikel 290 VWEU.

Ook kwamen de drie juridische diensten tot het gemeenschappelijke oordeel dat in het kader van deze herschikking de wetgever overeenkomstig de verdragen moet nagaan of de voorgestelde aanpassing van de bestaande comitologiebepalingen aan het nieuwe regime van gedelegeerde handelingen aanvaardbaar is dan wel of aan een andere oplossing moet worden gedacht, zoals toekenning van uitvoeringsbevoegdheden aan de Commissie of de Raad overeenkomstig artikel 291 VWEU en Verordening (EU) nr. 182/2011, of dat geen van deze oplossingen passend is en deze materie via de wetgevingsprocedure geregeld moet worden.

C. PENNERA
Juridisch adviseur

H. LEGAL
Juridisch adviseur

L. ROMERO REQUENA
Directeur-generaal