



28.11.2013

KOMUNIKAT DLA POSŁÓW

(119/223)

Przedmiot: Wniosek dotyczący dyrektywy Parlamentu Europejskiego i Rady w sprawie harmonizacji ustawodawstwa państw członkowskich odnoszącego się do udostępniania na rynku urządzeń ciśnieniowych (wersja przekształcona) (COM(2013)471 – C7-0203/2013 – 2013/0221(COD))

Zgodnie z Porozumieniem międzyinstytucjonalnym z dnia 28 listopada 2009 r. w sprawie bardziej uporządkowanego wykorzystania techniki przekształcania aktów prawnych¹ grupa konsultacyjna, złożona z odpowiednich służb prawnych Parlamentu Europejskiego, Rady i Komisji, rozpatruje wszelkie wnioski w sprawie przekształcenia przedstawione przez Komisję.

W załączniku znajduje się opinia grupy konsultacyjnej w sprawie odnośnego projektu.

Komisja Prawna zamierza wyrazić swoje zdanie na temat opinii na posiedzeniu w dniu 16 grudnia 2013 r.

Załącznik

¹ Dz.U. C 77 z 28.3.2002, s. 1.



KONSULTACYJNA GRUPA ROBOCZA
SŁUŻB PRAWNYCH

Bruksela, 3 lipca 2013 r.

OPINIA

PRZEZNACZONA DLA PARLAMENTU EUROPEJSKIEGO RADY KOMISJI

Wniosek dotyczący dyrektywy Parlamentu Europejskiego i Rady w sprawie harmonizacji ustawodawstwa państw członkowskich odnoszącego się do udostępniania na rynku urządzeń ciśnieniowych (wersja przekształcona) COM(2013)471 z dnia 28.6.2013 r. – 2013/0221(COD)

Uwzględniając Porozumienie międzyinstytucjonalne z dnia 28 listopada 2001 r. w sprawie bardziej uporządkowanego wykorzystania techniki przekształcania aktów prawnych, a w szczególności jego ust. 9, konsultacyjna grupa robocza, złożona z przedstawicieli odpowiednich służb prawnych Parlamentu Europejskiego, Rady i Komisji, zebrała się w dniu 1 października 2013 r. w celu zbadania ww. wniosku przedłożonego przez Komisję.

Podczas tego posiedzenia¹, rozpatrując wniosek dotyczący dyrektywy Parlamentu Europejskiego i Rady mającej na celu przekształcenie dyrektywy 97/23/WE Parlamentu Europejskiego i Rady z dnia 29 maja 1997 r. w sprawie zbliżenia ustawodawstw państw członkowskich dotyczących urządzeń ciśnieniowych, konsultacyjna grupa robocza zgodnie stwierdziła, co następuje:

- 1) w odniesieniu do uzasadnienia, aby zostało ono sporządzone z pełnym poszanowaniem właściwych wymogów określonych w porozumieniu międzyinstytucjonalnym, w dokumencie takim należało precyzyjnie wskazać, które postanowienia wcześniejszego aktu pozostają niezmienione we wniosku, zgodnie z pkt. 6 lit. a) ppkt (iii) porozumienia;
- 2) we wniosku w sprawie przekształcenia należało zaznaczyć następujące proponowane zmiany szarym wyróżnieniem używanym zazwyczaj do zaznaczania merytorycznych zmian:
 - w motywie 31 zastąpienie słów „mogą wymagać” słowami „powinno być możliwe”;
 - w pkt 4.2 lit. c) załącznika I dodanie słów „szczegółowa ocena” i „materiału”;
 - w załączniku III ust. 1 dodanie pkt 4.1.
- 3) W art. 1 ust. 2 lit. f) odniesienie do „art. 9” należy dostosować tak, by stanowiło odniesienie do „art. 13”.
- 4) W art. 14 ust. 7 oba wyrażenia „ust. 1 i 2” należy dostosować i zmienić na „ust. 1–6”.

¹ Konsultacyjna grupa robocza miała do dyspozycji angielską, francuską i niemiecką wersję językową wniosku i pracowała w oparciu o wersję angielską, stanowiącą źródłową wersję językową omawianego tekstu.

W rezultacie, po analizie wniosku, konsultacyjna grupa robocza stwierdziła jednogłośnie, że wniosek nie wprowadza żadnych zmian merytorycznych poza tymi, które są zaznaczone jako takie we wniosku lub w niniejszej opinii. Grupa robocza stwierdziła ponadto, że w odniesieniu do ujednoczenia niezmiennych przepisów wcześniejszego aktu prawnego z tymi zasadniczymi zmianami wniosek zawiera zwykle ujednoczenie istniejącego tekstu, bez zmian merytorycznych.

W odniesieniu do brzmienia art. 40 projektu aktu przekształcenia, zastanawiano się jednak, czy tekst ten należało zaznaczyć w całości szarym wyróżnieniem używanym zazwyczaj do zaznaczania istotnych zmian.

Z jednej strony służby prawne Parlamentu Europejskiego i Komisji uznały, że sposób, w jaki zaznaczono w tym artykule zastąpienie obecnego brzmienia art. 7 ust. 1 dyrektywy 97/23/WE nowym brzmieniem zaczerpniętym ze standardowych sformułowań uzgodnionych przez trzy instytucje, wystarczająco opisuje istotne zmiany zaproponowane do tego przepisu.

Z drugiej strony służby prawne Rady uznały, że zmiana procedury nie może być oddzielona od merytorycznych kwestii, do których odnosi się ta procedura, oraz że w związku z tym cały tekst ww. przepisu powinien być oznaczony szarym wyróżnieniem.

Służby prawne trzech instytucji uważają jednak, że tekst nowego przepisu figurujący we wniosku Komisji należy rozumieć jako tekst wskazujący, że Komisja zamierza jedynie zaproponować, aby zastąpić odniesienie do procedury regulacyjnej połączonej z kontrolą, jaką przewiduje obecnie art. 7 ust. 1 dyrektywy 97/23/WE, upoważnieniem Komisji do przyjmowania aktów w trybie art. 290 TFUE.

Ponadto służby prawne jednomyślnie uznały, że w ramach tego przekształcenia prawodawca powinien ocenić zgodnie z Traktatami, czy proponowane dostosowanie istniejących przepisów dotyczących procedury komitologii do nowego systemu aktów wykonawczych może zostać uznane za możliwe do przyjęcia, czy też należałoby rozważyć możliwość innego rozwiązania, polegającego np. na powierzeniu Komisji lub Radzie uprawnień wykonawczych zgodnie z art. 291 TFUE i rozporządzeniem (UE) nr 182/2011 lub na niepowierzeniu ich żadnej z tych instytucji, pozostawiając odpowiednie środki procedurze legislacyjnej.

C. PENNERA

Dyr. Gen. Wydz. Prawnego

H. LEGAL

Dyr. Gen. Wydz. Prawnego

L. ROMERO REQUENA

Dyrektor generalny