



8.3.2011

## **ILMOITUS JÄSENILLE**

**(26/2011)**

**Aihe:** Puolan tasavallan parlamentin alahuoneen perusteltu lausunto ehdotuksesta Euroopan parlamentin ja neuvoston asetukseksi maatalouden yhteisestä markkinajärjestelystä ja tiettyjä maataloustuotteita koskevista erityissäännöksistä (YMJ-asetus)  
(KOM(2010)0799 – C7-0008/2011 – 2010/0385(COD))

Toissijaisuus- ja suhteellisuusperiaatteen soveltamista koskevassa pöytäkirjassa N:o 2 olevan 6 artiklan mukaisesti kukin kansallinen parlamentti voi kahdeksan viikon kuluessa siitä, kun lainsäätämisyjärjestyksessä hyväksyttävää säädöstä koskeva esitys on toimitettu, antaa Euroopan parlamentin puhemiehelle sekä neuvoston ja komission puheenjohtajille perustellun lausunnon syistä, joiden perusteella se arvioi, että kyseessä oleva esitys ei ole toissijaisuusperiaatteen mukainen.

Euroopan parlamentin työjärjestyksen mukaan toissijaisuusperiaatteen noudattamiseen liittyvät asiat kuuluvat oikeudellisten asioiden valiokunnan toimivaltaan.

Jäsenille lähetetään tiedoksi Puolan tasavallan parlamentin alahuoneen perusteltu lausunto edellä mainitusta ehdotuksesta.

**Puolan tasavallan parlamentin alahuoneen****4. maaliskuuta 2011 tekemä****PÄÄTÖS,**

**joka sisältää perustellun lausunnon  
toissijaisuusperiaatteen noudattamatta jättämisestä  
ehdotuksessa Euroopan parlamentin ja neuvoston asetukseksi maatalouden yhteisestä  
markkinajärjestelystä ja tiettyjä maataloustuotteita koskevista erityissäännöksistä (YMJ-asetus)  
(KOM(2010)0799)**

Puolan tasavallan parlamentin alahuone toteaa käsiteltyään Euroopan parlamentin ja neuvoston asetusehdotuksen (KOM(2010)0799 lopullinen) maatalouden yhteisestä markkinajärjestelystä ja tiettyjä maataloustuotteita koskevista erityissäännöksistä (YMJ-asetus), että ehdotus ei ole Euroopan unionista tehdyn sopimuksen (SEU) 5 artiklan 3 kohdassa mainitun toissijaisuusperiaatteen mukainen. Ehdotus rikkoo toissijaisuusperiaatetta ehdotettujen säännösten sisällön sekä ehdotuksen kyseisen periaatteen mukaisuuden perustelematta jättämisen johdosta.

1. Puolan parlamentin alahuone ei yhdy Euroopan komission näkemykseen, että ehdotetun asetuksen on tarkoitus ainoastaan saattaa se vastaamaan Lissabonin sopimuksen mukaisia vaatimuksia. Asetuksen säännökset antavat komissiolle toimivallan antaa säädöksiä aloilla, joita ei tällä hetkellä säännellä tai säännellään vain osittain Euroopan unionin tasolla. Parlamentin alahuoneen mielestä ei ole perusteita todeta, että jäsenvaltiot eivät saavuta asetusehdotuksen tavoitteita riittäväällä tavalla ja että ehdotettujen toimien laajuuden tai vaikutusten vuoksi ne saavutetaan paremmin Euroopan unionin tasolla. Näin ollen eivät täyty toissijaisuusperiaatteen mukaisuuden kriteerit, jotka koskevat tarvetta ryhtyä toimiin jäsenvaltioiden sijasta Euroopan unionin tasolla.

2. Parlamentin alahuone suhtautuu varauksella asetusehdotuksessa mainitun uuden toimivallan antamiseen Euroopan komissiolle. Parlamentin alahuone katsoo, että asetusehdotuksen 310 artikla, jonka nojalla Euroopan komissio voi delegoitujen säädösten muodossa antaa raakamaidon jalostajien antamia ilmoituksia koskevia säädöksiä, on toissijaisuusperiaatteen vastainen. Nykyisin jäsenvaltiot säätävät asiaa koskevat säännökset. Asetusehdotuksen 310 artiklan ehdotuksessa vahvistetaan oikeudelliset säännöt toiminnalle, jonka tavoitteet voidaan saavuttaa ja saavutetaan tällä hetkellä jäsenvaltioiden lainsäädännöllä. Kyseinen säännös ei siten ole SEU:n 5 artiklan 3 kohdassa mainitun toissijaisuusperiaatteen mukainen. Euroopan komissio ei myöskään esittänyt asetusehdotuksen perustelussa seikkoja, jotka puolustaisivat kyseisten maitoalan ilmoitusten säätelyn siirtämistä kansallisten säännösten tasolta unionin lainsäädännön tasolle.

Vastaavat varaukset koskevat myös asetusehdotuksen 126 artiklaa, 172 artiklan f kohtaa ja 229 artiklan 4 alakohtaa.

3. Parlamentin alahuone suhtautuu varauksella myös siihen, ettei esitetä perusteita, jotka määräävät sen, säädelläänkö kyseistä alaa delegoiduin säädöksin vaiko täytäntöönpanosäädöksin. Näitä Euroopan komission asetuksella käyttöön ottamien säädöksiä toissijaisuusperiaatteen mukaisuutta ei aseteta kansallisten parlamenttien valvottavaksi, koska ne eivät ole lainsäätämisyjärjestyksessä hyväksyttävissä säädöksiä. Siten Euroopan komissiolle asetusehdotuksen nojalla annettava toimivalta tulisi tarkastaa erityisesti toissijaisuusperiaatteen noudattamisen kannalta Euroopan komission harkinnanvaraisten toimenpiteiden estämiseksi tulevaisuudessa.

Delegoitujen säädösten (Euroopan unionin toiminnasta tehdyn sopimuksen (SEUT) 290 artikla) osalta parlamentin alahuoneeseen vastustusta herättää toimivaltaa koskevien säännösten liiallinen laajuus, joka antaa Euroopan komissiolle toimivallan niiden antamiseen. Asetusehdotus antaa Euroopan komissiolle toimivallan täydentää tai tehdä muutoksia unionin lainsäätäjän eli neuvoston tai Euroopan parlamentin toimenpiteisiin. Puolan parlamentin alahuone katsoo, että Euroopan komissiolle siirrettävää toimivaltaa on tämän perusteella tarkasteltava rajoittavammin. Toimivalta pitäisi määritellä selkeästi, tarkasti ja yksityiskohtaisesti määrittäen annettaville säädöksille rajat, joita ei saa ylittää. Asetusehdotuksen useat säädökset (esim. 30 artiklan 1 kohta, 31 artikla, 35 artikla, 43 artiklan 1 kohta, 46 artikla, 78 artikla ja 321 artiklan 1 kohta) antavat komissiolle kuitenkin toimivallan antaa määrittelemättömänä aikana "erityisehtoja" ja "yksityiskohtaisia sääntöjä" säännellyillä aloilla. Parlamentin alahuone toteaa, että komissio voi antaa delegoituja säädöksiä kunkin alan tärkeillä osa-alueilla toimivaltaa koskevien säännösten laajuuden ja niiden perusteluiden puuttumisen vuoksi.

Toisaalta SEUT:n 291 artiklan mukaan jäsenvaltiot valvovat Euroopan komission täytäntöönpanovaltaa Euroopan parlamentin ja neuvoston aiemmin antamien säännösten nojalla. Sääntöksiä ei ole kuitenkaan vahvistettu. Parlamentin alahuoneen mielestä ei voi hyväksyä, että Euroopan komissio saisi asetuksen nojalla toimivallan antaa täytäntöönpanosäädöksiä, kun ei tiedetä, miten jäsenvaltiot valvovat niitä.

Parlamentin alahuone katsoo asetusehdotuksen rikkovan toissijaisuusperiaatetta. Euroopan komission toimivallan määrittelemättä jättäminen delegoitujen säädösten antamisen osalta sekä jäsenvaltioiden tuntematon täytäntöönpanosäädösten tarkastusmenettely sallivat Euroopan komission lainsäädäntötoimet, vaikka niiden päämäärä saavutettaisiin riittävällä tavalla kansallisella tasolla.

4. Parlamentin alahuone suhtautuu varauksella siihen, että Euroopan komissio ei ole perustellut asetusehdotuksen säännösten, jotka antavat Euroopan komissiolle toimivallan vahvistaa delegoituja säädöksiä (SEUT 290 artikla) ja täytäntöönpanosäädöksiä (SEUT 291 artikla), yhdenmukaisuutta toissijaisuusperiaatteen kanssa, mikä rikkoo toissijaisuus- ja suhteellisuusperiaatteiden soveltamisesta tehdyn pöytäkirjan (N:o 2)

5 artiklaa. Lainsäätämisyksessä hyväksyttävää säädöstä koskevan ehdotuksen toissijaisuusperiaatteen mukaisuuden perustelu on hyvin tärkeä kansallisten parlamenttien valvoessa periaatteen noudattamista, koska sen ansiosta ne voivat tutustua ja arvioida säädösehdotuksessa ehdotettuja ratkaisuja tukevia perusteluita. Unionin säädöksen perustelu tekee mahdolliseksi myös sen lainmukaisuuden valvonnan Euroopan unionin tuomioistuimelle kansallisen parlamentin nostamaa mitättömäksi julistamista koskevaa kannetta käyttäen (SEUT 263 artikla).

Euroopan komissio tunnusti asetusehdotuksen perustelussa sen olevan toissijaisuusperiaatteen mukainen esittämättä sitä tukevia perusteita. Euroopan komissio toteaa yhteisen maatalouspolitiikan kuuluvan EU:n ja jäsenvaltioiden jaettuun toimivaltaan, mikä merkitsee sitä, että toimivalta säilyy jäsenvaltioilla vain, jos EU ei anna alaa koskevia säännöksiä. Perustelussa korostetaan, että "ehdotus rajoittuu yhteisen markkinajärjestelyn mukauttamiseen Lissabonin sopimuksella käyttöön otettuihin uusiin vaatimuksiin" eikä siksi "vaikuta unionin nykyiseen toimintamalliin".

Perusteluissa esitettyjen ehdotuksen toissijaisuusperiaatteen mukaisuutta koskevien toteamusten yleisluonteisuuden johdosta niiden ei voi katsoa täyttävän pöytäkirjan (N:o 2) 5 artiklan vaatimuksia, joiden mukaisesti on ilmoitettava tarkat syyt (laadullisin tai määrällisin perustein) säätää asiasta unionin toimielimissä kyseisen säädöksen lainmukaisuuden valvomiseksi.

Koska asetusehdotuksen toissijaisuusperiaatteen mukaisuutta ei ole perusteltu yksityiskohtaisesti, Puolan parlamentin alahuoneella kansallisen parlamentin kyseistä alaa valvovana kamarina ei ole mahdollisuutta arvioida Euroopan komission perusteluita, jotka tukevat ehdotuksen noudattavan kyseistä periaatetta. Yllä esitetty huomioiden on todettava, että Euroopan komissio jättäessään perustelematta ehdotuksen toissijaisuusperiaatteen mukaisuus yksityiskohtaisesti on rikkonut toissijaisuusperiaatetta.

PARLAMENTIN ALAHUONEEN PUHEMIES

Grzegorz Schetyna

/allekirjoitus/

/leima/