



8.3.2011

## **MEDEDELING AAN DE LEDEN**

**(26/2011)**

Betreft: Met redenen omkleed advies van de Sejm van de Republiek Polen over het voorstel voor een verordening van het Europees Parlement en de Raad houdende een gemeenschappelijke ordening van de landbouwmarkten en specifieke bepalingen voor een aantal landbouwproducten ("integrale-GMO-verordening") (COM(2010)0799 – C7-0008/2011 – 2010/0385(COD))

In overeenstemming met artikel 6 van protocol nr. 2 bij het Verdrag van Lissabon betreffende de toepassing van de beginselen van subsidiariteit en evenredigheid kunnen de parlementen van de lidstaten de voorzitters van het Parlement, de Raad en de Commissie binnen een termijn van acht weken te rekenen vanaf de datum van toezending van een ontwerp van wetgevingshandeling een met redenen omkleed advies toesturen waarin zij uitleggen waarom het ontwerp in kwestie volgens hen niet in overeenstemming is met het subsidiariteitsbeginsel.

Conform het Reglement van het Europees Parlement is de Commissie juridische zaken bevoegd voor de naleving van het subsidiariteitsbeginsel.

Bij onderhavige mededeling is een met redenen omkleed advies van de Sejm van de Republiek Polen over het bovenvermelde voorstel gevoegd.

**RESOLUTIE****van de Sejm van de Republiek Polen****van 4 maart 2011**

**houdende een met redenen omkleed advies over de onverenigbaarheid met het subsidiariteitsbeginsel van het voorstel voor een verordening van het Europees Parlement en de Raad houdende een gemeenschappelijke ordening van de landbouwmarkten en specifieke bepalingen voor een aantal landbouwproducten**

**("Integrale-GMO-verordening")**

**(COM(2010)0799)**

Na behandeling van het voorstel voor een verordening van het Europees Parlement en de Raad houdende een gemeenschappelijke ordening van de landbouwmarkten en specifieke bepalingen voor een aantal landbouwproducten ("Integrale-GMO-verordening") (COM(2010) 799 definitief), stelt de Sejm van de Republiek Polen vast, dat dit voorstel niet verenigbaar is met het subsidiariteitsbeginsel waarvan sprake is in artikel 5, lid 3 van het Verdrag betreffende de Europese Unie (VEU). Het voorstel schendt het subsidiariteitsbeginsel gezien de inhoud van de voorgestelde bepalingen en het ontbreken van een motivering voor de verenigbaarheid van het voorstel met dit beginsel.

1. De Sejm deelt de mening van de Europese Commissie niet, dat de voorgestelde verordening uitsluitend aanpassing aan de eisen die verband houden met het Verdrag van Lissabon ten doel heeft. De bepalingen van de verordening zullen de Commissie handelingsbevoegdheid verlenen op gebieden die op dit moment niet of slechts deels gereguleerd zijn op het niveau van de Europese Unie (EU). Naar het oordeel van de Sejm bestaan er geen voorwaarden om te kunnen beweren dat de doelstellingen van het voorstel voor een verordening niet in voldoende mate door de lidstaten kunnen worden verwezenlijkt en derhalve vanwege de omvang of de gevolgen van de voorgestelde maatregelen beter door de Gemeenschap kunnen worden verwezenlijkt. Daarmee is niet voldaan aan de criteria voor verenigbaarheid met het subsidiariteitsbeginsel, die de noodzaak tot het nemen van maatregelen door de EU in plaats van door de lidstaten betreffen.

2. De Sejm maakt een voorbehoud bij het toekennen van nieuwe bevoegdheden aan de Commissie, waarvan sprake is in het voorstel voor een verordening. De Sejm acht artikel 310 van het voorstel voor een verordening, waarmee de Europese Commissie de bevoegdheid krijgt om middels gedelegeerde handelingen regels vast te stellen voor de aangiften die worden ingediend door de verwerkers van rauwe melk. Momenteel worden de regelingen op dit gebied vastgesteld door de lidstaten. Het voorstel uit artikel 310 van het voorstel voor een verordening stelt wettelijke normen vast voor maatregelen waarvan de doelen kunnen worden verwezenlijkt en momenteel verwezenlijkt worden via het nationaal recht van de lidstaten. Deze bepaling is daarom niet verenigbaar met het subsidiariteitsbeginsel als bedoeld in artikel 5, lid 3 VEU. Bovendien heeft de Commissie in de toelichting op het voorstel voor een verordening geen argumenten gegeven die de noodzaak ondersteunen om de regelingen

betreffende het indienen van genoemde aangiften in de melksector te verplaatsen van het niveau van nationale voorschriften naar het niveau van de EU-wetgeving.

Met betrekking tot artikel 126, artikel 172, punt f en artikel 229, lid 4 van het voorstel voor een verordening geldt een analoog voorbehoud.

3. De Sejm maakt ook bezwaar tegen het ontbreken van criteria die bepalen of een gegeven sector wordt gereguleerd middels gedelegeerde handelingen of middels uitvoeringshandelingen. Omdat het geen wetgevingshandelingen zijn, worden deze handelingen van de Commissie in het kader van de verordening niet onderworpen aan controle door de nationale parlementen met het oog op de verenigbaarheid met het subsidiariteitsbeginsel. De bevoegdheden die aan de Commissie worden verleend op grond van het voorstel voor een verordening dienen daarom met het oog op de conformiteit met het subsidiariteitsbeginsel onderworpen te worden aan een specifieke controle om toekomstige discretionaire maatregelen van de Commissie te voorkomen.

Met betrekking tot gedelegeerde handelingen (artikel 290 Verdrag betreffende de werking van de Europese Unie VWEU) heeft de Sejm bezwaar tegen het bovenmatig brede bereik van de bevoegdheidsregels voor de handelingsbevoegdheid van de Commissie. Op grond van het voorstel voor een verordening krijgt de Commissie de bevoegdheid om de initiatieven van de EU-wetgever, dus van de Raad en het Parlement, aan te vullen of te wijzigen. Naar het oordeel van de Sejm vereist het bereik van de bevoegdheden die aan de Commissie worden verleend een restrictieve interpretatie. Deze bevoegdheden moeten op heldere, exacte en gedetailleerde wijze worden omschreven, onder vastlegging van grenzen die door de vastgestelde handelingen niet mogen worden overschreden. Intussen verlenen veel voorschriften uit het voorstel voor een verordening (bijvoorbeeld artikel 30, lid 1, artikel 31, artikel 35, artikel 43, lid 1, artikel 46, artikel 78 in verband met artikel 321, lid 1) de Commissie de bevoegdheid om binnen onbepaalde tijd bijzondere maatregelen of voorwaarden vast te stellen in de genormeerde sectoren. Bij een dergelijk breed stelsel van bevoegdheidsregels en het ontbreken van een toelichting op de redenen die deze constructie motiveren, merkt de Sejm op dat de Commissie gedelegeerde handelingen kan uitvoeren op gebieden die van essentieel belang zijn voor een gegeven sector.

Op zijn beurt vereist artikel 291 VWEU dat de uitoefening van de uitvoeringsbevoegdheden door de Commissie wordt gecontroleerd door de lidstaten op grond van vooraf door het Europees Parlement en de Raad vastgelegde voorschriften. Dergelijke voorschriften zijn echter nog niet vastgelegd. De Sejm acht het ontoelaatbaar dat de Commissie op grond van de verordening bevoegd is tot uitvoeringshandelingen terwijl de wijze waarop de lidstaten dit moeten controleren onbekend blijft.

De Sejm staat op het standpunt dat het voorstel voor een verordening het subsidiariteitsbeginsel schendt. Het vage bevoegdheidsbereik van de Commissie tot gedelegeerde handelingen in combinatie met de onbekende procedure voor controle op de vaststelling van de uitvoeringshandelingen door de lidstaten, laten toe dat de Commissie wetgevingsinitiatieven neemt, terwijl de doelstellingen ervan in voldoende mate kunnen worden verwezenlijkt op lidstaatniveau.

4. De Sejm maakt een voorbehoud aangaande het ontbreken van een motivering betreffende de verenigbaarheid met het subsidiariteitsbeginsel van de voorschriften uit het voorstel voor een verordening die de Commissie handelingsbevoegdheid toekennen voor gedelegeerde handelingen (artikel 290 VWEU) en uitvoeringshandelingen (artikel 291 VWEU), hetgeen een schending is van artikel 5 van protocol nr. 2 betreffende de toepassing van het subsidiariteits- en het evenredigheidsbeginsel. Motivering van de verenigbaarheid van een ontwerp-wetgevingshandeling met het subsidiariteitsbeginsel speelt een sleutelrol bij de controle door de nationale

parlementen op de naleving van dit beginsel, aangezien het hierdoor mogelijk is om kennis te nemen van de argumenten die doorslaggevend waren bij het aanvaarden van bepaalde maatregelen in de ontwerphandeling, en om deze argumenten te beoordelen. Motivering van de EU-wetgevingshandeling maakt tevens controle door het Hof van Justitie van de Europese Unie mogelijk, nadat een nationaal parlement een beroep tot nietigverklaring (artikel 263 VWEU) heeft ingesteld.

In haar toelichting beschouwt de Commissie het voorstel voor een verordening verenigbaar met het subsidiariteitsbeginsel zonder argumenten aan te voeren die deze stelling zouden kunnen onderbouwen. De Commissie heeft erop gewezen dat het gemeenschappelijk landbouwbeleid in gedeelde bevoegdheid tussen de EU en de lidstaten wordt vastgesteld. Dit houdt concreet in dat de lidstaten zelf hun wetgevende bevoegdheden houden zolang de EU in de gegeven sector niet eerder wetgeving op EU-niveau heeft uitgevaardigd. De toelichting benadrukt: "Dit voorstel heeft uitsluitend ten doel de integrale gemeenschappelijke marktordening aan te passen aan de nieuwe vereisten die bij het Verdrag van Lissabon zijn ingevoerd" en "de bestaande aanpak van de Unie wordt door dit voorstel dus niet gewijzigd".

Gezien het vage karakter van de in de toelichting opgenomen bepalingen betreffende de verenigbaarheid van het voorstel met het subsidiariteitsbeginsel, kan niet worden gesteld dat deze voldoet aan de eisen uit artikel 5 van protocol nr. 2, dat exacte aanduiding van de redenen voor regulering van de gegeven materie door EU-organen (gestaafd door kwalitatieve en kwantitatieve indicatoren) voorschrijft, zodat controle op de legaliteit van de betreffende wetgevingshandeling mogelijk is.

Het ontbreken van een uitgebreide motivering van het voorstel voor een verordening met betrekking tot zijn verenigbaarheid met het subsidiariteitsbeginsel, ontnemt de Sejm, als kamer van het nationale parlement die op dit gebied controle uitoefent, de mogelijkheid om de argumentatie van de Commissie voor de conformiteit van het voorstel met dit beginsel te beoordelen. Gelet op het bovenstaande moet worden vastgesteld dat de Commissie verzuimd heeft te voldoen aan de eis om de verenigbaarheid van het voorstel met het subsidiariteitsbeginsel uitgebreid te motiveren. Daarmee heeft zij het subsidiariteitsbeginsel geschonden.

VOORZITTER VAN DE SEJM

Grzegorz Schetyna

/handtekening/

/stempel/