



8.3.2011

## **COMUNICARE CĂTRE MEMBRI**

**(26/2011)**

Ref.:      Aviz motivat al Camerei inferioare (Sejm) a Parlamentului Republicii Polone privind propunerea de regulament al Parlamentului European și al Consiliului de instituire a unei organizări comune a piețelor agricole și privind dispoziții specifice referitoare la anumite produse agricole (Regulamentul privind OCP unice)  
(COM(2010)0799 – C7-0008/2011 – 2010/0385(COD))

În temeiul articolului 6 din Protocolul nr. 2 privind aplicarea principiilor subsidiarității și proporționalității, în termen de opt săptămâni de la data transmiterii unui proiect de act legislativ, orice parlament național poate adresa președintelui Parlamentului European, al Consiliului și, respectiv, al Comisiei un aviz motivat în care să expună motivele pentru care consideră că proiectul în cauză nu este conform cu principiul subsidiarității.

În conformitate cu Regulamentul de procedură al Parlamentului, Comisia pentru afaceri juridice este responsabilă de respectarea principiului subsidiarității.

În anexă veți putea găsi, în scop informativ, un aviz motivat din partea Camerei inferioare (Sejm) a Parlamentului Republicii Polone privind propunerea menționată mai sus.

**REZOLUȚIA****Camerei inferioare (Sejm) a Parlamentului Republicii Polone****din 4 martie 2011**

**conținând avizul motivat**  
**privind incompatibilitatea cu principiul subsidiarității**  
**a propunerii de regulament al Parlamentului European și al Consiliului de instituire a unei**  
**organizări comune a piețelor agricole și privind dispoziții specifice referitoare la anumite**  
**produse agricole (Regulamentul privind OCP unice)**  
**(COM(2010) 799 final)**

După examinarea **propunerii de regulament** al Parlamentului European și al Consiliului de instituire a unei organizări comune a piețelor agricole și privind dispoziții specifice referitoare la anumite produse agricole (Regulamentul privind OCP unice) **(COM(2010)799 final)**, Camera inferioară (Sejm) a Parlamentului Republicii Polone consideră că propunerea nu este compatibilă cu principiul subsidiarității menționat la articolul 5 alineatul (3) din Tratatul privind Uniunea Europeană (TUE). Propunerea de regulament încalcă principiul subsidiarității din cauza conținutului dispozițiilor propuse și a neprecizării motivelor pentru care propunerea de regulament este compatibilă cu acest principiu.

1. Sejm nu împărtășește opinia Comisiei Europene conform căreia singurul obiectiv al regulamentului propus este de a se alinia cu cerințele care decurg din Tratatul de la Lisabona. Dispozițiile regulamentului vor împuternici Comisia să adopte acte în domenii care în prezent nu sunt reglementate, sau sunt doar parțial reglementate, la nivelul Uniunii Europene (UE). În opinia Sejm, nu există nicio dovadă care să demonstreze că obiectivele propunerii nu ar putea fi realizate în mod satisfăcător de către statele membre sau că, din cauza dimensiunilor sau efectelor măsurilor propuse, acestea ar putea fi realizate mai bine la nivelul UE. Prin urmare, criteriile referitoare la respectarea principiului subsidiarității, care se referă la necesitatea luării unor măsuri de către UE și nu de către statele membre, nu sunt îndeplinite.

2. Sejm are rezerve cu privire la acordarea noilor competențe menționate în propunerea de regulament către Comisie. Sejm consideră că articolul 310 din propunerea de regulament este contrar principiului subsidiarității. Acest articol împuternicește Comisia să adopte, prin intermediul unor acte delegate, dispoziții în ceea ce privește declarațiile depuse de către producătorii de lapte crud. În prezent, reglementările în acest domeniu sunt adoptate de către statele membre. Propunerea cuprinsă la articolul 310 din propunerea de regulament stabilește normele legale în ceea ce privește măsurile ale căror obiective pot fi, și într-adevăr sunt, realizate în prezent prin legislația națională a statelor membre. Prin urmare, această prevedere nu este

compatibilă cu principiul subsidiarității, astfel cum este prevăzut la articolul 5 alineatul (3) din Tratatul privind Uniunea Europeană. În plus, Comisia nu a invocat, în motivarea propunerii de regulament, niciun argument în favoarea necesității de a transfera reglementările privind depunerea declarațiilor menționate anterior în sectorul laptelui de la nivelul legislației naționale la nivelul legislației UE.

Sejm are rezerve similare în ceea ce privește articolul 126, articolul 172 alineatul (f) și articolul 229 alineatul (4) din propunerea de regulament.

3. De asemenea, Sejm are rezerve cu privire la neindicarea criteriilor pentru a determina dacă un anumit domeniu va fi reglementat prin acte delegate sau prin acte de punere în aplicare. Aceste acte, adoptate de către Comisie în temeiul regulamentului, nu vor fi supuse controlului parlamentelor naționale în ceea ce privește conformitatea lor cu principiul subsidiarității, deoarece acestea nu constituie acte legislative. Domeniul de aplicare a competențelor delegate Comisiei în conformitate cu propunerea de regulament ar trebui să fie supus unui control special în ceea ce privește conformitatea acestuia cu principiul subsidiarității, în scopul de a preveni viitoare acțiuni discreționare din partea Comisiei.

În ceea ce privește actele delegate (articolul 290 din Tratatul privind funcționarea Uniunii Europene - TFUE), Sejm se opune domeniului excesiv de larg de aplicare a dispozițiilor care împuternicesc Comisia să adopte astfel de acte. În conformitate cu propunerea de regulament, Comisia va fi împuternicită să suplimenteze sau să modifice măsurile adoptate de organele legislative ale UE, și anume de Consiliul și de Parlamentul European. În opinia Sejm, domeniul de aplicare a competențelor delegate Comisiei în temeiul acestora trebuie să fie interpretat strict. Prin urmare, aceste competențe trebuie să fie formulate în mod clar, precis și detaliat, stabilind limitele pe care aceste acte nu trebuie să le depășească. Cu toate acestea, multe dintre prevederile din propunerea de regulament [de exemplu, articolul 30 alineatul (1), articolul 31, articolul 35, articolul 43 alineatul (1), articolul 46, și articolul 78 coroborat cu articolul 321 alineatul (1)], împuternicesc Comisia să adopte, pentru o perioadă nedeterminată, principii specifice sau condiții în domeniul reglementat. Având în vedere construcția atât de largă a competențelor Comisiei și în lipsa unei justificări pentru acest lucru, Sejm constată că Comisia va putea să adopte acte delegate în domenii importante pentru sectorul respectiv.

Articolul 291 din TFUE prevede că exercitarea de către Comisie a competențelor de executare este supusă controlului statelor membre în temeiul dispozițiilor adoptate în prealabil de Parlamentul European și de Consiliu. Cu toate acestea, nu a fost adoptată nicio astfel de dispoziție. Sejm consideră că, în conformitate cu regulamentul, Comisia nu poate fi împuternicită să adopte acte de punere în aplicare în cazul în care procedura privind controlul acestora de către statele membre rămâne necunoscută.

Sejm consideră că propunerea de regulament încalcă principiul subsidiarității. Domeniul nespecificat de aplicare a competenței Comisiei de a adopta acte delegate, împreună cu procedura necunoscută prin care statele membre vor controla adoptarea actelor de punere în aplicare, permit Comisiei să efectueze acțiuni de reglementare, în ciuda faptului că obiectivele acestora ar putea fi realizate în mod satisfăcător la nivel național.

4. Sejm are rezerve cu privire la faptul că Comisia nu a reușit să prezinte niciun motiv în ceea ce privește compatibilitatea cu principiul subsidiarității a dispozițiilor propunerii de regulament prin care Comisia poate adopta acte delegate (articolul 290 din TFUE) și acte de punere în aplicare (articolul 291 din TFUE), încălcând astfel articolul 5 din Protocolul (nr. 2) privind aplicarea principiilor subsidiarității și proporționalității (Protocolul nr. 2). Fundamentarea compatibilității unui proiect de act legislativ cu principiul subsidiarității joacă un rol-cheie în controlul, exercitat de parlamentele naționale, al aderării la acest principiu, deoarece le permite să se familiarizeze cu și să evalueze argumentele în favoarea adoptării dispozițiilor specifice prevăzute de actul propus. De asemenea, fundamentarea unui act legislativ al UE permite ca legalitatea acestuia să fie revizuită de către Curtea Europeană de Justiție în cadrul unei acțiuni în anulare (articolul 263 din TFUE).

În motivarea propunerii de regulament, Comisia precizează că regulamentul este compatibil cu principiul subsidiarității, dar nu reușește să ofere niciun motiv în sprijinul acestei afirmații. Comisia indică faptul că politica agricolă este o competență partajată între UE și statele membre, ceea ce înseamnă că, atât timp cât UE nu legiferează în acest sector, statele membre își mențin competența. Comisia subliniază în motivarea propunerii de regulament că „Prezenta propunere se limitează la adaptarea organizării comune a pieței unice la noile cerințe introduse prin Tratatul de la Lisabona” și că, prin urmare, „prezenta propunere nu afectează actuala abordare a Uniunii”.

Având în vedere caracterul vag al afirmațiilor făcute în motivarea propunerii de regulament privind compatibilitatea acestuia cu principiul subsidiarității, nu se poate spune că motivele îndeplinesc cerințele prevăzute la articolul 5 din Protocolul nr. 2, care prevede că motivele pentru care se poate concluziona că un obiectiv al Uniunii poate fi realizat mai bine la nivelul Uniunii trebuie să fie justificate (prin indicatori calitativi sau cantitativi), astfel încât legalitatea actului legislativ să poată fi controlată.

În absența unei justificări detaliate pentru propunerea de regulament în ceea ce privește compatibilitatea acestuia cu principiul subsidiarității, Sejm, fiind Camera Parlamentului național care exercită un control în această privință, nu este în măsură să evalueze argumentele invocate de Comisie pentru a demonstra că propunerea de regulament este compatibilă cu principiului menționat. Având în vedere cele de mai sus, Sejm consideră că Comisia, nerespectând obligația de a prezenta o justificare detaliată pentru compatibilitatea propunerii de regulament cu principiul subsidiarității, a încălcat principiul subsidiarității.

PREȘEDINTE AL SEJM

Grzegorz Schetyna

[semnătură]

[ștampilă]