



8.3.2011

## **OBVESTILO POSLANCEM**

**(26/2011)**

**Zadeva:**    Obrazloženo mnenje parlamenta Republike Poljske (sejma) o predlogu uredbe Evropskega parlamenta in Sveta o vzpostavitvi skupne ureditve kmetijskih trgov in o posebnih določbah za nekatere kmetijske proizvode („Uredba o enotni SUT“) (KOM(2010)0799 – C7-0008/2011 – 2010/0385(COD))

V skladu s členom 6 Protokola št. 2 o uporabi načel subsidiarnosti in sorazmernosti lahko kateri koli nacionalni parlament v osmih tednih od datuma, ko mu je bil posredovan osnutek zakonodajnega akta, predsednikom Evropskega parlamenta, Sveta in Komisije pošlje obrazloženo mnenje, zakaj zadevni osnutek ni skladen z načelom subsidiarnosti.

V skladu s Poslovníkom Evropskega parlamenta je za skladnost z načelom subsidiarnosti pristojen Odbor za pravne zadeve.

V prilogi vam v vednost pošiljamo obrazloženo mnenje parlamenta Republike Poljske (sejma) o zgoraj navedenem predlogu.

**RESOLUCIJA****parlamenta Republike Poljske (sejma)****z dne 4. marca 2011****z obrazloženim mnenjem****o neskladnosti z načelom subsidiarnosti****predloga uredbe Evropskega parlamenta in Sveta o vzpostavitvi skupne ureditve kmetijskih trgov in o posebnih določbah za nekatere kmetijske proizvode („Uredba o enotni SUT“)  
(KOM(2010) 799 konč.)**

Parlament Republike Poljske (sejm) po preučitvi predloga uredbe Evropskega parlamenta in Sveta o spremembi Uredbe Sveta o vzpostavitvi skupne ureditve kmetijskih trgov in o posebnih določbah za nekatere kmetijske proizvode („Uredba o enotni SUT“) (**KOM(2010) 799 konč.**) meni, da ta predlog uredbe ni skladen z načelom subsidiarnosti iz člena 5(3) Pogodbe o Evropski uniji (PEU). Predlog uredbe krši načelo subsidiarnosti zaradi vsebine predlaganih določb in odsotnosti utemeljitve, zakaj je predlog uredbe skladen z omenjenim načelom.

1. Sejm se ne strinja s stališčem Evropske komisije, da je edini cilj predlagane uredbe njena uskladitev z zahtevami, ki izhajajo iz Lizbonske pogodbe. Določbe te uredbe bodo namreč Komisiji podelile pristojnost za sprejemanje aktov na področjih, ki se trenutno ne urejajo ali se le delno urejajo na ravni Evropske unije (EU). Po mnenju sejma ni nikakršnih dokazov, da ciljev predloga ne bi mogle v zadostni meri doseči države članice ali da bi jih zaradi obsega ali učinkov predlaganih ukrepov bolje uresničevali na ravni EU. Potemtakem merilom glede skladnosti z načelom subsidiarnosti, ki zadevajo potrebo po ukrepanju na ravni EU namesto na ravni držav članic, ni zadoščeno.

2. Sejm izraža zadržke glede podeljevanja novih pooblastil Komisiji, kot izhaja iz predloga uredbe. Sejm ugotavlja, da je člen 310 predloga uredbe v nasprotju z načelom subsidiarnosti. Ta člen pooblašča Komisijo, da z delegiranimi akti sprejme določbe v zvezi s prijavi, ki jih predložijo predelovalci surovega mleka. Predpise na tem področju sedaj sprejemajo države članice. Predlog iz člena 310 predloga uredbe določa pravne standarde za ukrepe, katerih cilje je mogoče uresničiti in se dejansko uresničujejo prek notranjega prava držav članic. Zato ta določba ni v skladu z načelom subsidiarnosti iz člena 5(3) Pogodbe o Evropski uniji. Poleg tega Komisija v razlogih za predlog uredbe ni predložila nobenih argumentov, s katerimi bi podprla potrebo po prenosu predpisov v zvezi s predložitvijo zgoraj omenjenih prijav v sektorju mleka z ravni notranjega prava na raven prava EU.

Sejm ima podobne zadržke v zvezi s členi 126, 172(f) in 229(4) predloga uredbe.

3. Sejm ima tudi zadržke zaradi odsotnosti informacij o merilih za določanje, ali se bo posamezno področje urejalo bodisi z delegiranimi bodisi z izvedbenimi akti. Teh aktov, ki jih v skladu s to uredbo sprejme Komisija, nacionalni parlamenti ne bodo mogli nadzorovati z vidika njihove skladnosti z načelom subsidiarnosti, saj ne gre za zakonodajne akte. Obseg pristojnosti, podeljenih Komisiji na podlagi predloga uredbe, bi torej moral biti podvržen posebnemu nadzoru z vidika skladnosti z načelom subsidiarnosti, če želimo preprečiti, da bo Komisija v bodoče sprejemala ukrepe po lastni presoji.

V zvezi z delegiranimi akti (člen 290 Pogodbe o delovanju Evropske unije – PDEU) sejm nasprotuje pretirano širokemu področju uporabe določb, ki Komisiji podeljujejo pristojnosti za sprejemanje takšnih aktov. V skladu s predlogom uredbe bo Komisija imela pooblastila za dopolnjevanje ali spreminjanje ukrepov, ki sta jih sprejela zakonodajna organa Evropske unije, tj. Svet in Evropski parlament. Po mnenju sejma je treba obseg pristojnosti, podeljenih Komisiji v skladu z navedenim členom, razlagati omejevalno. Te pristojnosti morajo biti jasno, natančno in podrobno opredeljene, pri čemer je treba določiti meje, ki jih tovrstni akti ne smejo preseči. Vendar pa veliko določb v predlogu uredbe (na primer členi 30(1), 31, 35, 43(1), 46 in **78** v povezavi s členom 321(1)) za nedoločen čas pooblašča Komisijo, da sprejema posebna načela ali pogoje na zakonsko urejenem področju. Glede na tako širok obseg pristojnosti Komisije, za katere ni bila predložena utemeljitvev, sejm ugotavlja, da bo Komisija lahko sprejemala delegirane akte na področjih, ki so pomembna za zadevni sektor.

Člen 291 PDEU zahteva, da države članice nadzirajo izvajanje izvedbenih pooblastil, podeljenih Komisiji, na podlagi pravil, ki jih predhodno sprejmeta Evropski parlament in Svet. Vendar pa doslej tovrstna pravila niso bila sprejeta. Sejm meni, da Komisiji z uredbo ni mogoče podeliti pooblastil za sprejemanje izvedbenih aktov, glede na to, da postopek za njihov nadzor še naprej ostaja neznanka.

Sejm meni, da predlog uredbe krši načelo subsidiarnosti. Neopredeljen obseg pooblastil Komisije za sprejemanje delegiranih aktov skupaj z neznanim postopkom, s katerim bodo države članice nadzorovale sprejemanje izvedbenih aktov, Komisiji omogočata izvajanje zakonodajnih ukrepov, in sicer kljub temu, da bi bilo cilje takšnih ukrepov mogoče zadovoljivo doseči na nacionalni ravni.

4. Sejm izraža pridržke glede dejstva, da Komisija ni predložila nobene utemeljitve o skladnosti določb predloga uredbe, ki pooblašča Komisijo, da sprejme delegirane (člen 290 Pogodbe o delovanju Evropske unije) in izvedbene akte (člen 291 Pogodbe o delovanju Evropske unije), z načelom subsidiarnosti, kar je kršitev člena 5 Protokola (št. 2) o uporabi načel subsidiarnosti in sorazmernosti (Protokol št. 2). Utemeljitev skladnosti osnutka zakonodajnega akta z načelom subsidiarnosti je ključnega pomena pri nadzoru nacionalnih parlamentov nad spoštovanjem načela, saj jim omogoča, da se seznanijo z argumenti za sprejetje posameznih določb v predlaganem aktu in jih ocenijo. Utemeljitev zakonodajnega akta EU omogoča tudi, da Sodišče Evropske unije preveri njegovo zakonitost na podlagi tožbe za razveljavitev (člen 263 Pogodbe o delovanju Evropske unije).

V obrazložitenem memorandumu predloga uredbe Komisija navaja, da je uredba v skladu z načelom subsidiarnosti, vendar te trditve ne utemeljuje. Komisija navaja, da je kmetijska politika v skupni pristojnosti EU in držav članic, kar pomeni, da države članice ohranijo pristojnost, dokler EU zakonsko ne uredi sektorja. Komisija v obrazložitenem memorandumu predloga uredbe poudarja, da je „ta predlog (...) omejen na prilagajanje skupne ureditve trgov na nove zahteve iz Lizbonske pogodbe“ in zato „(...) ne vpliva na obstoječi pristop Unije“.

Zaradi nejasnih trditev v obrazložitenem memorandumu v zvezi s skladnostjo z načelom subsidiarnosti ni mogoče reči, da razlogi izpolnjujejo zahteve iz člena 5 Protokola št. 2, ki navaja, da morajo biti razlogi za zaključek, da se lahko cilj Unije lažje uresniči na ravni Unije, utemeljeni (s kvalitativnimi ali kvantitativnimi kazalci), tako da je mogoče nadzorovati zakonitost zakonodajnega akta.

Glede na odsotnost natančnejše utemeljitve skladnosti predloga uredbe z načelom subsidiarnosti, sejm, kot dom nacionalnega parlamenta, ki izvaja nadzor na tem področju, ne more oceniti argumentov, ki jih je predstavila Komisija v podporo temu, da je predlog uredbe v skladu z omenjenim načelom. Ob upoštevanju navedenega sejm ugotavlja, da je Komisija z neizpolnitvijo zahteve, da bi morala predložiti natančnejšo utemeljitev skladnosti predloga uredbe z načelom subsidiarnosti, kršila načelo subsidiarnosti.

PRESEDNİK SEJMA

Grzegorz Schetyna

[podpis]

[žig]