



8.3.2011

## **MEDDELANDE TILL LEDAMÖTERNA**

**(0026/2011)**

Angående: Motiverat yttrande från sejmen i Republiken Polen över förslaget till Europaparlamentets och rådets förordning om upprättande av en gemensam organisation av jordbruksmarknaderna och om särskilda bestämmelser för vissa jordbruksprodukter (enda förordningen om de gemensamma organisationerna av marknaden)  
(KOM(2010)0799 – C7-0008/2011 – 2010/0385(COD))

Enligt artikel 6 i protokoll nr 2 om tillämpning av subsidiaritets- och proportionalitetsprinciperna får de nationella parlamenten, inom åtta veckor från den dag då ett utkast till lagstiftningsakt översänds, till Europaparlamentets talman och rådets och kommissionens ordförande lämna ett motiverat yttrande med skälen till att de anser att det aktuella utkastet inte är förenligt med subsidiaritetsprincipen.

Enligt Europaparlamentets arbetsordning har utskottet för rättsliga frågor ansvar för respekten för subsidiaritetsprincipen.

För kännedom bifogas ett motiverat yttrande från sejmen i Republiken Polen över ovannämnda förslag.

**BESLUT****av sejmen i Republiken Polen****av den 4 mars 2011****med ett motiverat yttrande****över bristande överensstämmelse med subsidiaritetsprincipen i förslaget till Europaparlamentets och rådets förordning om upprättande av en gemensam organisation av jordbruksmarknaderna och om särskilda bestämmelser för vissa jordbruksprodukter (enda förordningen om de gemensamma organisationerna av marknaden) (KOM(2010)0799)**

Sejmen i Republiken Polen har prövat förslaget till Europaparlamentets och rådets förordning om upprättande av en gemensam organisation av jordbruksmarknaderna och om särskilda bestämmelser för vissa jordbruksprodukter (enda förordningen om de gemensamma organisationerna av marknaden) (KOM(2010)0799) och finner att förslaget inte är förenligt med subsidiaritetsprincipen i artikel 5.3 i fördraget om Europeiska unionen (EU-fördraget). Förslaget strider mot subsidiaritetsprincipen på grund av de föreslagna bestämmelsernas innehåll och för att det saknas en motivering av dess förenlighet med denna princip.

1. Sejmen delar inte kommissionens åsikt att förslaget till förordning endast syftar till en anpassning till kraven i Lissabonfördraget. Förordningen kommer att ge kommissionen befogenhet att utfärda akter på områden som för närvarande inte alls eller bara delvis regleras på EU-nivå. Sejmen anser inte att det går att fastslå att målen i förslaget till förordning inte kan uppnås på ett tillfredsställande sätt av medlemsstaterna själva, eller att målen bättre kan uppnås på EU-nivå med hänsyn till de föreslagna åtgärdernas omfattning eller verkningar. Därmed uppfyller förslaget inte kriterierna för överensstämmelse med subsidiaritetsprincipen vad gäller åtgärder som vidtas av EU i medlemsstaternas ställe.

2. Sejmen invänder mot att kommissionen ges nya befogenheter, som anges i förslaget till förordning. Sejmen finner artikel 310 i förslaget till förordning, som ger kommissionen befogenhet att genom delegerade akter anta bestämmelser om deklARATIONER som lämnas av producenter av obehandlad mjölk, är oförenligt med subsidiaritetsprincipen. I nuläget är det medlemsstaterna som beslutar om regler för detta. Artikel 310 i förslaget till förordning fastställer rättsliga normer för en åtgärd vars syften kan uppnås, och för närvarande uppnås, genom medlemsstaternas nationella lagstiftning. Artikeln strider därmed mot subsidiaritetsprincipen i artikel 5.3 i EU-fördraget. Vidare har kommissionen i motiveringen till förslaget inte framlagt några argument för att det skulle vara nödvändigt att reglerna för deklARATIONER inom mejerisektorn flyttas från nationell nivå till EU-nivå.

Motsvarande invändningar gäller även artiklarna 126, 172 f och 229.4 i förslaget till förordning

3. Sejmen invänder även mot att inga kriterier anges för huruvida området i fråga ska regleras genom delegerade akter eller genomförandeakter. Sådana akter utfärdas av kommissionen genom en förordning, och de nationella parlamenten kommer inte att kunna kontrollera huruvida de överensstämmer med subsidiaritetsprincipen, eftersom de inte utgör lagstiftningsakter. Därför måste man särskilt noga kontrollera att de befogenheter som kommissionen ges genom den föreslagna förordningen överensstämmer med subsidiaritetsprincipen, för att utesluta framtida skönmässiga åtgärder från kommissionens sida.

När det gäller delegerade akter enligt artikel 290 i fördraget om Europeiska unionens funktionssätt (EUF-fördraget) motsätter sig sejmen att kommissionen ges alltför omfattande befogenheter att utfärda sådana akter. Enligt förslaget till förordning kommer kommissionen att ha befogenhet att komplettera eller ändra beslut av unionens lagstiftande organ, dvs. rådet och Europaparlamentet. Sejmen anser att de befogenheter som kommissionen ges på denna grundval måste tolkas restriktivt. Befogenheterna ska vara tydligt, exakt och utförligt formulerade, och det måste anges gränser som utfärdade akter inte får överskrida. Ett flertal bestämmelser i den föreslagna förordningen (t.ex. artiklarna 30.1, 31, 35, 43.1, 46 samt 78 jämfört med artikel 321.1) ger dock kommissionen befogenhet att på obestämd tid anta detaljerade principer eller villkor inom de reglerade områdena. På grund av den breda utformningen av reglerna som ger kommissionen denna befogenhet, liksom bristen på förklaring av vilka skäl som skulle motivera denna räckvidd, konstaterar sejmen att kommissionen kommer att kunna utfärda delegerade akter i delar som är väsentliga för området i fråga.

I artikel 291 i EUF-fördraget krävs att kommissionens utövande av sina genomförandebefogenheter ska kontrolleras av medlemsstaterna i enlighet med bestämmelser som i förväg antagits av Europaparlamentet och rådet. Sådana bestämmelser har dock inte antagits. Sejmen anser det vara otillåtligt att kommissionen enligt förordningen ska ha befogenhet att anta genomförandeakter när förfarandet för medlemsstaternas kontroll av dem ännu inte är känt.

Sejmen anser att förslaget till förordning strider mot subsidiaritetsprincipen. Kommissionens befogenheter att utfärda delegerade akter är otillräckligt definierade, och det framgår inte hur medlemsstaterna ska utöva kontroll över antagandet av genomförandeakter, vilket gör att kommissionen kommer att kunna besluta om regler vilkas syften skulle kunna uppnås i tillräcklig mån på nationell nivå.

4. Sejmen har invändningar mot att kommissionen inte motiverar överensstämmelsen med subsidiaritetsprincipen angående de bestämmelser i förslaget till förordning som ger kommissionen befogenhet att anta delegerade akter (artikel 290 i EUF-fördraget) och genomförandeakter (artikel 291 i EUF-fördraget) överensstämmer med subsidiaritetsprincipen, vilket strider mot artikel 5 i protokoll nr 2 om tillämpning av subsidiaritets- och proportionalitetsprinciperna. Motiveringen av överensstämmelsen med subsidiaritetsprincipen i ett förslag till lagstiftningsakt fyller en viktig roll för de nationella parlamentens kontroll av denna princip, eftersom den gör det möjligt för dem att undersöka och bedöma de argument som avgör om

vissa lösningar i den föreslagna akten ska antas. En motivering i EU-rättsakten gör det också möjligt för Europeiska unionens domstol att granska dess lagenlighet i en talan om ogiltigförklaring (artikel 263 i EUF-fördraget).

I sin motivering av förslaget till förordning fann kommissionen att det överensstämde med subsidiaritetsprincipen, men angav inga argument till stöd för detta. Kommissionen angav att den gemensamma jordbrukspolitikerna är ett område där EU och medlemsstaterna har delade befogenheter, vilket betyder att medlemsstaterna behåller sina lagstiftningsbefogenheter på detta område så länge inte lagstiftning på EU-nivå redan har antagits inom denna sektor. I motiveringen understryks att ”detta förslag [endast avser] en anpassning av den samlade marknadsordningen till de nya krav som införts genom Lissabonfördraget”, och att ”[d]en befintliga unionsstrategin [således inte påverkas] av [förslaget]”.

Med tanke på hur allmänt motiveringen av förslagets överensstämmelse med subsidiaritetsprincipen är hållen kan den inte sägas uppfylla kraven i artikel 5 i protokoll nr 2, som anger att man i detalj ska ange skälen (på grundval av kvalitativa eller kvantitativa indikatorer) till att EU:s organ ska reglera området i fråga, så att rättsaktens lagenlighet ska kunna granskas.

Eftersom det saknas en utförlig motivering av den föreslagna förordningens överensstämmelse med subsidiaritetsprincipen kan sejmen, i egenskap av kammare i ett nationellt parlament som utövar kontroll på detta område, inte bedöma kommissionens argument för att förslaget ska anses överensstämma med denna princip. Med ovanstående i beaktande måste det fastslås att kommissionen, genom att inte uppfylla kravet på en utförlig motivering av förslagets överensstämmelse med subsidiaritetsprincipen, har brutit mot subsidiaritetsprincipen.

SEJMENS TALMAN

Grzegorz Schetyna

/underskrift/

/stämpel/