



11.3.2011

OBVESTILO POSLANCEM

(29/2011)

Zadeva: obrazloženo mnenje parlamenta Kraljevine Švedske o predlogu uredbe Evropskega parlamenta in Sveta o vzpostavitvi skupne ureditve kmetijskih trgov in o posebnih določbah za nekatere kmetijske proizvode („Uredba o enotni SUT“) (KOM(2010)0799 – C7-0008/2011 – 2010/0385(COD))

V skladu s členom 6 Protokola št. 2 o uporabi načel subsidiarnosti in sorazmernosti lahko kateri koli nacionalni parlament v osmih tednih od datuma, ko mu je bil posredovan osnutek zakonodajnega akta, predsednikom Evropskega parlamenta, Sveta in Komisije pošlje obrazloženo mnenje, zakaj zadevni osnutek ni skladen z načelom subsidiarnosti.

V skladu s Poslovníkom Evropskega parlamenta je za skladnost z načelom subsidiarnosti pristojen Odbor za pravne zadeve.

V prilogi vam v vednost pošiljamo obrazloženo mnenje parlamenta Kraljevine Švedske o zgoraj navedenem predlogu.

PRILOGA 2

Obrazloženo mnenje parlamenta Kraljevine Švedske

Švedski parlament je preučil uporabo načela subsidiarnosti v predlogu uredbe Evropskega parlamenta in Sveta o vzpostavitvi skupne ureditve kmetijskih trgov in o posebnih določbah za nekatere kmetijske proizvode („Uredba o enotni SUT“), KOM(2010) 799 konč. Odbor za okolje in kmetijstvo navaja svoje sklepe v izjavi 2010/11: MJU2, ki med drugim obravnava razdeljevanje prehrabnih izdelkov najbolj ogroženim osebam v Uniji – enotno skupno ureditev trgov. Švedski parlament meni, da zadevni predlog v določeni meri nasprotuje načelu subsidiarnosti.

Švedski parlament bi rad najprej opozoril Komisijo na njeno predhodno mnenje o predlogu uredbe Evropskega parlamenta in Sveta o spremembi uredb Sveta (ES) št. 1290/2005 in (ES) št. 1234/2007 glede razdeljevanja prehrabnih izdelkov najbolj ogroženim osebam v Uniji (KOM(2010) 486 konč.), kot je navedeno v izjavi odbora za okolje in kmetijstvo 2010/11: MJU7 o razdeljevanju prehrabnih izdelkov najbolj ogroženim osebam v Uniji. Švedski parlament je izrazil mnenje, da predlog nasprotuje načelu subsidiarnosti. Odbor ugotavlja, da je bil predhodni predlog Komisije vključen v sedanji predlog. Členi 17–19 večinoma ustrezajo predhodnemu predlogu o spremembi uredb Sveta (ES) št. 1290/2005 in (ES) št. 1234/2007 glede razdeljevanja prehrabnih izdelkov najbolj ogroženim osebam v Uniji (KOM(2010) 486 konč.).

V dokumentu je veliko nejasnosti. Ni jasno, katere spremembe so bile uvedene v zvezi z veljavno ureditvijo. Analiza predloga, ki jo je izvedla Komisija v zvezi z načelom subsidiarnosti, je zelo pomanjkljiva. Komisija navaja (uvodna izjava 24):

„Cilji SKP, kot so opredeljeni v členu 39(1) Pogodbe, vključujejo stabilizacijo trgov in zagotavljanje, da je preskrba potrošnikom dostopna po primernih cenah. Z leti je shema razdeljevanja hrane omogočila uspešno uresničitev obeh ciljev. Še naprej bi morala omogočiti uresničevanje ciljev SKP in pripomoči k doseganju ciljev kohezije. Vendar so zaporedne reforme SKP povzročile postopno zmanjšanje intervencijskih zalog ter tudi razpona razpoložljivih proizvodov. Posledično morajo nakupi na trgu postati stalni vir dobave v okviru sheme.“

Švedski parlament se ne strinja z razlago Komisije, da lahko nakupi na trgu za razdeljevanje prehrabnih izdelkov najbolj ogroženim osebam stabilizirajo trg in zagotovijo dostopnost preskrbe potrošnikom po primernih cenah v skladu s členom 39(1) Pogodbe, kot Komisija navaja v predlogu.

Po mnenju švedskega parlamenta so bili cilji SKP v skladu s sedanjim predlogom Komisije jasno razširjeni, tako da vključujejo vidike socialne politike, financirali pa se bodo iz proračunskih sredstev, namenjenih kmetijski politiki. Zato švedski parlament močno kritizira predlog Komisije. Poudarja in ponavlja mnenji, ki ju je navedel v izjavi o isti temi.

Švedski parlament želi ponovno opozoriti, da lahko v skladu s členom 5 Pogodbe o Evropski uniji Unija deluje le v mejah pristojnosti, ki so jih s Pogodbami nanjo prenesle države članice za uresničevanje zastavljenih ciljev. Države članice tako ohranijo vse pristojnosti, ki niso s Pogodbami prenesene na Unijo. Prav tako je treba upoštevati, da mora v skladu s številnimi zadevami, ki so bile obravnavane pred Sodiščem EU, izbira pravne podlage za morebiten ukrep Skupnosti temeljiti na objektivnih dejavnikih, ki jih je mogoče sodno preskusiti. Ti dejavniki vključujejo cilj in vsebino ukrepa.

Švedski parlament poudarja, da je predlog o razdeljevanju prehrabnih izdelkov najbolj ogroženim osebam v Uniji namenjen spremembi sheme za uporabo intervencijskih zalog, ki je bila uvedena pred več kot 20 leti. Shema je določena v členu 27 uredbe o vzpostavitvi skupne ureditve kmetijskih trgov (Uredba (ES) št. 1234/2007) pod naslovom „Prodaja iz intervencije“. Razlog za uvedbo sheme je naveden v uvodni izjavi 18 v preambuli k tej uredbi, ki pravi: „Skupnost ima zaradi svojih intervencijskih zalog različnih kmetijskih proizvodov možnost, da bistveno prispeva k blaginji svojih najbolj ogroženih državljanov. V interesu Skupnosti je, da se ta možnost koristi dolgotrajno, dokler se z uvedbo ustreznih ukrepov zaloge ne znižajo na običajno raven.“

Švedski parlament se strinja s Komisijo, da so se zaloge bistveno zmanjšale zaradi celovite reforme SKP v zadnjih letih in zaradi tega, ker glavni cilj ni več povečanje produktivnosti, ampak okrepitev trajnosti

kmetijstva v dolgoročnem smislu. Zato Komisija predlaga uvedbo nove sheme za razdeljevanje prehrabnih izdelkov najbolj ogroženim osebam, tj. sheme, ki ne bo odvisna od obstoja ustreznih intervencijskih zalog.

Švedski parlament meni, da so spremembe, ki jih je predlagala Komisija, spremenile cilj ukrepa, na katerega se nanaša predlog, tj. razdeljevanje prehrabnih izdelkov najbolj ogroženim osebam v Uniji, in sicer z načina uporabe intervencijskih zalog na ustvarjanje sheme za zagotavljanje hranljivih prehrabnih izdelkov najbolj ogroženim osebam v Uniji. Švedski parlament poudarja, da se je ukrep kmetijske politike spremenil v ukrep socialne politike. Zato švedski parlament meni, da pravna podlaga, na kateri temelji predlog, ni ustrezna, saj niti cilja niti vsebine predlaganega ukrepa ni mogoče vključiti v cilje skupne kmetijske politike. Ukrep, katerega glavni cilj v okviru socialne politike vključuje zagotavljanje hrane najbolj ogroženim osebam, bi bil lahko vključen v cilje Unije. Zato švedski parlament, tako kot pravna služba Sveta, meni, da bi lahko Komisija za podlago tega predloga uporabila člen 352 PDEU. Vendar želi švedski parlament poudariti, da člen 352 navaja:

„Če se v okviru politik, določenih v Pogodbah, izkaže, da je zaradi doseganja enega od ciljev Pogodb potrebno ukrepanje Unije, Pogodbi pa ne predvidevata za to potrebnih pooblastil, Svet na predlog Komisije in po odobritvi Evropskega parlamenta soglasno sprejme ukrepe.“

Švedski parlament meni, da se predlagani ukrepi pod nobenimi pogoji ne morejo obravnavati kot nujni za uresničitev enega od ciljev iz Pogodbe. Prav tako meni, da so predlagani ukrepi v nasprotju z načelom subsidiarnosti, zato ne obstaja nobena podlaga, da bi se na ravni Unije sprejeli predpisi v zvezi z razdeljevanjem prehrabnih izdelkov najbolj ogroženim osebam v Uniji.

V skladu s Pogodbami sodi socialna politika predvsem v pristojnost držav članic, zlasti na področju podpore posameznikom, ki se štejejo za najbolj ogrožene v Uniji. V skladu s členom 4 Pogodbe o Evropski uniji si Unija deli pristojnost z državami članicami na področju socialne politike glede vidikov, opredeljenih v Pogodbi. Švedski parlament ugotavlja, da so ti vidiki povezani predvsem s prostim pretokom delavcev. Vsaka država članica je odgovorna za boj proti revščini in izključenosti iz družbe ter za zagotavljanje podpore najbolj ogroženim osebam. To odgovornost si pogosto deli z organi na regionalni in lokalni ravni. V skladu z načelom subsidiarnosti lahko Unija na področjih, ki niso v njeni izključni pristojnosti, deluje le, če in kolikor države članice ciljev predlaganih ukrepov ne morejo zadovoljivo doseči na nacionalni, regionalni ali lokalni ravni, temveč se zaradi obsega ali učinkov predlaganih ukrepov lažje dosežejo na ravni Unije. Švedski parlament ne vidi razlogov, zakaj naj bi se cilji načrtovanega ukrepa v sedanjem predlogu lažje uresničevali na ravni Unije.

Švedski parlament sklepa, da je za uvedbo pomoči v hrani pred 20 leti obstajal le en razlog, in sicer, da je bilo treba takrat intervencijske zaloge optimalno uporabiti. Tega razloga ni več, saj so intervencijske zaloge skoraj prazne. Niti cilja niti vsebine predlaganega ukrepa ni mogoče vključiti v cilje skupne kmetijske politike. Pravna podlaga predloga je zato neustrezna.

V dokumentu je tudi veliko nejasnosti. Ni jasno, katere spremembe so bile uvedene v zvezi z veljavno ureditvijo. Analiza predloga, ki jo je izvedla Komisija v zvezi z načelom subsidiarnosti, je zelo pomanjkljiva. Po mnenju švedskega parlamenta so bili cilji SKP v skladu s predlogom Komisije jasno razširjeni, tako da vključujejo vidike socialne politike, financirali pa se bodo iz proračunskih sredstev, namenjenih kmetijski politiki.

Zato švedski parlament meni, da je del predloga, ki je povezan z razdeljevanjem prehrabnih izdelkov najbolj ogroženim osebam v Uniji, v nasprotju z načelom subsidiarnosti. Cilje predlaganega ukrepa lahko države članice zadostno dosežejo na nacionalni ravni ali na regionalni ali lokalni ravni. Vendar pa švedski parlament z vidika subsidiarnosti nima nobenih zadržkov v zvezi z drugimi deli predloga Komisije o prilagoditvi novim postopkom odločanja v skladu z Lizbonsko pogodbo.

Natisnjeno pri: Eländers, Vällingby 2011.