



EUROPAPARLAMENTET

2009 - 2014

---

*Utskottet för rättsliga frågor*

---

**2011/2037(INI)**

2.3.2011

## **FÖRSLAG TILL BETÄNKANDE**

om revisionspolitik: lärdomar av krisen  
(2011/2037(INI))

Utskottet för rättsliga frågor

Föredragande: Antonio Masip Hidalgo

Rådgivande utskotts föredragande (\*):

Kay Swinburne, utskottet för ekonomi och valutafrågor

(\* ) Förfarande med associerat utskott – artikel 50 i arbetsordningen

PR\_INI

## INNEHÅLL

	<b>Sida</b>
FÖRSLAG TILL EUROPAPARLAMENTETS RESOLUTION .....	3

## FÖRSLAG TILL EUROPAPARLAMENTETS RESOLUTION

### om revisionspolitik: lärdomar av krisen (2011/2037(INI))

*Europaparlamentet utfärdar denna resolution*

- med beaktande av kommissionens grönbok av den 13 oktober 2010 om revisionspolitik: lärdomar av krisen (KOM(2010)0561),
- med beaktande av sin resolution av den ... om bolagsstyrning i finansiella institut (2010/2303(INI))<sup>1</sup>,
- med beaktande av sin resolution av den 10 mars 2009 om genomförande av direktiv 2006/43/EG om lagstadgad revision av årsbokslut och sammanställd redovisning (2008/2247(INI))<sup>2</sup>,
- med beaktande av Europaparlamentets och rådets direktiv 2006/43/EG av den 17 maj 2006 om lagstadgad revision av årsbokslut och sammanställd redovisning<sup>3</sup>,
- med beaktande av artikel 48 i arbetsordningen,
- med beaktande av betänkandet från utskottet för rättsliga frågor och yttrandet från utskottet för ekonomi och valutafrågor (A7-.../2011).

#### *Allmänna frågor*

1. Europaparlamentet välkomnar kommissionens grönbok och är positivt inställd till dess holistiska synsätt.
2. Europaparlamentet anser att diskussionen om revisorernas roll måste ske parallellt med att man gör en översyn av revisionskommitténs roll, som idag inte är särskilt effektiv, och av den finansiella information och information om risker som företagen måste lämna.
3. Europaparlamentet påminner kommissionen om att man måste göra en omfattande och uttömmande konsekvensanalys som granskar de olika politiska alternativen och fokuserar på de praktiska frågorna i enlighet med principerna om ”bättre lagstiftning”.

#### *Revisorns roll*

4. Europaparlamentet anser att den lagstadgade revisionen fyller en samhällsfunktion och tjänar allmänintresset, eftersom den är en grundförutsättning för ett demokratiskt ekonomiskt och politiskt system.
5. Europaparlamentet är överens med kommissionen om principen att revisionsberättelsens slutsatser bör inriktas på sakfrågor snarare än på formfrågor.

---

<sup>1</sup> ....

<sup>2</sup> EUT C 87 E, 1.4.2010, s. 23.

<sup>3</sup> EUT L 157, 9.6.2006, s. 87.

6. Europaparlamentet uppmanar kommissionen att undersöka hur revisorns uppdrag kan utvidgas till att omfatta kontroll av riskinformation som den granskade enheten lämnat, utan att för den skull försumma verifieringen av information som lämnats i årsbokslutet.
7. Europaparlamentet menar att revisorn bör åläggas en skyldighet att varna tillsynsmyndigheten eller den behöriga myndigheten vid upptäckt av problem som kan äventyra den granskade enhetens framtid.
8. Europaparlamentet är positivt till kortfattade revisionsberättelser vars slutsatser är klara och koncisa och åtföljs av en bilaga med kompletterande förklaringar om allmänna frågor, såsom vilka metoder som använts, och om konkreta frågor, såsom nyckelindikatorer, siffror av relativ betydelse, bedömning av risker kopplade till innehållsmässiga redovisningsuppskattningar eller gjorda bedömningar i sakfrågor samt särskilda problem som uppstått under arbetets gång.
9. Europaparlamentet anser att yrkesskepsis är en hörnsten inom revisionen som berör alla faser i revisionsarbetet. Denna skepsis uppnås genom revisorns objektivitet och oberoende.
10. Europaparlamentet anser att en löpande och regelbunden dialog mellan den externa revisorn, internrevisorn och företagets revisionskommitté är av yttersta vikt för en effektiv revision, eftersom det är nödvändigt att upplysa aktieägarna till exempel om orsakerna till val, omval eller uppsägning av en revisor, eller ge information bestående av konkreta förtydliganden till revisionsberättelsen.

### ***Revisionsföretagens styrning och oberoende***

11. Europaparlamentet instämmer i att en intressekonflikt är ofrånkomlig om revisorn såväl utses som avlönas av det granskade företaget. Parlamentet tror ändå inte att det i dagsläget skulle vara motiverat att låta en tredje part utse revisorn. Parlamentet begär i detta sammanhang att revisionskommitténs roll ska förstärkas.
12. För att garantera revisionernas oberoende bör revisionsuppdragens maximala varaktighet begränsas till sammanlagt åtta år. Europaparlamentet stöder tanken att man ska kunna ingå ett inledande fyraårsavtal som kan förnyas en gång med ytterligare fyra år, varpå kontakterna ska frysas i minst fyra år – och för företag av allmänt intresse i minst åtta år – innan revisorn får återkomma för revision i samma företag. Efter den inledande fyraårsperioden bör det ske ett internt personalombyte i revisorsgruppen inom revisionsföretaget.
13. Europaparlamentet anser det absolut nödvändigt att vidta åtgärder för att undvika bedrägerier och brott mot reglerna om obligatoriskt byte av revisionsföretag, ett fuskande som kan ta sig uttryck i att man utser ett annat revisionsföretag från samma grupp eller utser samma revisorer fast de nu tillhör ett annat bolag.
14. Det bör vara förbjudet att tillhandahålla andra tjänster än revision till det granskade företaget, eftersom det kan äventyra revisorns oberoende. Europaparlamentet menar att man under alla omständigheter bör undvika att interna och externa revisionstjänster tillhandahålls samtidigt. På så sätt begränsas förekomsten av ”lockpriser”, alltså att man

sänker priserna på revisionen med baktanken att man ska kompensera förlusten genom att sälja andra tilläggstjänster. Av denna anledning bör förbudet gälla alla företag och deras kunder, och ju större revisionsföretagen är, desto viktigare är detta.

15. Europaparlamentet anser att de arvoden som ett revisionsföretag kan erhålla från en kund bör begränsas så att de inte får utgöra en alltför stor del av företagets totala intäkter. Syftet är att undvika att revisionsföretaget hamnar i en situation av ekonomiskt beroende.
16. Europaparlamentet anser att revisionsföretag som utför revisioner i företag av allmänt intresse bör offentliggöra sina redovisningshandlingar, och att dessa och de metoder som använts bör granskas, så att kvaliteten garanteras.

### ***Koncentration och marknadsstruktur***

17. Med tanke på marknadsens nuvarande utformning menar Europaparlamentet att revisorsyrkets trovärdighet skulle undergrävas om ett av de fyra stora revisionsföretagen gick omkull.
18. Europaparlamentet tror att de företag som anses vara ”för stora för att tillåtas gå omkull” eventuellt kan medföra en moralisk risk. Beredningsplaner bör utarbetas i fråga om de stora revisionsföretagen. Målen med dessa planer bör vara att minimera möjligheten att ett revisionsföretag lämnar marknaden utan giltiga skäl, att minska den osäkerhet och obalans som företagets försvinnande skulle orsaka och samtidigt se till att det hela inte slutar med att marknaden domineras av ett ännu mindre oligopol.
19. I beredningsplanerna bör det ingå en mekanism genom vilken tillsynsmyndigheten informeras om alla problem som hotar ett revisionsföretag på nationell eller internationell nivå, eventuella planer syftande till att stabilisera revisionsföretaget och förhindra en omedelbar krasch på grund av att kunderna och personalen försvinner innan man har hunnit göra en utredning, en objektiv studie om orsakerna som är oberoende av eventuella sanktioner och som klargör om det finns ett inneboende problem i företaget eller om företaget helt eller delvis kan räddas, och en åtgärdsplan där tillsynsmyndigheten avgör om hjälpen till företaget ska fortsätta eller inte, och i så fall på vilka villkor. Om nödvändigt ska man i planen överväga organiserad överföring av kunder och personal till andra revisionsföretag.
20. Europaparlamentet anser det nödvändigt att införa eller främja frivilliga etikbestämmelser inom de fyra stora revisionsföretagen, i syfte att få dem att lova att själva begränsa sin tillväxt och på så sätt skydda utvecklingen av medelstora revisionsfirmor, vilket skulle vara gynnsamt även för de stora företagens egen överlevnad.
21. Europaparlamentet vidhåller att det är mycket viktigt att man i avtalen förbjuder restriktiva klausuler som gynnar de fyra stora revisionsföretagen. Parlamentet önskar att man ska främja fusioner mellan små och medelstora revisionsföretag, och uppmanar kommissionen att utreda om man skulle kunna införa ett kvalitetsintyg och ett kvalitetsregister för revisionsbolag, som visar att små och medelstora revisionsföretag kan utföra ett bra arbete.
22. När det gäller företagen av allmänt intresse uppmanar Europaparlamentet kommissionen

att införa ett periodiskt återkommande system med obligatoriska anbud och med tvingande krav på att minst ett annat företag än de fyra stora revisionsföretagen ska delta. Revisionskommittén bör ges en nyckelroll i denna process, och även aktieägarna bör delta.

### *Inrättande av en EU-marknad*

23. Europaparlamentet uppmanar kommissionen att lägga fram förslag om successiv harmonisering för att man så småningom ska kunna inrätta ett gemensamt europeiskt pass för revisorer och revisionsföretag.

### *Internationellt samarbete*

24. Europaparlamentet uppmanar kommissionen att intensifiera sina ansträngningar för att skapa större konvergens.

o

o o

25. Europaparlamentet uppdrar åt talmannen att översända denna resolution till rådet och kommissionen.