



PARLAMENT EUROPEJSKI

2009 - 2014

Komisja Wolności Obywatelskich, Sprawiedliwości i Spraw Wewnętrznych

2011/0368(COD)

27.6.2012

*****I**

PROJEKT SPRAWOZDANIA

w sprawie wniosku dotyczącego rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady ustanawiającego, w ramach Funduszu Bezpieczeństwa Wewnętrznego, instrument finansowy na rzecz wspierania współpracy policyjnej, zapobiegania i zwalczania przestępczości oraz zarządzania kryzysowego (COM(2011)0753 – C7-0445/2011 – 2011/0368(COD))

Komisja Wolności Obywatelskich, Sprawiedliwości i Spraw Wewnętrznych

Sprawozdawca: Salvatore Iacolino

Objaśnienie używanych znaków

- * Procedura konsultacji
- *** Procedura zgody
- ***I Zwykła procedura ustawodawcza (pierwsze czytanie)
- ***II Zwykła procedura ustawodawcza (drugie czytanie)
- ***III Zwykła procedura ustawodawcza (trzecie czytanie)

(Wskazana procedura opiera się na podstawie prawnej zaproponowanej w projekcie aktu.)

Poprawki do projektu aktu

W poprawkach Parlamentu zmiany do projektu aktu zaznaczone są **wytłuszczonym drukiem i kursywą**. Oznakowanie *zwykłą kursywą* jest wskazówką dla służb technicznych dotyczącą propozycji korekty elementów projektu aktu w celu ustalenia tekstu końcowego (np. elementów w oczywisty sposób błędnych lub pominiętych w danej wersji językowej). Sugestie korekty wymagają zgody właściwych służb technicznych.

W poprawkach do aktów istniejących trzecia i czwarta linijka w nagłówku poprawki w projekcie aktu zawiera, odpowiednio, odniesienie do istniejącego aktu i postanowienia tego aktu, które ulega zmianie. Fragmenty przepisu aktu istniejącego, do którego Parlament wprowadza zmiany, a który nie został zmieniony w projekcie aktu, zaznacza się **wytłuszczonym drukiem**. Ewentualne skreślenia w obrębie takich fragmentów zaznaczane są w sposób następujący: [...].

SPIS TREŚCI

	Strona
PROJEKT REZOLUCJI USTAWODAWCZEJ PARLAMENTU EUROPEJSKIEGO.....	5
UZASADNIENIE	24

PROJEKT REZOLUCJI USTAWODAWCZEJ PARLAMENTU EUROPEJSKIEGO

**w sprawie wniosku dotyczącego rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady ustanawiającego, w ramach Funduszu Bezpieczeństwa Wewnętrznego, instrument finansowy na rzecz wspierania współpracy policyjnej, zapobiegania i zwalczania przestępczości oraz zarządzania kryzysowego
(COM(2011)0753 – C7-0445/2011 – 2011/0368(COD))**

(Zwykła procedura ustawodawcza: pierwsze czytanie)

Parlament Europejski,

- uwzględniając wniosek Komisji przedstawiony Parlamentowi Europejskiemu i Radzie (COM(2011)0753),
 - uwzględniając art. 294 ust. 2, art. 82 ust. 1, art. 84 oraz art. 87 ust. 2 Traktatu o funkcjonowaniu Unii Europejskiej, zgodnie z którymi Komisja przedstawiła wniosek Parlamentowi (C7-0445/2011),
 - uwzględniając art. 294 ust. 3 Traktatu o funkcjonowaniu Unii Europejskiej,
 - uwzględniając art. 55 Regulaminu,
 - uwzględniając sprawozdanie Komisji Wolności Obywatelskich, Sprawiedliwości i Spraw Wewnętrznych oraz opinię Komisji Budżetowej (A7-0000/2012),
1. przyjmuje poniższe stanowisko w pierwszym czytaniu;
 2. Zwraca się do Komisji o ponowne przedłożenie mu sprawy, jeśli uzna ona za stosowne wprowadzenie znaczących zmian do swojego projektu lub zastąpienie go innym tekstem;
 3. zobowiązuje swojego przewodniczącego do przekazania stanowiska Parlamentu Radzie i Komisji, a także parlamentom narodowym.

Poprawka 1

Wniosek dotyczący rozporządzenia Punkt 1 preambuły

Tekst proponowany przez Komisję

(1) Cel Unii, jakim jest zapewnienie wysokiego poziomu bezpieczeństwa w przestrzeni wolności, bezpieczeństwa i sprawiedliwości (art. 67 ust. 3 Traktatu o funkcjonowaniu Unii Europejskiej), należy osiągnąć m. in. poprzez środki zapobiegające przestępczości i zwalczające ją, jak również poprzez współpracę i koordynację organów ścigania państw członkowskich oraz odpowiednich państw trzecich.

Poprawka

(1) Cel Unii, jakim jest zapewnienie wysokiego poziomu bezpieczeństwa w przestrzeni wolności, bezpieczeństwa i sprawiedliwości (art. 67 ust. 3 Traktatu o funkcjonowaniu Unii Europejskiej), należy osiągnąć m. in. poprzez środki zapobiegające przestępczości i zwalczające ją, jak również poprzez współpracę i koordynację organów ścigania państw członkowskich, **innych organów krajowych i właściwych organów Unii** oraz odpowiednich państw trzecich **i organizacji międzynarodowych**.

Or. it

Uzasadnienie

Przestępczość zorganizowana stanowi zagrożenie o charakterze międzynarodowym, dlatego pożądana jest poprawa koordynacji nie tylko między właściwymi organami państw członkowskich, ale również z właściwymi organami Unii, państw trzecich i organizacji międzynarodowych.

Poprawka 2

Wniosek dotyczący rozporządzenia Punkt 4 preambuły

Tekst proponowany przez Komisję

(4) Najważniejszymi zasadami, na których opiera się wdrażanie strategii bezpieczeństwa wewnętrznego, powinny być: solidarność między państwami członkowskimi, jasny podział obowiązków, poszanowanie praw podstawowych i rządów prawa, jak również zachowanie perspektywy ogólnoświatowej oraz **nieodłączne**

Poprawka

(4) Najważniejszymi zasadami, na których opiera się wdrażanie strategii bezpieczeństwa wewnętrznego, powinny być: solidarność między państwami członkowskimi, jasny podział obowiązków, poszanowanie praw podstawowych i rządów prawa, jak również zachowanie perspektywy ogólnoświatowej oraz powiązanie **i**

powiązanie z bezpieczeństwem
zewnętrznym.

konieczna spójność z bezpieczeństwem
zewnętrznym.

Or. it

Uzasadnienie

Do spójności działań UE w dziedzinie bezpieczeństwa wewnętrznego i zewnętrznego nawoływał już Parlament Europejski w sprawozdaniu dotyczącym strategii bezpieczeństwa wewnętrznego.

Poprawka 3

**Wniosek dotyczący rozporządzenia
Punkt 7 a preambuły (nowy)**

Tekst proponowany przez Komisję

Poprawka

(7 a) Przestępstwom o charakterze transgranicznym, takim jak handel ludźmi czy wykorzystywanie nielegalnej imigracji przez organizacje przestępcze, można skutecznie stawić czoła za pomocą współpracy sądowej i policyjnej.

Or. it

Uzasadnienie

Przenikanie przestępczości do legalnej gospodarki stanowi przyczynę zakłóceń na rynku wewnętrznym.

Poprawka 4

**Wniosek dotyczący rozporządzenia
Punkt 8 a preambuły (nowy)**

Tekst proponowany przez Komisję

Poprawka

(8 a) Skuteczna walka z przestępczością zorganizowaną jest podstawowym narzędziem ochrony legalnej gospodarki przed typowymi zjawiskami przestępczymi, takimi jak pranie pieniędzy.

Uzasadnienie

Przenikanie przestępczości do legalnej gospodarki stanowi przyczynę zakłóceń na rynku wewnętrznym.

Poprawka 5

**Wniosek dotyczący rozporządzenia
Punkt 8 b preambuły (nowy)**

Tekst proponowany przez Komisję

Poprawka

(8 b) W czasach ograniczeń budżetowych na polityki Unii należy przewyciężyć problemy finansowe za pomocą większej elastyczności, innowacyjnych środków organizacyjnych, lepszego wykorzystania istniejących struktur i koordynacji między instytucjami i agencjami Unii, organami krajowymi i państwami trzecimi.

Or. it

Uzasadnienie

Kryzys finansowy wymaga elastycznych i innowacyjnych rozwiązań, pozwalających na równie skuteczne zwalczanie przestępczości zorganizowanej.

Poprawka 6

**Wniosek dotyczący rozporządzenia
Punkt 14 preambuły**

Tekst proponowany przez Komisję

Poprawka

(14) Środki przeznaczone dla państw członkowskich na wdrażanie ich programów krajowych należy rozdzielać na podstawie jasnych i obiektywnych kryteriów odnoszących się do dóbr publicznych chronionych przez państwa członkowskie oraz do poziomu ich zdolności finansowej do zapewnienia wysokiego poziomu bezpieczeństwa wewnętrznego, takich jak: wielkość ich

(14) Środki przeznaczone dla państw członkowskich na wdrażanie ich programów krajowych należy rozdzielać na podstawie jasnych i obiektywnych kryteriów odnoszących się do dóbr publicznych chronionych przez państwa członkowskie oraz do poziomu ich zdolności finansowej do zapewnienia wysokiego poziomu bezpieczeństwa wewnętrznego, takich jak: wielkość ich

populacji, rozmiar ich terytorium, liczba pasażerów podróżujących przez ich przestrzeń powietrzną i przesiadających się w ich portach morskich oraz ilość ładunku przewożonego drogą powietrzną i morską, **liczba obiektów europejskiej infrastruktury krytycznej** i ich produkt krajowy brutto.

populacji, rozmiar ich terytorium **i długość ich granic zewnętrznych**, liczba pasażerów podróżujących przez ich przestrzeń powietrzną i przesiadających się w ich portach morskich oraz ilość ładunku przewożonego drogą powietrzną i morską, i ich produkt krajowy brutto.

Or. it

Uzasadnienie

Zmiany są spójne z propozycjami sprawodawcy odnośnie art. 10.

Poprawka 7

Wniosek dotyczący rozporządzenia Punkt 16 preambuły

Tekst proponowany przez Komisję

(16) Poziom środków, **które pozostają do dyspozycji Unii, powinien być równy poziomowi środków** przeznaczonych dla państw członkowskich na wdrażanie ich programów krajowych. **Dzięki temu Unia będzie** w stanie, w danym roku budżetowym, wspierać działania, które mają szczególne znaczenie dla Unii, takie jak badania, testowanie i zatwierdzanie nowych technologii, projekty ponadnarodowe, tworzenie sieci kontaktów i wymiana najlepszych praktyk, monitorowanie wprowadzania w życie właściwego prawa Unii Europejskiej i polityk oraz działania dotyczące państw trzecich i w tych państwach. Wspierane działania powinny być zgodne z priorytetami określonymi w odpowiednich strategiach, programach, planach działania oraz ocenach ryzyka i zagrożenia przygotowanych przez Unię.

Poprawka

(16) Poziom środków przeznaczonych dla państw członkowskich na wdrażanie ich programów krajowych **powinien być wyższy niż poziom środków przeznaczonych na działania Unii Europejskiej. Należy w tym celu zapewnić poprawę zdolności wykorzystania dostępnych zasobów poprzez lepsze szkolenia dla właściwych organów państw członkowskich. Należy jednak zapewnić odpowiedni poziom zasobów do dyspozycji Unii, aby była ona** w stanie, w danym roku budżetowym, wspierać działania, które mają szczególne znaczenie dla Unii, takie jak badania, testowanie i zatwierdzanie nowych technologii, projekty ponadnarodowe, tworzenie sieci kontaktów i wymiana najlepszych praktyk, monitorowanie wprowadzania w życie właściwego prawa Unii Europejskiej i polityk oraz działania dotyczące państw trzecich i w tych państwach. Wspierane działania powinny być zgodne z priorytetami określonymi w odpowiednich strategiach, programach, planach działania

oraz ocenach ryzyka i zagrożenia
przygotowanych przez Unię.

Or. it

Uzasadnienie

Zmiany są spójne z propozycjami sprawodawcy odnośnie art. 5.

Poprawka 8

**Wniosek dotyczący rozporządzenia
Punkt 23 preambuły**

Tekst proponowany przez Komisję

Poprawka

(23) W odniesieniu do Islandii i Norwegii niniejsze rozporządzenie stanowi rozwinięcie przepisów dorobku Schengen, które wchodzą w zakres obszaru, o którym mowa w art. 1 pkt H decyzji Rady 1999/437/WE z dnia 17 maja 1999 r. w sprawie niektórych warunków stosowania umowy zawartej przez Radę Unii Europejskiej i Republikę Islandii oraz Królestwo Norwegii dotyczącej włączenia tych dwóch państw we wprowadzanie w życie, stosowanie i rozwój dorobku Schengen.

skreślona

Or. it

Uzasadnienie

Niniejsze rozporządzenie nie stanowi rozwinięcia dorobku Schengen.

Poprawka 9

**Wniosek dotyczący rozporządzenia
Punkt 24 preambuły**

Tekst proponowany przez Komisję

Poprawka

(24) W odniesieniu do Szwajcarii niniejsze rozporządzenie stanowi rozwinięcie przepisów dorobku Schengen w rozumieniu Umowy między Unią

skreślona

Europejską, Wspólnotą Europejską i Konfederacją Szwajcarską dotyczącej włączenia Konfederacji Szwajcarskiej we wprowadzanie w życie, stosowanie i rozwój dorobku Schengen, które wchodzi w zakres obszaru, o którym mowa w art. 1 pkt H decyzji 1999/437/WE w związku z art. 3 decyzji Rady 2008/146/WE w sprawie zawarcia tej umowy w imieniu Wspólnoty Europejskiej.

Or. it

Uzasadnienie

Niniejsze rozporządzenie nie stanowi rozwinięcia dorobku Schengen.

Poprawka 10

Wniosek dotyczący rozporządzenia Punkt 25 preambuły

Tekst proponowany przez Komisję

Poprawka

(25) W odniesieniu do Liechtensteinu niniejsze rozporządzenie stanowi rozwinięcie przepisów dorobku Schengen w rozumieniu Protokołu między Unią Europejską, Wspólnotą Europejską, Konfederacją Szwajcarską i Księstwem Liechtensteinu o przystąpieniu Księstwa Liechtensteinu do Umowy między Unią Europejską, Wspólnotą Europejską i Konfederacją Szwajcarską dotyczącej włączenia Konfederacji Szwajcarskiej we wprowadzanie w życie, stosowanie i rozwój dorobku Schengen, które wchodzi w zakres obszaru, o którym mowa w art. 1 pkt H decyzji Rady 1999/437/WE w związku z art. 3 decyzji Rady 2011/349/UE w sprawie zawarcia tego protokołu w imieniu Unii.

skreślony

Or. it

Uzasadnienie

Niniejsze rozporządzenie nie stanowi rozwinięcia dorobku Schengen.

Poprawka 11

Wniosek dotyczący rozporządzenia Artykuł 2 – litera d)

Tekst proponowany przez Komisję

d) „przestępczość zorganizowana” oznacza czyny zagrożone karą popełnione przez zorganizowaną grupę **trzech** lub więcej osób, **istniejącą przez określony okres** i działającą w zмовie w celu uzyskania, bezpośrednio lub pośrednio, korzyści finansowych lub innych korzyści materialnych.

Poprawka

d) „przestępczość zorganizowana” oznacza czyny zagrożone karą popełnione przez zorganizowaną grupę **istniejącą przez pewien okres czasu, złożoną z dwóch** lub więcej osób i działającą w zмовie w celu uzyskania, **przy pomocy działań zastraszających**, bezpośrednio lub pośrednio, korzyści finansowych lub innych korzyści materialnych.

Or. it

Uzasadnienie

Nowe sformułowanie proponowane przez sprawozdawcę uwzględnia definicje wcześniej opracowane w kontekście europejskim (Decyzja ramowa Rady 2008/841/WSiSW z dnia 24 października 2008 r. w sprawie zwalczania przestępczości zorganizowanej i międzynarodowej) i międzynarodowym (Konwencja Narodów Zjednoczonych przeciwko międzynarodowej przestępczości zorganizowanej, rezolucja 55/2000).

Poprawka 12

Wniosek dotyczący rozporządzenia Artykuł 2 – litera h)

Tekst proponowany przez Komisję

h) „zarządzanie następstwami” oznacza skuteczne koordynowanie **środkami** podjętymi w celu zareagowania na następstwa ataku terrorystycznego lub innego zdarzenia związanego z zagrożeniem dla bezpieczeństwa lub ograniczenia ich oddziaływania **w celu zapewnienia skutecznej koordynacji działań na poziomie krajowym lub**

Poprawka

h) „zarządzanie następstwami” oznacza skuteczne koordynowanie **działaniami** podjętymi **na poziomie krajowym lub unijnym**, w celu zareagowania na następstwa ataku terrorystycznego lub innego zdarzenia związanego z zagrożeniem dla bezpieczeństwa lub ograniczenia ich oddziaływania.

unijnym.

Or. it

Uzasadnienie

Proponowana zmiana sformułowania ma na celu ułatwienie rozumienia tekstu.

Poprawka 13

**Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 2 – litera i)**

Tekst proponowany przez Komisję

Poprawka

i) „infrastruktura krytyczna” oznacza **wszystkie zasoby rzeczowe, usługi, urządzenia informatyczne, sieci i aktywa infrastrukturalne**, których zakłócenie lub zniszczenie miałyby **znaczący** wpływ na **najważniejsze funkcje społeczne, w tym łańcuch dostaw, zdrowie, bezpieczeństwo, ochronę, pomyślność gospodarczą lub społeczną obywateli lub funkcjonowanie Unii lub należących do niej państw członkowskich.**

i) „infrastruktura krytyczna” oznacza **składnik, system lub część systemu, zlokalizowane na terytorium państw członkowskich, które mają podstawowe znaczenie dla utrzymania niezbędnych funkcji społecznych, zdrowia, bezpieczeństwa, ochrony, dobrobytu materialnego lub społecznego obywateli oraz** których zakłócenie lub zniszczenie miałyby **istotny** wpływ na **dane państwo członkowskie lub na Unię z powodu niemożliwości utrzymania tych funkcji.**

Or. it

Uzasadnienie

Proponowane sformułowanie uwzględnia dyrektywę Rady 2008/114/WE z dnia 8 grudnia 2008 r. w sprawie rozpoznawania i wyznaczania europejskiej infrastruktury krytycznej oraz oceny potrzeb w zakresie poprawy jej ochrony.

Poprawka 14

**Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 3 – ustęp 2 – litera a) – akapit pierwszy**

Tekst proponowany przez Komisję

Poprawka

a) zapobiegania i zwalczania przestępczości transgranicznej, poważnej i zorganizowanej oraz wzmocnienia koordynacji i zacieśniania współpracy

a) zapobiegania **przestępczości** i zwalczania przestępczości transgranicznej, poważnej i zorganizowanej, **w tym terroryzmu i prania pieniędzy**, oraz

między organami ścigania państw członkowskich a odpowiednimi państwami trzecimi.

wzmacniania koordynacji i zacieśniania współpracy między organami ścigania państw członkowskich, **właściwymi organami Unii** a odpowiednimi państwami trzecimi **i organizacjami międzynarodowymi**.

Or. it

Uzasadnienie

Taka ewentualność jest już objęta dyrektywą 2005/60/WE (art. 1) w sprawie przeciwdziałania korzystaniu z systemu finansowego w celu prania pieniędzy i finansowania terrorystów. Konieczna jest poprawa koordynacji nie tylko między właściwymi organami państw członkowskich, ale również z właściwymi organami Unii, państwami trzecimi i organizacjami międzynarodowymi.

Poprawka 15

**Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 3 – ustęp 2 – litera a) – akapit drugi**

Tekst proponowany przez Komisję

Poprawka

Osiągnięcie niniejszego celu mierzy się wskaźnikami takimi jak m.in. liczba wspólnych operacji transgranicznych, liczba dokumentów opisujących dobre praktyki oraz liczba zorganizowanych wydarzeń.

skreślona

Or. it

Uzasadnienie

Sprawozdawca zaproponował specjalną poprawkę w celu umieszczenia wskaźników służących do pomiaru stopnia realizacji celów.

Poprawka 16

Wniosek dotyczący rozporządzenia Artykuł 3 – ustęp 2 – litera b) – akapit drugi

Tekst proponowany przez Komisję

Poprawka

Osiągnięcie niniejszego celu mierzy się wskaźnikami takimi jak m.in. liczba narzędzi wprowadzonych w życie lub bardziej udoskonalonych w celu uproszczenia ochrony infrastruktury krytycznej przez państwa członkowskie we wszystkich sektorach gospodarki oraz liczba ocen zagrożenia i ryzyka sporządzonych na poziomie Unii.

skreślona

Or. it

Uzasadnienie

Sprawozdawca zaproponował specjalną poprawkę w celu umieszczenia wskaźników służących do pomiaru stopnia realizacji celów.

Poprawka 17

Wniosek dotyczący rozporządzenia Artykuł 3 – ustęp 3 – wprowadzenie

Tekst proponowany przez Komisję

Poprawka

3. Aby osiągnąć niniejsze cele, Instrument przyczynia się do następujących celów operacyjnych **poprzez promowanie i rozwijanie**:

3. Aby osiągnąć te cele, Instrument przyczynia się do realizacji następujących celów operacyjnych:

Or. it

Uzasadnienie

Poprawka jest spójna z innymi poprawkami naniesionymi przez sprawozdawcę do art. 3 ust. 3

Poprawka 18

Wniosek dotyczący rozporządzenia Artykuł 3 – ustęp 3 – litera a)

Tekst proponowany przez Komisję

a) środków (metod, narzędzi, struktur) wzmacniających zdolność państw członkowskich do zapobiegania i zwalczania przestępczości transgranicznej, poważnej i zorganizowanej, w szczególności w drodze partnerstw publiczno-prywatnych, wymiany informacji i najlepszych praktyk, dostępu do danych, technologii interoperacyjnych, porównywalnych statystyk, stosowanych metod kryminologicznych, komunikacji społecznej i podnoszenia świadomości.

Poprawka

a) **promowanie i rozwijanie** środków (metod, narzędzi, struktur) wzmacniających zdolność państw członkowskich do zapobiegania **przestępczości** i zwalczania przestępczości transgranicznej, poważnej i zorganizowanej, *w tym terroryzmu*, w szczególności w drodze partnerstw publiczno-prywatnych, wymiany informacji i najlepszych praktyk, dostępu do danych, technologii interoperacyjnych, porównywalnych statystyk, stosowanych metod kryminologicznych, komunikacji społecznej i podnoszenia świadomości.

Or. it

Uzasadnienie

Proponowana zmiana sformułowania ma na celu ułatwienie rozumienia tekstu.

Poprawka 19

Wniosek dotyczący rozporządzenia Artykuł 3 – ustęp 3 – litera b)

Tekst proponowany przez Komisję

b) koordynacji administracyjnej i operacyjnej, współpracy, wzajemnego zrozumienia oraz wymiany informacji między organami ścigania państw członkowskich, innymi organami krajowymi, odpowiednimi podmiotami Unii oraz, w stosownych przypadkach, państwami trzecimi.

Poprawka

b) **promowanie i rozwijanie** koordynacji administracyjnej i operacyjnej, współpracy, wzajemnego zrozumienia oraz wymiany informacji między organami ścigania państw członkowskich, innymi organami krajowymi, odpowiednimi podmiotami Unii oraz, w stosownych przypadkach, państwami trzecimi **i organizacjami międzynarodowymi**.

Uzasadnienie

Poprawka jest spójna z poprawką naniesioną przez sprawozdawcę do punktu 1 preambuły.

Poprawka 20

**Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 3 – ustęp 3 – litera c)**

Tekst proponowany przez Komisję

c) programów szkoleniowych dotyczących realizacji europejskich polityk szkoleniowych, w tym poprzez szczegółowe programy wymiany poświęcone egzekwowaniu prawa unijnego, w celu rozpowszechniania prawdziwej kultury europejskiej w dziedzinie sądownictwa i egzekwowania prawa.

Poprawka

c) ***promowanie i rozwijanie*** programów szkoleniowych dotyczących realizacji europejskich polityk szkoleniowych, w tym poprzez szczegółowe programy wymiany poświęcone egzekwowaniu prawa unijnego, w celu rozpowszechniania prawdziwej kultury europejskiej w dziedzinie sądownictwa i egzekwowania prawa.

(Zmianę nanosi się również do pkt od d) do g); przyjęcie poprawki wiąże się z dostosowaniem technicznym takich punktów)

Uzasadnienie

Proponowana zmiana sformułowania ma na celu ułatwienie rozumienia tekstu.

Poprawka 21

**Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 3 a (nowy)**

Tekst proponowany przez Komisję

Poprawka

Artykuł 3 a

Wskaźniki

Realizacja szczegółowych celów, o których mowa w art. 3, powinna być oceniana na podstawie wcześniej jasno określonych,

przejrzystych i wymiernych wskaźników efektywności, w szczególności takich jak:

a) liczba wspólnych operacji transgranicznych;

b) liczba i wartość procentowa pracowników właściwych organów, o których mowa w art. 87 Traktatu o funkcjonowaniu Unii Europejskiej (TFUE), którzy wzięli udział w szkoleniach, wymianach pracowników, wizytach studyjnych, konferencjach i seminariach finansowanych z programu;

c) liczba dokumentów opisujących dobre praktyki oraz liczba zorganizowanych wydarzeń;

d) liczba narzędzi wprowadzonych w życie lub udoskonalonych w celu uproszczenia ochrony infrastruktury krytycznej przez państwa członkowskie we wszystkich sektorach gospodarki oraz liczba ocen ryzyka i zagrożeń sporządzonych na poziomie Unii.

Or. it

Uzasadnienie

Sprawozdawca zaproponował specjalną poprawkę w celu umieszczenia wskaźników służących do pomiaru stopnia realizacji celów.

Poprawka 22

Wniosek dotyczący rozporządzenia Artykuł 5 – ustęp 5

Tekst proponowany przez Komisję

5. Zasoby ogólne wykorzystuje się *orientacyjnie* w następujący sposób:

- a) **564 mln EUR** na programy krajowe państw członkowskich;
- b) **564 mln EUR** na działania Unii, pomoc w sytuacjach nadzwyczajnych oraz pomoc techniczną z inicjatywy Komisji.

Poprawka

5. Zasoby ogólne wykorzystuje się w następujący sposób:

- a) **60%** na programy krajowe państw członkowskich;
- b) **40%** na działania Unii, pomoc w sytuacjach nadzwyczajnych oraz pomoc techniczną z inicjatywy Komisji.

Uzasadnienie

Sprawozdawca wprowadził zmiany w podziale zasobów: z 50% do 60% na programy krajowe oraz z 50% do 40% na działania podejmowane przez Unię, ponieważ ma nadzieję, że wszystkie państwa członkowskie wykażą większe zaangażowanie, któremu musi jednak towarzyszyć poprawa ich zdolności wykorzystania dostępnych zasobów.

Poprawka 23

**Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 5 – ustęp 7**

Tekst proponowany przez Komisję

Poprawka

7. Państwa uczestniczące we wdrażaniu, stosowaniu i rozwijaniu dorobku Schengen uczestniczą w Instrumencie zgodnie z niniejszym rozporządzeniem. **skreślona**

Or. it

Uzasadnienie

Niniejsze rozporządzenie nie stanowi rozwinięcia dorobku Schengen.

Poprawka 24

**Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 5 – ustęp 8**

Tekst proponowany przez Komisję

Poprawka

8. Zawiera się umowy określające wkłady finansowe tych państw na rzecz Instrumentu oraz przepisy uzupełniające niezbędne do takiego uczestnictwa, w tym mające na celu ochronę interesów finansowych Unii oraz zagwarantowanie uprawnień kontrolnych Trybunału Obrachunkowego. **skreślona**
Wkłady finansowe przekazane przez te państwa członkowskie dodaje się do zasobów ogólnych dostępnych z budżetu Unii, o których mowa w ust. 1.

Uzasadnienie

Niniejsze rozporządzenie nie stanowi rozwinięcia dorobku Schengen.

Poprawka 25

**Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 10 – ustęp 1 – wprowadzenie**

Tekst proponowany przez Komisję

**1. Kwotę 564 mln EUR orientacyjnie
przeznacza się na rzecz państw
członkowskich w następujący sposób:**

Poprawka

**1. Zasoby przeznaczone na programy
krajowe są podzielone w następujący
sposób:**

Or. it

Uzasadnienie

Jako że sprawozdawca zmienił wartości procentowe przeznaczone na programy krajowe (art. 5 ust. 5), dokonał on również odpowiedniej zmiany w części wstępnej do art. 10.

Poprawka 26

**Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 10 – ustęp 1 – litera a)**

Tekst proponowany przez Komisję

**a) 30% proporcjonalnie do wielkości ich
populacji ogółem;**

Poprawka

**a) 35% proporcjonalnie do wielkości ich
populacji ogółem;**

Or. it

Uzasadnienie

Sprawozdawca wprowadza zmiany odnośnie kryteriów podziału zasobów przeznaczonych na programy krajowe, ponieważ uważa, że czynnik demograficzny jest istotnym elementem w tym zakresie.

Poprawka 27

Wniosek dotyczący rozporządzenia Artykuł 10 – ustęp 1 – litera b a) (nowa)

Tekst proponowany przez Komisję

Poprawka

***b a) 5% proporcjonalnie do długości
granic zewnętrznych danego państwa
członkowskiego (lądowych i morskich);***

Or. it

Uzasadnienie

Sprawozdawca wprowadza zmiany odnośnie kryteriów podziału zasobów przeznaczonych na programy krajowe, ponieważ uważa, że czynnik związany z długością granic zewnętrznych zarządzanych przez dane państwo członkowskie jest istotnym elementem w tym zakresie.

Poprawka 28

Wniosek dotyczący rozporządzenia Artykuł 10 – ustęp 1 – litera c)

Tekst proponowany przez Komisję

Poprawka

***c) 10% proporcjonalnie do liczby
pasażerów i ton ładunku obsługiwanych
przez ich międzynarodowe porty lotnicze i
morskie;***

***c) 20% proporcjonalnie do liczby
pasażerów i ton ładunku obsługiwanych
przez ich międzynarodowe porty lotnicze i
morskie;***

Or. it

Uzasadnienie

Sprawozdawca wprowadza zmiany odnośnie kryteriów podziału zasobów przeznaczonych na programy krajowe, ponieważ uważa, że należy zwiększyć w tym podziale ilość zasobów przeznaczonych na transport lotniczy i morski pasażerów i ładunków.

Poprawka 29

Wniosek dotyczący rozporządzenia Artykuł 10 – ustęp 1 – litera d)

Tekst proponowany przez Komisję

Poprawka

d) 10 % proporcjonalnie do wielkości europejskiej infrastruktury krytycznej wyznaczonej zgodnie z dyrektywą 2008/114/WE;

skreślona

Or. it

Uzasadnienie

Sprawozdawca wprowadza zmiany odnośnie kryteriów podziału zasobów przeznaczonych na programy krajowe, ponieważ uważa, że kryterium dotyczące infrastruktury krytycznej nie powinno wpływać na ten podział.

Poprawka 30

**Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 10 – ustęp 1 – litera e)**

Tekst proponowany przez Komisję

Poprawka

e) **40%** odwrotnie proporcjonalnie do ich produktu krajowego brutto (standard siły nabywczej na mieszkańca).

e) **30%** odwrotnie proporcjonalnie do ich produktu krajowego brutto (standard siły nabywczej na mieszkańca).

Or. it

Uzasadnienie

Sprawozdawca wprowadza zmiany odnośnie kryteriów podziału zasobów przeznaczonych na programy krajowe, ponieważ uważa, że przewidziana przez Komisję wartość procentowa jest zbyt wysoka.

Poprawka 31

**Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 10 – ustęp 2**

Tekst proponowany przez Komisję

Poprawka

2. Podstawę obliczeń danych, o których mowa w ust. 1, stanowią najnowsze dane statystyczne przedstawione przez Komisję (Eurostat), na podstawie danych przekazanych przez państwa członkowskie

2. Podstawę obliczeń danych, o których mowa w ust. 1, stanowią najnowsze dane statystyczne przedstawione przez Komisję (Eurostat), na podstawie danych przekazanych przez państwa członkowskie

zgodnie z prawem Unii Europejskiej, **jak również dane przekazane Komisji przez państwa członkowskie zgodnie z dyrektywą 2008/114/WE**. Datą odniesienia jest 30 czerwca 2013 r.

zgodnie z prawem Unii Europejskiej. Datą odniesienia jest 30 czerwca 2013 r.

Or. it

Uzasadnienie

Zmiany naniesione do art. 10 ust. 2 są spójne z zaproponowanymi zmianami do art. 10 ust. 1.

Poprawka 32

Wniosek dotyczący rozporządzenia Artykuł 12 – ustęp 2

Tekst proponowany przez Komisję

Poprawka

2. W przypadku odesłania do niniejszego ustępu stosuje się art. 5 rozporządzenia (UE) nr 182/2011.

skreślona

Or. it

Uzasadnienie

W pozostałej części normatywnej analizowanego tekstu brak jest jakiegokolwiek odesłania do art. 12 ust. 2.

UZASADNIENIE

Przestępczość, a przestępczość zorganizowana w szczególności, stanowią poważne zagrożenie dla bezpieczeństwa europejskich obywateli i dla rozwoju rynku wewnętrznego. Współpraca policyjna pomiędzy państwami członkowskimi a także z państwami trzecimi, jest więc niezbędnym narzędziem skutecznego zwalczania zjawisk przestępczych, które obecnie mają w dużej mierze międzynarodowy charakter. Walka z przestępstwami typowymi dla przestępczości zorganizowanej, w tym z praniem pieniędzy, jest konieczna w celu ochrony legalnej gospodarki oraz ochrony rynku przed ewentualnymi zakłóceniami.

Instrument finansowy na rzecz wspierania współpracy policyjnej, zapobiegania i zwalczania przestępczości oraz zarządzania kryzysowego stanowi, wraz z instrumentem w dziedzinie azylu, jeden z dwóch filarów Funduszu Bezpieczeństwa Wewnętrznego wieloletnich ram finansowych Unii Europejskiej na lata 2014 -2020.

Analizowany instrument łączy fundusz „Zapobieganie i walka z przestępczością” (ISEC) oraz „Zapobieganie, gotowość i zarządzanie skutkami w zakresie terroryzmu i innych rodzajów ryzyka dla bezpieczeństwa” (CIPS), przewidziane w okresie programowania na lata 2007-2013, które to fundusze były na ogół nie w pełni wykorzystane przez państwa członkowskie.

Szczegółowe cele określone przez Komisję (zapobieganie i zwalczanie przestępczości zorganizowanej, wzmocnienie współpracy między organami państw członkowskich i z państwami trzecimi, zarządzanie bezpieczeństwem i zarządzanie kryzysowe, ochrona ludności i infrastruktury krytycznej) są sformułowane jako cele operacyjne poprzez promowanie i rozwój metodologii, narzędzi i struktur służących wzmocnieniu i koordynacji administracyjnej i operacyjnej.

Komisja określiła w tym celu działania kwalifikowalne (takie jak np. wymiana informacji, szkolenia, zakup wyposażenia technicznego, zakup nowych technologii) w ramach wspólnego zarządzania zasobami ze strony UE oraz państw członkowskich.

W szczególności w odniesieniu do podziału dostępnych zasobów, sprawozdawca wprowadził zmiany do początkowej prognozy Komisji na korzyść programów krajowych (z 50% do 60% całości) względem działań podejmowanych przez Unię oraz wyraził nadzieję na większe zaangażowanie ze strony wszystkich państw członkowskich, któremu musi towarzyszyć poprawa zdolności wykorzystania dostępnych zasobów przez władze krajowe.

Sprawozdawca uznał, że należy wprowadzić zmiany w zakresie definicji zaproponowanych przez Komisję, nawiązujące do europejskiego i międzynarodowego prawodawstwa w dziedzinie przestępczości zorganizowanej.

W odniesieniu do wskaźników stopnia realizacji celów, został sporządzony specjalny artykuł, wyszczególniający istotne elementy oceny.

Według sprawozdawcy wniosek ustawodawczy Komisji nie jest spójny z ewentualnym rozwinięciem dorobku Schengen i w związku z tym usunął on odniesienia w tym zakresie.

Sprawozdawca wprowadził zmiany odnośnie kryteriów podziału zasobów przeznaczonych na programy krajowe, ponieważ uważa, że należy zwiększyć w tym podziale udział kryterium demograficznego, terytorialnego oraz związanego z transportem lotniczym i morskim pasażerów i ładunków; natomiast udział kryteriów dotyczących odwrotnej proporcjonalności do PKB i infrastruktury krytycznej powinien być niższy niż udział proponowany w tekście Komisji Europejskiej.