



ΕΥΡΩΠΑΪΚΟ ΚΟΙΝΟΒΟΥΛΙΟ

2009 - 2014

Επιτροπή Πολιτικών Ελευθεριών, Δικαιοσύνης και Εσωτερικών Υποθέσεων

2011/0146(COD)

21.9.2012

*****I**

ΣΧΕΔΙΟ ΕΚΘΕΣΗΣ

σχετικά με την πρόταση κανονισμού του Ευρωπαϊκού Κοινοβουλίου και του Συμβουλίου για τις ευρωπαϊκές στατιστικές σχετικά με την ασφάλεια από την εγκληματικότητα
(COM(2011)0335 – C7-0155/2011 – 2011/0146(COD))

Επιτροπή Πολιτικών Ελευθεριών, Δικαιοσύνης και Εσωτερικών Υποθέσεων

Εισηγητής: Timothy Kirkhope

Υπόμνημα για τα χρησιμοποιούμενα σύμβολα

- * Διαδικασία διαβούλευσης
- *** Διαδικασία έγκρισης
- ***I Συνήθης νομοθετική διαδικασία (πρώτη ανάγνωση)
- ***II Συνήθης νομοθετική διαδικασία (δεύτερη ανάγνωση)
- iii Συνήθης νομοθετική διαδικασία (τρίτη ανάγνωση)

(Η ενδεικνυόμενη διαδικασία στηρίζεται στη νομική βάση που προτείνεται στο σχέδιο πράξης)

Τροπολογίες σε σχέδιο πράξης

Στις τροπολογίες του Κοινοβουλίου η σήμανση των αλλαγών στο σχέδιο πράξης γίνεται με έντονους πλάγιους χαρακτήρες. Η σήμανση με απλά πλάγια απευθύνεται στις τεχνικές υπηρεσίες και αφορά τα στοιχεία του σχεδίου πράξης για τα οποία προτείνεται διόρθωση εν όψει της επεξεργασίας του τελικού κειμένου (για παράδειγμα, στοιχεία εμφανώς λανθασμένα ή που έχουν παραλειφθεί σε μία γλωσσική έκδοση). Αυτές οι προτάσεις διόρθωσης υπόκεινται στη συγκατάθεση των αρμόδιων τεχνικών υπηρεσιών.

Η επικεφαλίδα κάθε τροπολογίας σχετικής με υπάρχουσα πράξη, την οποία το σχέδιο πράξης προτίθεται να τροποποιήσει, φέρει μία τρίτη και μία τέταρτη σειρά που προσδιορίζουν αντίστοιχα την ισχύουσα πράξη και την τροποποιημένη διάταξή της. Τα τμήματα που λαμβάνονται από διάταξη υπάρχουσας πράξης την οποία το Κοινοβούλιο επιθυμεί να τροποποιήσει, ενώ το σχέδιο πράξης δεν έχει τροποποιήσει, σημαίνονται με έντονους χαρακτήρες. Ενδεχόμενες διαγραφές που αφορούν τα τμήματα αυτά σημαίνονται ως εξής: [...].

ΠΕΡΙΕΧΟΜΕΝΑ

Σελίδα

ΣΧΕΔΙΟ ΝΟΜΟΘΕΤΙΚΟΥ ΨΗΦΙΣΜΑΤΟΣ ΤΟΥ ΕΥΡΩΠΑΪΚΟΥ ΚΟΙΝΟΒΟΥΛΙΟΥ	5
ΑΙΤΙΟΛΟΓΙΚΗ ΕΚΘΕΣΗ.....	6

ΣΧΕΔΙΟ ΝΟΜΟΘΕΤΙΚΟΥ ΨΗΦΙΣΜΑΤΟΣ ΤΟΥ ΕΥΡΩΠΑΪΚΟΥ ΚΟΙΝΟΒΟΥΛΙΟΥ

σχετικά με την πρόταση κανονισμού του Ευρωπαϊκού Κοινοβουλίου και του Συμβουλίου για τις ευρωπαϊκές στατιστικές σχετικά με την ασφάλεια από την εγκληματικότητα (COM(2011)0335 – C7-0155/2011 – 2011/0146(COD))

(Συνήθης νομοθετική διαδικασία: πρώτη ανάγνωση)

Το Ευρωπαϊκό Κοινοβούλιο,

- έχοντας υπόψη την πρόταση της Επιτροπής προς το Κοινοβούλιο και το Συμβούλιο (COM(2011)0335),
 - έχοντας υπόψη το άρθρο 294, παράγραφος 2, και το άρθρο 338, παράγραφος 1 της Συνθήκης για τη Λειτουργία της Ευρωπαϊκής Ένωσης, σύμφωνα με τα οποία του υποβλήθηκε η πρόταση από την Επιτροπή (C7-0155/2011),
 - έχοντας υπόψη το άρθρο 294, παράγραφος 3 της Συνθήκης για τη Λειτουργία της Ευρωπαϊκής Ένωσης,
 - έχοντας υπόψη το άρθρο 55 του Κανονισμού του,
 - έχοντας υπόψη την έκθεση της Επιτροπής Πολιτικών Ελευθεριών, Δικαιοσύνης και Εσωτερικών Υποθέσεων (A7-0000/2012),
1. απορρίπτει την πρόταση της Επιτροπής·
 2. καλεί την Επιτροπή να αποσύρει την πρότασή της και να υποβάλει νέα πρόταση·
 3. αναθέτει στον Πρόεδρό του να διαβιβάσει τη θέση του Κοινοβουλίου στο Συμβούλιο, στην Επιτροπή και στα εθνικά κοινοβούλια.

ΑΙΤΙΟΛΟΓΙΚΗ ΕΚΘΕΣΗ

Εισαγωγή

Η ύπαρξη κοινών στατιστικών για ολόκληρη την ΕΕ αποτελεί σημαντική βάση για την ανάπτυξη των πολιτικών της ΕΕ. Αυτό ισχύει ιδιαίτερος στον τομέα του ποινικού δικαίου – έναν τομέα κοινής αρμοδιότητας (άρθρο 4 της ΣΛΕΕ) στον οποίο η ΕΕ δεσμεύεται από την αρχή της επικουρικότητας (άρθρο 5 της ΣΛΕΕ)– καθώς το ποινικό δίκαιο άπτεται της αντίληψης περί βασικών θεμελιωδών δικαιωμάτων σε μια ελεύθερη κοινωνία. Κατά συνέπεια, η ανάπτυξη και έγκριση κατάλληλων και απαραίτητων μέσων της ΕΕ μπορεί να πραγματοποιείται μόνο βάσει αξιόπιστων και συνεκτικών κοινών στατιστικών δεδομένων και πληροφοριών. Η σημασία των στατιστικών έχει επισημανθεί πολλές φορές, όπως στο πρόγραμμα της Χάγης όσον αφορά την πρόληψη του εγκλήματος¹, καθώς και στο πρόσφατο πρόγραμμα της Στοκχόλμης², στο οποίο αναφέρεται ότι «η ύπαρξη επαρκών, αξιόπιστων και συγκρίσιμων στατιστικών (τόσο χρονικά όσο και μεταξύ κρατών μελών και περιοχών) αποτελεί απαραίτητη προϋπόθεση, μεταξύ άλλων για τη λήψη τεκμηριωμένων αποφάσεων σχετικά με την ανάγκη δράσης, για την εκτέλεση των αποφάσεων και για την αποτελεσματικότητα της δράσης» (στοιχείο 4.3.3.). Παράλληλα έχουν προταθεί και εγκριθεί δύο σχέδια δράσης, το σχέδιο δράσης 2006-2010³ και το πιο πρόσφατο σχέδιο δράσης 2011-2015⁴.

Ωστόσο, η ανάγκη για τέτοια δεδομένα δεν συνεπάγεται αυτομάτως την εν λευκώ αποδοχή ενός προτεινόμενου μέτρου. Κάθε προτεινόμενο μέτρο θα πρέπει να είναι μεθοδολογικά έγκυρο και συνεκτικό, καθώς και να βασίζεται σε κατάλληλη ανάλυση κόστους-οφέλους όσον αφορά τα κονδύλια που πρόκειται να χρησιμοποιηθούν και το επιδιωκόμενο αποτέλεσμα. Εν προκειμένω, η πλειοψηφία είχε τη γνώμη ότι η πρόταση εγείρει πολλά ουσιώδη ερωτήματα που δεν απαντήθηκαν από την Επιτροπή, παρότι πραγματοποιήθηκε εκτεταμένη διαδικασία διαβούλευσης και υποβολής ερωτήσεων στην Επιτροπή από τον εισηγητή και τους σκιώδεις εισηγητές στο πλαίσιο των συνεδριάσεων της επιτροπής LIBE και των ειδικών συνεδριάσεων που οργανώθηκαν από τον εισηγητή.

Μεθοδολογία

Η πρόταση εγείρει ερωτήματα σχετικά με τη μεθοδολογία που χρησιμοποιήθηκε, ιδίως όσον αφορά τους τύπους των ερωτήσεων που υποβλήθηκαν, καθώς ορισμένες από αυτές είναι ευαίσθητες και δεν συνάγεται εύκολα η προστιθέμενη αξία ή η ειλικρίνεια των απαντήσεων. Για παράδειγμα, οι ερωτήσεις σχετικά με την έκθεση του ερωτώμενου σε προβλήματα ναρκωτικών, την ιδιοκτησία όπλων και τον φόβο της τρομοκρατίας έχουν επισημανθεί ως ανοικτές σε παρερμηνείες. Χωρίς να είναι επιθυμητή στο σημείο αυτό μια γενική συζήτηση σχετικά με τη στατιστική μεθοδολογία, η Επιτροπή έχει την ευθύνη να προτείνει ένα πλήρως συνεκτικό και σαφές μέσο το οποίο δεν θα πρέπει εξαρχής να εγείρει μεθοδολογικά προβλήματα και να χαρακτηρίζεται από έλλειψη συνεκτικότητας. Οι έρευνες θυματοποίησης αποτελούν έναν «υποκειμενικό» τύπο έρευνας που καταγράφει το επίπεδο θυματοποίησης και τις απόψεις ενός ατόμου σχετικά με την εγκληματικότητα. Κατά συνέπεια, οι ερωτήσεις θα πρέπει να διατυπώνονται με σαφή και ακριβή τρόπο που θα οδηγεί στις σαφέστερες δυνατές

¹ ΕΕ L 53, 3.3.2005, σ. 1.

² ΕΕ L 105, 4.5.2010, σ. 1.

³ COM(2006) 437 τελικό.

⁴ COM(2011) 713 τελικό.

απαντήσεις, των οποίων η ανάλυση θα μπορεί να χρησιμοποιηθεί στον μελλοντικό σχεδιασμό πολιτικών. Οι απαντήσεις θα πρέπει να αφήνουν το μικρότερο δυνατό περιθώριο για αποκλίνουσες ερμηνείες, καθώς ο «στατιστικός φόβος του εγκλήματος» μπορεί εύκολα να παρερμηνευθεί. Οι ανησυχίες αυτές εκφράστηκαν από βουλευτές κατά τη διάρκεια αρκετών κοινών και διμερών συνεδριάσεων με την Επιτροπή και την Eurostat. Δυστυχώς, οι εξηγήσεις που δόθηκαν θεωρήθηκαν ανεπαρκείς από την πλειοψηφία. Επιπλέον, ο τυχαίος χαρακτήρας της έρευνας ήγειρε ορισμένα πρόσθετα ερωτήματα για ορισμένους βουλευτές.

Η προστιθέμενη αξία μπορεί να επιτευχθεί μόνο εάν οι έρευνες αυτές διεξάγονται σε όλα τα κράτη μέλη της ΕΕ, χωρίς τις εξαιρέσεις που ισχύουν σήμερα (βλ. άρθρο 3, στο οποίο δηλώνεται ότι «δεν απαιτείται από τη Γαλλία και την Ιρλανδία να συλλέγουν στοιχεία σχετικά με τη βία μεταξύ των μελών του ίδιου νοικοκυριού»). Κατά την πλειοψηφία, χωρίς την ύπαρξη ολοκληρωμένων ερευνών σε όλα τα κράτη μέλη της ΕΕ αμφισβητείται η σκοπιμότητα της διεξαγωγής μιας δαπανηρής και περίπλοκης έρευνας. Επιπλέον, η πλειοψηφία υπογραμμίζει το ερώτημα της πραγματικής προστιθέμενης αξίας της έρευνας, δεδομένης της έλλειψης συγκεκριμένων πληροφοριών σχετικά με τον τρόπο με τον οποίο θα χρησιμοποιηθούν τα αποτελέσματά της σε μελλοντικές νομοθετικές προτάσεις. Δεν λάβαμε ποτέ σαφή απάντηση στο ερώτημα ποια θα ήταν η χρησιμότητα της έρευνας για τα θεσμικά όργανα της ΕΕ.

Χρηματοδότηση

Παράλληλα, η αναφερόμενη δαπάνη ύψους 12.000.000 ευρώ δεν συνοδεύεται από σαφή και κατάλληλη αιτιολόγηση. Εν προκειμένω, θα ήταν σκόπιμο η Επιτροπή να παρουσιάσει στοιχεία σχετικά με τον αριθμό των κρατών μελών που διεξάγουν ήδη έρευνες αυτού του είδους και το κόστος των εν λόγω ερευνών σε αυτά τα κράτη μέλη, και να συγκρίνει και να αναλύσει την προστιθέμενη αξία και το κόστος παλαιότερων ερευνών που συγχρηματοδοτήθηκαν από την Επιτροπή, όπως η ευρωπαϊκή έρευνα σχετικά με το έγκλημα και την ασφάλεια (EU ICS)¹, ώστε να απαντηθεί το ερώτημα σχετικά με τη δυνατότητα συντονισμού χωρίς νομοθετική πράξη (για παράδειγμα, μέσω της ομάδας εργασίας της Eurostat κ.λπ.). Η τρέχουσα αιτιολόγηση στο νομοθετικό δημοσιονομικό δελτίο, σχετικά με «*διδάγματα που αντλήθηκαν από ανάλογες εμπειρίες του παρελθόντος*», δεν αποτελεί ικανοποιητική απάντηση. Δεδομένης αυτής της ελλιπούς αναφοράς θα πρέπει να δοθεί σαφής αιτιολόγηση για το αναφερόμενο ποσό ύψους 12.000.000 ευρώ, ειδικά σε μια περίοδο οικονομικών κρίσεων και δυσκολιών, κατά την οποία τα θεσμικά όργανα της ΕΕ θα πρέπει να δίνουν το παράδειγμα για το πώς διεξάγεται μια κατάλληλη ανάλυση κόστους-οφέλους στον δημόσιο τομέα.

Συμπέρασμα

Καθώς τα επιχειρήματα που προβάλλονται προς στήριξη της έρευνας δεν είναι πειστικά, ο εισηγητής, κατόπιν εκτεταμένων διαβουλεύσεων με τους σκιώδεις εισηγητές και βάσει της απόφασης της πλειοψηφίας των πολιτικών ομάδων, προτείνει την απόρριψη της ανωτέρω νομοθετικής πρότασης. Αναμένει από την Επιτροπή να αντιμετωπίσει τα υποδεικνυόμενα προβλήματα και ζητήματα κατά την κατάρτιση τυχόν νέας νομοθετικής πρότασης σχετικά με το αναφερόμενο θέμα.

¹ <http://www.europeansafetyobservatory.eu>