



EUROOPAN PARLAMENTTI

2009 - 2014

Kansalaisvapauksien sekä oikeus- ja sisäasioiden valiokunta

2011/0146(COD)

21.9.2012

*****I**

MIETINTÖLUONNOS

ehdotuksesta Euroopan parlamentin ja neuvoston asetukseksi Euroopan rikosturvallisuustilastoista
(COM(2011)0335 – C7-0155/2011 – 2011/0146(COD))

Kansalaisvapauksien sekä oikeus- ja sisäasioiden valiokunta

Esittelijä: Timothy Kirkhope

Menettelyjen symbolit

- * Kuulemismenettely
- *** Hyväksyntämenettely
- ***I Tavallinen lainsäätämismenettely (ensimmäinen käsittely)
- ***II Tavallinen lainsäätämismenettely (toinen käsittely)
- ***III Tavallinen lainsäätämismenettely (kolmas käsittely)

(Menettely määräytyy säädösesityksessä ehdotetun oikeusperustan mukaan.)

Tarkistukset säädösesitykseen

Parlamentin tarkistuksissa ehdotetut säädösesityksen muutokset merkitään ***lihavoidulla kursivilla***. Pelkkää *kursivointia* käytetään kiinnittämään asiasta vastaavien yksiköiden huomio sellaisiin säädösesityksen osiin, jotka ehdotetaan korjattavaksi lopullisessa tekstissä (esimerkiksi selvästi virheelliset tai kyseisestä kieliversiosta pois jääneet kohdat). Korjausehdotusten hyväksymisestä päättävät asiasta vastaavat yksiköt.

Säädösesityksellä muutettavaan olemassa olevaan säädökseen tehtävän tarkistuksen tunnistetiedoissa mainitaan kolmannella rivillä muutettavan säädöksen tyyppi ja numero ja neljännellä rivillä tarkistettavan tekstinkohdan paikannus. Kun parlamentin tarkistukseen sisältyy olemassa olevan säännöksen tai määräyksen tekstiä, johon säädösesityksessä ei ole ehdotettu muutoksia, kyseinen teksti **lihavoidaan**. Merkintä [...] tarkoittaa, että kyseisestä kohdasta on poistettu tekstiä.

SISÄLTÖ

Sivu

LUONNOS EUROOPAN PARLAMENTIN LAINSÄÄDÄNTÖPÄÄTÖSLAUSELMAKSI.5	
PERUSTELUT.....	6

LUONNOS EUROOPAN PARLAMENTIN LAINSÄÄDÄNTÖPÄÄTÖSLAUSELMAKSI

**ehdotuksesta Euroopan parlamentin ja neuvoston asetukseksi Euroopan rikosturvallisuustilastoista
(COM(2011)0335 – C7-0155/2011 – 2011/0146(COD))**

(Tavallinen lainsäätämisympäristö: ensimmäinen käsittely)

Euroopan parlamentti, joka

- ottaa huomioon komission ehdotuksen Euroopan parlamentille ja neuvostolle (COM(2011)0335),
 - ottaa huomioon Euroopan unionin toiminnasta tehdyn sopimuksen 294 artiklan 2 kohdan ja 338 artiklan 1 kohdan, joiden mukaisesti komissio on antanut ehdotuksen Euroopan parlamentille (C7-0155/2011),
 - ottaa huomioon Euroopan unionin toiminnasta tehdyn sopimuksen 294 artiklan 3 kohdan,
 - ottaa huomioon työjärjestyksen 55 artiklan,
 - ottaa huomioon kansalaisvapauksien sekä oikeus- ja sisäasioiden valiokunnan mietinnön (A7-0000/2012),
1. hylkää komission ehdotuksen;
 2. pyytää komissiota peruuttamaan ehdotuksensa ja antamaan uuden ehdotuksen;
 3. kehottaa puhemiestä välittämään parlamentin kannan neuvostolle ja komissiolle sekä kansallisille parlamenteille.

PERUSTELUT

Taustaa

Yhteiset EU:n laajuiset tilastot ovat tärkeä perusta EU:n politiikkojen kehittämiseksi. Tämä koskee vielä enemmän rikoslainsäädäntöä, koska se kuuluu jaetun toimivallan alaan (SEUT:n 4 artikla), jonka yhteydessä EU:ta sitoo toissijaisuusperiaate (SEU:n 5 artikla) ja jonka myötä rikoslainsäädäntö liittyy vapaan yhteiskunnan perusoikeuksien ymmärtämiseen. Näin ollen asianmukaisia ja tarvittavia EU:n välineitä olisi kehitettävä ja ne olisi hyväksyttävä ainoastaan moitteettomien ja johdonmukaisten tilastotietojen ja taustatietojen perusteella. Tilastojen merkitystä on korostettu useaan otteeseen, kuten Haagin ohjelmassa rikosten ehkäisemisen osalta¹, samoin kuin äskettäisessä Tukholman ohjelmassa², jossa todetaan, että *"asianmukaiset, luotettavat ja vertailukelpoiset tilastot (sekä ajallisesti että jäsenvaltioiden ja alueiden välillä) ovat ehdoton edellytys muun muassa näyttöön perustuvien toiminnan tarvetta, päätösten täytäntöönpanoa ja toiminnan tehokkuutta koskevien päätösten tekemiselle"* (kohta 4.3.3). Lisäksi ehdotettiin ja hyväksyttiin kaksi toimintasuunnitelmaa, toinen vuosiksi 2006–2010³ ja uusin toimintasuunnitelma vuosiksi 2011–2015⁴.

Tällaisten tietojen tarve ei kuitenkaan tarkoita sitä, että ehdotettu väline olisi automaattisesti hyväksyttävä. Ehdotettujen välineiden on oltava menetelmiltään moitteettomia ja johdonmukaisia ja niiden on perustuttava asianmukaiseen kustannus-hyötyanalyysiin käytetyistä varoista ja odotetusta tuloksesta. Tältä osin enemmistö katsoi, että ehdotukseen liittyi useita olennaisia kysymyksiä, joihin komissio ei vastannut, vaikka esittelijä ja varjoesittelijät kävivät asiasta laajoja keskusteluja komission kanssa LIBE-kokousten yhteydessä ja esittelijän erikseen järjestämissä kokouksissa.

Menetelmät

Ehdotus herättää kysymyksiä käytetyistä menetelmistä, etenkin esitetyistä kysymyksistä, koska osa niistä on arkaluonteisia ja on vaikea kuvitella vastausten aikaansaamaa lisäarvoa tai niiden totuudenmukaisuutta. Painotettiin, että väärintulkinnan mahdollisuus on olemassa esimerkiksi siltä osin, onko vastaaja joutunut tekemisiin huumausaineongelman kanssa ja onko hänellä asetta sekä terrorismin pelkoon liittyen. Haluamatta osallistua keskusteluun tilastotieteen menetelmistä yleisesti ottaen katsomme, että on komission vastuulla ehdottaa täysin johdonmukaista ja selkeää välinettä, jonka ei sinällään pitäisi aiheuttaa menetelmiin liittyviä ongelmia ja epä johdonmukaisuuksia. Uhriksi joutumista koskevat kysymykset ovat "subjektiivisiä" tutkimuksia, joilla mitataan henkilön uhriksi joutumisen tasoa ja rikoksiin liittyviä tunteita. Tällaiset kysymykset on laadittava selvästi ja täsmällisesti, jotta niihin on mahdollista vastata mahdollisimman selkeästi ja jotta vastausten analyysia voidaan käyttää tulevien toimintatapojen suunnittelussa. Vastausten suhteen on jätettävä mahdollisimman vähän mahdollisuuksia eriäville tulkinnoille, koska "tilastollinen rikosten pelko" on helppo tulkita väärin. Tällaisia huolenaiheita jäsenet esittivät useissa yhteisissä ja kahdenvälisissä kokouksissa komission ja Eurostatin kanssa. Valitettavasti annetut selitykset olivat

¹ EUVL C 53, 3.3.2005, s. 1.

² EUVL C 105, 4.5.2010, s. 1.

³ COM(2006)0437 lopullinen.

⁴ COM(2011)0713 lopullinen.

enemmistön mielestä riittämättömiä. Lisäksi tutkimuksen sattumanvarainen luonne herätti joitakin lisäkysymyksiä eräiden jäsenten taholta.

Tällaisten tutkimusten osalta voidaan saavuttaa lisäarvoa vain, jos ne tehdään kaikissa EU:n jäsenvaltioissa ilman tiettyjä nykyään tehtäviä poikkeuksia (ks. 3 artikla, jossa todetaan, että "*Ranskan ja Irlannin ei tarvitse kerätä tietoja saman kotitalouden jäsenten välisestä väkivallasta*"). Kalliin ja mutkikkaan tutkimuksen tekeminen on enemmistön mielestä kyseenalaista, jos sitä ei tehdä kattavasti kaikissa EU:n jäsenvaltioissa. Lisäksi enemmistö painottaa kysymystä tutkimuksen todellisesta lisäarvosta, mitä tulee konkreettisen tiedon puutteeseen siitä, kuinka sen tuloksia käytetään tulevissa lainsäädäntöehdotuksissa. Emme ole saaneet selvää vastausta siihen, mitä hyötyä tutkimuksesta olisi EU:n toimielimille.

Rahoitus

Ilmoitetuille 12 miljoonan euron kustannuksille ei myöskään löydy selvää ja asianmukaista selitystä. Tältä osin komission olisi osoitettava, kuinka monessa jäsenvaltiossa tällaisia tutkimuksia jo tehdään, ja ilmoitettava niistä aiheutuneet kustannukset kyseisissä jäsenvaltioissa sekä verrattava ja analysoitava jo tehtyjen, komission yhteisrahoittamien tutkimusten lisäarvoa ja kustannuksia. Esimerkkinä mainittakoon European Crime and Safety Survey¹ (EU ICS, eurooppalainen rikos- ja turvallisuustutkimus). Tarkoitus on vastata kysymykseen mahdollisesta koordinoinnista ilman lainsäädäntöasetusta (esimerkiksi Eurostatin työryhmien kautta). Rahoitusselvityksessä oleva selitys kohdassa "*Vastaavista toimista saadut kokemukset*" ei ole tyydyttävä vastaus. Näin epätasällisen ilmauksen vuoksi on ilmoitetulle 12 miljoonan euron määrälle annettava selvät perustelut, erityisesti näinä rahoituskriisin ja vastoinikäymisten aikoina, kun EU:n toimielinten pitäisi näyttää esimerkkiä julkisella alalla tehdystä asianmukaisesta kustannus-hyötyanalyysistä.

Johtopäätös

Koska tutkimuksen puolesta esitetyt argumentit eivät ole kovin vakuuttavia, ja varjoesittelijöiden kanssa käytyjen keskustelujen tuloksena sekä poliittisten ryhmien enemmistön tekemän päätöksen perusteella esittelijä ehdottaa edellä mainitun lainsäädäntöehdotuksen hylkäämistä. Esittelijä odottaa, että komissio selvittää esitettyjä ongelmia ja vastaa esitettyihin kysymyksiin, kun se valmistele uutta lainsäädäntöehdotusta kyseenä olevasta aiheesta.

¹ <http://www.europeansafetyobservatory.eu>