



EURÓPAI PARLAMENT

2009 - 2014

Állampolgári Jogi, Bel- és Igazságügyi Bizottság

2011/0146(COD)

21.9.2012

*****I**

JELENTÉSTERVEZET

a bűnözéssel szembeni biztonságra vonatkozó európai statisztikákról szóló európai parlamenti és tanácsi rendeletre irányuló javaslatról
(COM(2011)0335 – C7-0155/2011 – 2011/0146(COD))

Állampolgári Jogi, Bel- és Igazságügyi Bizottság

Előadó: Timothy Kirkhope

Az eljárások jelölései

- * Konzultációs eljárás
- *** Egyetértési eljárás
- ***I Rendes jogalkotási eljárás (első olvasat)
- ***II Rendes jogalkotási eljárás (második olvasat)
- ***III Rendes jogalkotási eljárás (harmadik olvasat)

(Az eljárás típusa a jogszabálytervezetben javasolt jogalaptól függ.)

A jogszabálytervezet módosításai

A Parlament módosításaiban a jogszabálytervezet módosításait ***félkövér dőlt*** betűkkel jelölik. A *normál dőlt* betűs kiemelés jelzi az illetékes osztályoknak, hogy a jogszabálytervezet mely részeiben javasolnak javításokat a szöveg véglegesítése érdekében (például nyilvánvaló hibák vagy kihagyások esetén egy adott nyelvi változatban). Az ilyen jellegű módosítási javaslatokat az érintett osztályok hagyják jóvá.

A jogszabálytervezettel módosítani kívánt, már létező jogszabályra vonatkozó valamennyi módosítás fejléce egy harmadik és egy negyedik sort is tartalmaz, amelyekben a létező jogszabály, illetve érintett rendelkezésének megjelölése található. Egy már létező jogszabály Parlament által módosítani kívánt – ám a jogszabálytervezet által nem módosított – rendelkezésének idézett részei ***félkövér*** betűkkel szerepelnek. Az ilyen részekben az esetleges törléseket a következőképpen kell jelölni: [...].

TARTALOM

	Oldal
AZ EURÓPAI PARLAMENT JOGALKOTÁSI ÁLLÁSFOGLALÁS-TERVEZETE.....	5
INDOKOLÁS	6

AZ EURÓPAI PARLAMENT JOGALKOTÁSI ÁLLÁSFOGLALÁS-TERVEZETE

**a bűnözéssel szembeni biztonságra vonatkozó európai statisztikákról szóló európai parlamenti és tanácsi rendeletre irányuló javaslatról
(COM(2011)0335 – C7-0155/2011 – 2011/0146(COD))**

(Rendes jogalkotási eljárás: első olvasat)

Az Európai Parlament,

- tekintettel a Bizottság Európai Parlamenthez és Tanácshoz intézett javaslatára (COM(2011)0335),
 - tekintettel az Európai Unió működéséről szóló szerződés 294. cikkének (2) bekezdésére és 338. cikkének (1) bekezdésére, amelyek alapján a Bizottság javaslatát benyújtotta a Parlamenthez (C7-0155/2011),
 - tekintettel az Európai Unió működéséről szóló szerződés 294. cikkének (3) bekezdésére,
 - tekintettel eljárási szabályzata 55. cikkére,
 - tekintettel az Állampolgári Jogi, Bel- és Igazságügyi Bizottság jelentésére (A7-0000/2012),
1. elutasítja a Bizottság javaslatát;
 2. felhívja a Bizottságot, hogy vonja vissza javaslatát és nyújtson be újat;
 3. utasítja elnökét, hogy továbbítsa a Parlament álláspontját a Tanácsnak és a Bizottságnak, valamint a nemzeti parlamenteknek.

INDOKOLÁS

Bevezető

Az európai szinten megosztott statisztikák alapvetően fontosak az uniós politikák kidolgozásához. Ez különösen igaz a megosztott hatáskörbe tartozó büntetőjogi területre (EUMSZ 4. cikk), amely tekintetében az EU-t köti a szubszidiaritás elve (EUSZ 5. cikk), és mivel a büntetőjog érinti a szabad társadalomban az alapvető jogokról kialakult szemléletet. Ezért kizárólag megbízható és koherens, közös statisztikai adatok és háttér-információk alapján szabad megfelelő és szükséges uniós eszközöket kidolgozni és elfogadni. A statisztikák fontosságát számos alkalommal kiemelték, többek között a bűnmegelőzésről szóló hágai programban¹ és a közelmúltbeli stockholmi programban². Ez utóbbi megállapítja, hogy „A megfelelő, megbízható és összehasonlítható (időbeli, a tagállamokra és a régiókra vonatkozó) statisztikák előfeltételei többek között az intézkedések szükségességéről, a határozatok végrehajtásáról és az intézkedések hatékonyságáról szóló, megalapozott tényekre támaszkodó döntéseknek” (4.3.3. pont). Két cselekvési terv is kidolgozásra és elfogadásra került, az egyik a 2006–2010-ig³, a legutóbbi pedig a 2011–2015-ig tartó időszakra szóló cselekvési terv⁴.

Az ilyen adatok szükségessége ugyanakkor nem jelenti azt, hogy bármilyen javasolt eszköz automatikusan elfogadásra is kerül. A javasolt eszköznek módszertanilag megalapozottnak és koherensnek kell lennie, és megfelelő költség-haszon elemzésre kell épülnie a felhasznált pénzeszközök és a várt eredmények tekintetében. Ami azt illeti, a döntő többség azon a véleményen volt, hogy a javaslat számos alapvető kérdést vet fel, melyeket a Bizottság nem válaszolt meg, jóllehet az előadó és az árnyékelőadók átfogó konzultációt folytattak a Bizottsággal és kérdésekkel fordultak hozzá a LIBE bizottság ülései, valamint az előadó által szervezett külön ülések keretében.

Módszertan

A javaslat egyik aggályos pontja az alkalmazott módszertan, különösen ami a feltett kérdések típusát illeti, mivel számos kérdés érzékeny területet érint, és nehéz felbecsülni a válaszok hozzáadott értékét vagy hitelességét. Félreértelmezhetőként emelték ki például a válaszadó kábítószer-kitettségére, fegyvertartására és terrorizmustól való félelmére vonatkozó kérdéseket. Anélkül, hogy általános módszertani vitába bocsátkoznánk, ki kell jelenteni, hogy a Bizottság feladata, hogy egy teljes mértékben koherens és egyértelmű eszközt javasoljon, amelyet nem jellemeznek feltűnő módszertani problémák és következetlenségek. A viktimizációval foglalkozó felmérések szubjektívek, az emberek viktimizációs szintjét és a bűnözéssel kapcsolatban kialakult érzéseiket mérik. A kérdéseket ezért egyértelműen és pontosan kell megfogalmazni, hogy a lehető legegységesebb módon meg lehessen őket válaszolni, és e válaszok aztán felhasználhatók legyenek a jövőben a szakpolitikák

¹ HL C 53., 2005.3.3., 1. o.

² HL C 105., 2010.5.4., 1. o.

³ (COM(2006) 437 végleges.

⁴ (COM(2011) 713 végleges.

kidolgozásához. A válaszoknak a lehető legkisebb teret kell hagyniuk az eltérő értelmezésekre, mivel a „bűnözéstől való statisztikai félelem” hamar félreérthető. Ilyen és hasonló aggályok merültek fel a képviselők részéről a Bizottsággal és az Eurostattal folytatott számos közös és kétoldalú találkozáson. A válaszul kapott magyarázatokat a többség sajnos nem találta kielégítőnek. A felmérés véletlenszerű jellege is további kérdéseket vetett fel egyes képviselők számára.

Hozzáadott érték csak akkor biztosítható, ha az ilyen felméréseket valamennyi uniós tagállamban elvégzik, kivétel nélkül, ellentétben a jelenlegi gyakorlattal (lásd a 3. cikket, amely kimondja: „*Franciaország és Írország kivételként nem köteles az ugyanazon háztartás tagjai közötti erőszakra vonatkozó adatok gyűjtésére.*”). A képviselők többsége szerint megkérdőjeleződik egy költséges és bonyolult felmérés, ha azt nem átfogóan, valamennyi uniós tagállamra kiterjedően folytatják le. A többség számára továbbá nem volt világos, hogy milyen tényleges többletértéke lehet a felmérésnek, mivel nincs semmilyen kézzelfogható információ az eredmények jövőbeli jogalkotási javaslatokhoz való felhasználására nézve. Arra a kérdésünkre sem érkezett egyértelmű válasz, hogy milyen előnyöket nyújt a felmérés az uniós intézmények számára.

Finanszírozás

Ugyanakkor a jelzett 12 000 000 eurós kiadás mögött sincs egyértelmű és megfelelő magyarázat. E tekintetben a Bizottságnak meg kellene adnia az ilyen felmérést már folytató tagállamok számát, az általuk végzett felmérések költségeit, és össze kéne vetnie és elemeznie kéne a Bizottság társfinanszírozásával a múltban lefolytatott felmérések többletértékét és költségeit (ilyen pl. az európai bűnözési és biztonsági felmérés¹) ahhoz, hogy felelni tudjon arra, megoldható-e a felmérés koordinálása jogalkotási aktus nélkül (pl. az Eurostat munkacsoporton keresztül stb.). A jogalkotási pénzügyi kimutatásban jelenleg szereplő magyarázat, mely szerint „*a korábbi tapasztalatokból fontos tanulságok szűrődtek le*” nem minősül kielégítő válasznak. Egy ilyen homályos utalás mellett egyértelmű indoklást tesz szükségessé a jelzett 12 millió eurós költség, különös tekintettel a mostani, pénzügyi válság és nélkülözés jellemezte időszakra, amelyben az uniós intézményeknek a közsférában példamutató módon el kellene végezniük a megfelelő költség-haszon elemzést.

Következtetés

Mint hogy a felmérést támogató érvek korántsem nevezhetők meggyőzőnek, az előadó az árnyékelőadókkal folytatott kiterjedt egyeztetések, valamint a képviselőcsoportok többségének döntése alapján a fent említett jogalkotási javaslat elutasítását javasolja. Elvárjuk, hogy a Bizottság a szóban forgó tárgyat érintő új jogalkotási javaslatának kidolgozásakor reagáljon a felvetett problémákra és kérdésekre.

¹ <http://www.europeansafetyobservatory.eu>