



EIROPAS PARLAMENTS

2009 - 2014

Pilsoņu brīvību, tieslietu un iekšlietu komiteja

2011/0146(COD)

21.9.2012

*****I**

ZIŅOJUMA PROJEKTS

par priekšlikumu Eiropas Parlamenta un Padomes regulai par Eiropas statistiku attiecībā uz noziegumdrošības sajūtu
(COM(2011)0335 – C7-0155/2011 – 2011/0146(COD))

Pilsoņu brīvību, tieslietu un iekšlietu komiteja

Referents: *Timothy Kirkhope*

Izmantoto apzīmējumu skaidrojums

- * Apspriežu procedūra
- *** Piekrišanas procedūra
- ***I Parastā likumdošanas procedūra (pirmais lasījums)
- ***II Parastā likumdošanas procedūra (otrais lasījums)
- ***III Parastā likumdošanas procedūra (trešais lasījums)

(Norādītā procedūra pamatojas uz akta projektā ierosināto juridisko pamatu.)

Grozījumi akta projektā

Izmaiņas, kas ar Parlamenta grozījumiem izdarītas akta projektā, ir iezīmētas **treknā slīprakstā**. Teksts, kas iezīmēts *parastā slīprakstā*, tehniskajiem dienestiem norāda tās akta projekta daļas, kurās ierosināti labojumi, lai sagatavotu galīgo teksta redakciju (piemēram, nepārprotami kļūdainas teksta daļas vai to izlaidumi kādā no valodām). Šos ierosinātos labojumus apstiprina attiecīgie tehniskie dienesti.

Informācijas bloka, ko ievieto pirms katra grozījuma attiecībā uz spēkā esošu aktu, kuru plānots grozīt ar attiecīgo akta projektu, trešajā un ceturtajā rindā attiecīgi norāda spēkā esošo aktu un tā atbilstīgo teksta vienību. Daļas, kas tiek pārņemtas no tādas spēkā esoša akta teksta vienības, kura netiek grozīta ar attiecīgo akta projektu, bet kuru Parlaments nodomājis grozīt, iezīmē **treknrakstā**. Iespējamos šādu teksta daļu svītrojumus apzīmē šādi: [...].

SATURA RĀDĪTĀJS

	Lpp.
EIROPAS PARLAMENTA NORMATĪVĀS REZOLŪCIJAS PROJEKTS	5
PASKAIDROJUMS	6

EIROPAS PARLAMENTA NORMATĪVĀS REZOLŪCIJAS PROJEKTS

par priekšlikumu Eiropas Parlamenta un Padomes regulai par Eiropas statistiku attiecībā uz noziegumdrošības sajūtu
(COM(2011)0335 – C7-0155/2011 – 2011/0146(COD))

(Parastā likumdošanas procedūra, pirmais lasījums)

Eiropas Parlaments,

- ņemot vērā Komisijas priekšlikumu Eiropas Parlamentam un Padomei (COM(2011)0335),
 - ņemot vērā Līguma par Eiropas Savienības darbību 294. panta 2. punktu un 338. panta 1. punktu, saskaņā ar kuriem Komisija tam ir iesniegusi priekšlikumu (C7-0155/2011),
 - ņemot vērā Līguma par Eiropas Savienības darbību 294. panta 3. punktu,
 - ņemot vērā Reglamenta 55. pantu,
 - ņemot vērā Pilsoņu brīvību, tieslietu un iekšlietu komitejas ziņojumu (A7-0000/2012),
1. noraida Komisijas priekšlikumu;
 2. aicina Komisiju atsaukt savu priekšlikumu un iesniegt jaunu priekšlikumu;
 3. uzdod priekšsēdētājam nosūtīt Parlamenta nostāju Padomei un Komisijai, kā arī dalībvalstu parlamentiem.

PASKAIDROJUMS

Ievads

Kopējā ES mēroga statistika ir svarīgs ES politikas izstrādes pamats. Tas jo īpaši attiecas uz krimināltiesību jomu, kas ir dalītas kompetences joma (LESD 4. pants), kurā uz ES attiecas pienākums ievērot subsidiaritātes principu (LES 5. pants), jo krimināllikums ir saistīts ar izpratni par būtiskām pamattiesībām brīvā sabiedrībā. Tāpēc piemēroti un nepieciešami ES instrumenti būtu jāizstrādā un jāpieņem, tikai pamatojoties uz atbilstīgiem un saskaņotiem kopīgiem statistikas datiem un pamatinformāciju. Statistikas nozīme ir tikusi uzsvērtā vairākas reizes, piemēram, Hāgas programmā attiecībā uz noziedzības novēršanu¹, kā arī nesen izstrādātajā Stokholmas programmā², kurā teikts, ka „*atbilstīga, uzticama un salīdzināma statistika (gan laika ziņā, gan starp dalībvalstīm un reģioniem) ir vajadzīgs priekšnoteikums, inter alia, lai varētu pieņemt uz pierādījumiem balstītus lēmumus par vajadzību rīkoties, par lēmumu īstenošanu un par rīcības efektivitāti*” (4.3.3. punkts). Ir ierosināti un pieņemti arī divi rīcības plāni — rīcības plāns 2006.–2010. gadam³ un pēdējais rīcības plāns 2011.–2015. gadam⁴.

Tomēr nepieciešamība pēc šādiem datiem nenozīmē pilnīgu rīcības brīvību attiecībā uz kāda ierosinātā instrumenta automātisku pieņemšanu. Jebkuram ierosinātajam instrumentam jābūt no metodiskā viedokļa skaidram un saskaņotam, kā arī balstītam uz izmaksu un ieguvumu atbilstīgu analīzi attiecībā uz izmantojamajiem līdzekļiem un paredzēto rezultātu. Šajā sakarībā lielākā daļa uzskatīja, ka priekšlikums izraisa vairākus būtiskus jautājumus, uz ko Komisija nav sniegusi atbildes, lai gan LIBE sanāksmēs un referenta rīkotajās īpašajās sanāksmēs notika plašas apspriedes un referents un ēnu referenti uzdeva jautājumus Komisijai.

Metodika

Priekšlikums izraisa jautājumus par izmantoto metodiku, īpaši attiecībā uz uzdoto jautājumu veidiem, jo daži jautājumi ir jutīgi, liekot apšaubīt atbilžu pievienoto vērtību vai patiesumu. Piemēram, tika norādīts, ka jautājumus par to, vai respondentam ir problēmas ar narkotikām, vai viņam/viņai pieder ierocis, un par to, vai viņam/viņai ir bail no terorisma, var pārprast. Nevēloties sākt diskusiju par statistikas metodēm vispār, ir jānorāda, ka Komisijas pienākums ir piedāvāt pilnīgi saskaņotu un skaidru instrumentu, kam *en face* nevajadzētu radīt metodikas problēmas un neatbilstības. Viktimizācijas aptauja ir subjektīva, kurā tiek novērtēta personas viktimizācijas pakāpe un izjūtas attiecībā uz noziedzību. Tāpēc šie jautājumi ir jāizstrādā skaidri un precīzi, ļaujot sniegt uz tiem pēc iespējas skaidrākas atbildes, kuru analīzi var izmantot politikas turpmākā izstrādē. Atbildēm pēc iespējas jānodrošina, lai tās nevarētu dažādi interpretēt, jo „statistiku par bailēm no noziedzības” var viegli saprast nepareizi. Šīs savas raizes deputāti pauda vairākās kopējās un divpusējās sanāksmēs ar Komisiju un

¹ OV C 53, 3.3.2005, 1. lpp.

² OV C 105, 4.5.2010, 1. lpp.

³ COM(2006) 437 galīgā redakcija.

⁴ COM(2011) 713 galīgā redakcija.

Eurostat. Diemžēl sniegtos paskaidrojumus vairākums uzskatīja par neapmierinošiem. Turklāt tas, ka aptauja netika veikta visās valstīs, dažiem deputātiem radīja papildu jautājumus.

Pievienoto vērtību var panākt tikai tad, ja šādas aptaujas veic visās ES dalībvalstīs bez jebkādiem īpašiem izņēmumiem, kā notika šajā gadījumā (skatīt 3. pantu, kurā teikts, ka „*Francijai un Īrijai izņēmuma kārtā nav jāsavāc dati par vardarbību starp mājsaimniecības locekļiem*”). Saskaņā ar vairākuma viedokli, ja netiek veikta visaptveroša aptauja visās ES dalībvalstīs, ir apšaubāma dārgas un sarežģītas aptaujas veikšanas lietderība. Turklāt lielākā daļa uzsver jautājumu par aptaujas patieso pievienoto vērtību attiecībā uz konkrētas informācijas trūkumu par to, kā tās rezultātus izmantos turpmākos likumdošanas priekšlikumos. Mēs vēl neesam saņēmuši nevienu skaidru atbildi uz jautājumu par to, kādu labumu aptauja dos ES iestādēm.

Finansējums

Tajā pašā laikā norādītajiem izdevumiem 12 000 000 eiro apmērā trūkst skaidra un atbilstīga pamatojuma. Šajā sakarībā būtu nepieciešams, lai Komisija norādītu to dalībvalstu skaitu, kas jau veic šīs aptaujas, un šo aptauju veikšanas izmaksas šajās dalībvalstīs un salīdzināt un analizēt iepriekšējo Komisijas līdzfinansēto aptauju, piemēram, Eiropas noziedzības un drošības aptaujas (EU ICS)¹, pievienoto vērtību un izmaksas, lai sniegtu atbildi uz jautājumu par iespējamu koordināciju bez likumdošanas akta pieņemšanas (piemēram, ar *Eurostat* darba grupas starpniecību utt.). Pašreizējais paskaidrojums tiesību akta finanšu pārskatā, proti, ka „*līdzīgas līdzšinējās pieredzes rezultātā [tika gūtas] atziņas*”, nesniedz apmierinošu atbildi. Balstoties uz šādu neprecīzu norādi, ir jāsniedz skaidrs pamatojums norādītajai summai EUR 12 000 000 apmērā, īpaši finanšu krīzes un grūtību laikā, kad ES iestādēm vajadzētu rādīt piemēru, kā veikt pienācīgu izmaksu un ieguvumu analīzi valsts sektorā.

Secinājums

Ņemot vērā aptaujas atbalstam sniegtos nepārliciecināmos argumentus, referents, pamatojoties uz plašām apspriedēm ar saviem ēnu referentiem un pamatojoties uz lēmumu, ko pieņēmusi lielākā daļa politisko grupu, ierosina noraidīt iepriekš minēto likumdošanas priekšlikumu. Viņš cer, ka Komisija sniegs atbildes uz norādītajām problēmām un jautājumiem, kad gatavos nākamo likumdošanas priekšlikumu par jau minēto jautājumu.

¹ <http://www.europeansafetyobservatory.eu>