



PARLAMENT EUROPEJSKI

2009 - 2014

Komisja Wolności Obywatelskich, Sprawiedliwości i Spraw Wewnętrznych

2011/0146(COD)

21.9.2012

*****I**

PROJEKT SPRAWOZDANIA

w sprawie wniosku dotyczącego rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady w sprawie europejskiej statystyki zagrożenia przestępczością (COM(2011)0335 – C7-0155/2011 – 2011/0146(COD))

Komisja Wolności Obywatelskich, Sprawiedliwości i Spraw Wewnętrznych

Sprawozdawca Timothy Kirkhope

Objaśnienie używanych znaków

- * Procedura konsultacji
- *** Procedura zgody
- ***I Zwykła procedura ustawodawcza (pierwsze czytanie)
- ***II Zwykła procedura ustawodawcza (drugie czytanie)
- ***III Zwykła procedura ustawodawcza (trzecie czytanie)

(Wskazana procedura opiera się na podstawie prawnej zaproponowanej w projekcie aktu).

Poprawki do projektu aktu

W Poprawkach Parlamentu zmiany do projektu aktu zaznacza się **wytłuszczonym drukiem i kursywą**. Oznakowanie zwykłą kursywą jest wskazówką dla służb technicznych dotyczącą propozycji korekty elementów projektu aktu w celu ustalenia tekstu końcowego (np. elementów w oczywisty sposób błędnych lub pominiętych w danej wersji językowej). Sugestie korekty wymagają zgody właściwych służb technicznych.

W Poprawkach do aktów istniejących trzecia i czwarta linijka w nagłówku poprawki w projekcie aktu zawiera, odpowiednio, odniesienie do istniejącego aktu i postanowienia tego aktu, które ulega zmianie. Fragmenty przepisu aktu istniejącego, do którego Parlament wprowadza zmiany, a który nie został zmieniony w projekcie aktu, zaznacza się **wytłuszczonym drukiem**. Ewentualne skreślenia w obrębie takich fragmentów zaznaczane są w sposób następujący: [...].

SPIS TREŚCI

	Strona
PROJEKT REZOLUCJI USTAWODAWCZEJ PARLAMENTU EUROPEJSKIEGO.....	5
UZASADNIENIE	6

PROJEKT REZOLUCJI USTAWODAWCZEJ PARLAMENTU EUROPEJSKIEGO

**w sprawie wniosku dotyczącego rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady
w sprawie europejskiej statystyki zagrożenia przestępczością
(COM(2011)0335 – C7-0155/2011 – 2011/0146(COD))**

(Zwykła procedura ustawodawcza: pierwsze czytanie)

Parlament Europejski,

- uwzględniając wniosek Komisji skierowany do Parlamentu i Rady (COM(2011)0335),
 - uwzględniając art. 294 ust. 2 oraz art. 338 ust. 1 Traktatu o funkcjonowaniu Unii Europejskiej, zgodnie z którymi Komisja przedstawiła wniosek Parlamentowi (C7-0155/2011),
 - uwzględniając art. 294 ust. 3 Traktatu o funkcjonowaniu Unii Europejskiej,
 - uwzględniając art. 55 Regulaminu,
 - uwzględniając sprawozdanie Komisji Wolności Obywatelskich, Sprawiedliwości i Spraw Wewnętrznych (A7-0000/2012),
1. odrzuca wniosek Komisji;
 2. zwraca się do Komisji o wycofanie wniosku oraz o przedstawienie nowego;
 3. zobowiązuje swojego przewodniczącego do przekazania stanowiska Parlamentu Radzie, Komisji, a także parlamentom narodowym.

UZASADNIENIE

Wprowadzenie

Ogólnounijne dane statystyczne stanowią ważną podstawę rozwoju polityki UE. Odnosi się to tym bardziej do prawa karnego jako sfery kompetencji dzielonych (art. 4 TFUE), gdzie UE jest związana zasadą pomocniczości (art. 5 TUE) i gdzie prawo karne dotyczy zrozumienia najważniejszych praw podstawowych w wolnym społeczeństwie. W związku z tym właściwe i niezbędne instrumenty UE należy opracowywać i przyjmować tylko na podstawie rzetelnych i spójnych danych statystycznych i dodatkowych informacji. Znaczenie statystyki podkreślano niejednokrotnie, np. w programie haskim w zakresie zapobiegania przestępczości¹, a także w niedawnym programie sztokholmskim², zgodnie z którym „adekwatne, wiarygodne i porównywalne statystyki (zarówno pod względem okresów, jak i między państwami członkowskimi i regionami) stanowią niezbędny warunek wstępny m.in. do celów podejmowania opartych na rzetelnych informacjach decyzji dotyczących koniecznych prac, wykonywania decyzji i skuteczności działań” (pkt 4.3.3.). Zaproponowano też i przyjęto dwa plany działania: plan działania na lata 2006-2010³ oraz najnowszy plan działania na lata 2011-2015⁴.

Jednakże konieczność dysponowania takimi danymi nie oznacza „*carte blanche*” co do automatycznej akceptacji proponowanego instrumentu. Jakikolwiek proponowany instrument musi być metodologicznie rzetelny i spójny, a także opierać się na właściwej analizie kosztów i korzyści w odniesieniu do wykorzystywanych środków finansowych i przewidywanych wyników. W związku z tym większość uznała, że wniosek zawiera pewną liczbę istotnych kwestii, na które Komisja Europejska nie odpowiedziała, chociaż sprawozdawca i kontrsprawozdawcy przeprowadzili z nią rozległe konsultacje i sesje pytań w ramach posiedzeń komisji LIBE i posiedzeń specjalnych zorganizowanych przez sprawozdawcę.

Metodologia

We wniosku znalazły się kwestie dotyczące stosowanej metodologii, szczególnie w odniesieniu do rodzajów zadawanych pytań, gdyż niektóre z nich mają charakter sensytywny i trudno zakładać ich wartość dodaną lub szczerą odpowiedź. Na przykład podkreślono, że pytania dotyczące spraw takich, jak problemy respondentów związane z narkotykami, posiadanie przez nich broni i lęk przed terroryzmem, stwarzają pole do błędnych interpretacji. Nie wchodząc w debatę na temat metodologii statystycznej, należy zauważyć, że Komisja odpowiada za zaproponowanie w pełni spójnego i jasnego instrumentu, który nie powinien wykazywać ewidentnych metodologicznych problemów i niespójności. Badania dotyczące wiktyimizacji to badania o charakterze „subiektywnym”, mierzące poziom wiktyimizacji danej osoby i jej odczucia co do przestępczości. Dlatego pytania należy zredagować jasno i precyzyjnie, umożliwiając jak najjaśniejsze odpowiedzi, których analiza

¹ Dz.U. C 53 z 3.3.2005, s. 1.

² Dz.U. C 105 z 4.5.2010, s. 1.

³ COM(2006) 437 final.

⁴ COM(2011) 713 final.

może zostać wykorzystana w przyszłym planowaniu polityki. Odpowiedzi muszą pozostawiać jak najmniejszy margines na rozbieżne interpretacje, gdyż „statystyczny lęk przed przestępczością” może łatwo zostać błędnie zinterpretowany. Takie obawy posłowie wyrazili podczas kilku wspólnych i dwustronnych posiedzeń z udziałem przedstawicieli Komisji i Eurostatu. Niestety udzielone objaśnienia zostały przez większość uznane za niezadowolające. Ponadto posłom nasunęły się dodatkowe pytania w związku z losowym charakterem badania.

Wartość dodana może zostać osiągnięta jedynie, gdy takie badania prowadzone będą we wszystkich państwach członkowskich UE, bez pewnych wyjątków, które obowiązują obecnie (zob. art. 3, stanowiący, że „*od Francji i Irlandii nie wymaga się gromadzenia danych na temat przemocy pomiędzy członkami tego samego gospodarstwa domowego*”). Zdaniem większości bez kompleksowego badania we wszystkich państwach członkowskich UE prowadzenie drogiego i skomplikowanego badania budzi wątpliwości. Ponadto większość podkreśla kwestię rzeczywistej wartości dodanej badania, z uwagi na brak konkretnych informacji co do tego, w jaki sposób jego wyniki zostaną wykorzystane w przyszłych wnioskach ustawodawczych. Nigdy nie otrzymaliśmy jasnej odpowiedzi na pytanie, jakie korzyści badanie przyniosłoby instytucjom UE.

Finansowanie

Jednocześnie brakuje jasnego i właściwego uzasadnienia wskazanych wydatków w wysokości 12 000 000 euro. W związku z tym Komisja powinna koniecznie podać liczbę państw członkowskich już prowadzących takie badania i koszty takich badań w tych państwach członkowskich oraz porównać i przeanalizować wartość dodaną i koszty przeszłych badań współfinansowanych przez Komisję, takich jak badanie dotyczące przestępczości i bezpieczeństwa w Europie (EU ICS)¹, w celu udzielenia odpowiedzi na pytanie dotyczące ewentualnej koordynacji bez aktu ustawodawczego (np. poprzez grupę roboczą Eurostatu itp.). Obecne uzasadnienie przedstawione w ocenie finansowych skutków regulacji, zgodnie z którym „[wyciągnięto] wnioski z podobnych doświadczeń w przeszłości”, nie stanowi zadowolającej odpowiedzi. Zważywszy na tak nieprecyzyjne wskazanie, potrzebne jest jasne uzasadnienie wskazanej kwoty 12 000 000 euro, szczególnie w czasie kryzysu finansowego i trudności, w której to sytuacji instytucje UE powinny dawać przykład prawidłowej analizy kosztów i korzyści prowadzonej w sektorze publicznym.

Podsumowanie

W świetle nieprzekonującego charakteru argumentów wysuniętych na poparcie badania sprawozdawca – na podstawie rozległych konsultacji z kontrsprawozdawcami oraz na podstawie decyzji większości grup politycznych – proponuje odrzucenie wspomnianego wniosku ustawodawczego. Sprawozdawca oczekuje, że Komisja udzieli odpowiedzi w odniesieniu do wskazanych problemów i kwestii przy opracowywaniu jakiegokolwiek nowego wniosku ustawodawczego na omawiany temat.

¹ <http://www.europeansafetyobservatory.eu>