



EUROPAPARLAMENTET

2009 - 2014

---

*Utskottet för medborgerliga fri- och rättigheter samt rättsliga och inrikes frågor*

---

**2011/0146(COD)**

21.9.2012

**\*\*\*I**

## **FÖRSLAG TILL BETÄNKANDE**

om förslaget till Europaparlamentets och rådets förordning om europeisk statistik om trygghet mot brott  
(COM(2011)0335 – C7-0155/2011 – 2011/0146(COD))

Utskottet för medborgerliga fri- och rättigheter samt rättsliga och inrikes frågor

Föredragande: Timothy Kirkhope

### ***Teckenförklaring***

- \* Samrådsförfarande
- \*\*\* Godkännandeförfarande
- \*\*\*I Ordinarie lagstiftningsförfarande (första behandlingen)
- \*\*\*II Ordinarie lagstiftningsförfarande (andra behandlingen)
- \*\*\*III Ordinarie lagstiftningsförfarande (tredje behandlingen)

(Det angivna förfarandet baseras på den rättsliga grund som angetts i förslaget till akt.)

### ***Ändringsförslag till ett förslag till akt***

Parlamentets ändringsförslag till ett förslag till akt ska markeras med **fetkursiv stil**. *Kursiv stil* används för att uppmärksamma berörda avdelningar på eventuella problem i förslaget till akt. Med kursiv stil markeras ord eller textavsnitt som det finns skäl att korrigera innan texten färdigställs (exempelvis om det i en språkversion förekommer uppenbara fel eller saknas ord eller textavsnitt). De berörda avdelningarna tar sedan ställning till dessa korrigeringsförslag.

Texten i hänvisningen ovanför ett ändringsförslag till en befintlig akt, som förslaget till akt är avsett att ändra, innehåller en tredje och en fjärde rad. Den tredje raden anger den befintliga akten och den fjärde vilken bestämmelse i denna som ändringsförslaget avser. Om parlamentet önskar ändra delar av en bestämmelse i en befintlig akt som inte ändrats i förslaget till akt, ska dessa markeras med **fet stil**. Eventuella strykningar ska i sådana fall markeras enligt följande: [...].

## INNEHÅLL

	<b>Sida</b>
FÖRSLAG TILL EUROPAPARLAMENTETS LAGSTIFTNINGSRESOLUTION .....	5
MOTIVERING .....	6



## FÖRSLAG TILL EUROPAPARLAMENTETS LAGSTIFTNINGSRESOLUTION

om förslaget till Europaparlamentets och rådets förordning om europeisk statistik om trygghet mot brott

(COM(2011)0335 – C7-0155/2011 – 2011/0146(COD))

**(Ordinarie lagstiftningsförfarande: första behandlingen)**

*Europaparlamentet utfärdar denna resolution*

- med beaktande av kommissionens förslag till Europaparlamentet och rådet (COM(2011)0335),
  - med beaktande av artiklarna 294.2 och 338.1 i fördraget om Europeiska unionens funktionssätt, i enlighet med vilka kommissionen har lagt fram sitt förslag för parlamentet (C7-0155/2011),
  - med beaktande av artikel 294.3 i fördraget om Europeiska unionens funktionssätt,
  - med beaktande av artikel 55 i arbetsordningen,
  - med beaktande av betänkandet från utskottet för medborgerliga fri- och rättigheter samt rättsliga och inrikes frågor (A7-0000/2012).
1. Europaparlamentet förkastar kommissionens förslag.
  2. Europaparlamentet uppmanar kommissionen att dra tillbaka sitt förslag och att lägga fram ett nytt.
  3. Europaparlamentet uppdrar åt talmannen att översända parlamentets ståndpunkt till rådet, kommissionen och de nationella parlamenten.

## MOTIVERING

### *Inledning*

Gemensam EU-omfattande statistik är en viktig förutsättning för en utveckling av EU-politiken. Detta är fallet i ännu högre grad på det straffrättsliga området, som omfattas av delade befogenheter (artikel 4 i EUF-fördraget) och där unionen är skyldig att följa subsidiaritetsprincipen (artikel 5 i EU-fördraget), varvid straffrätten berör förståelsen av de grundläggande rättigheter som måste respekteras i ett fritt samhälle. Därför bör ändamålsenliga och nödvändiga EU-instrument utvecklas och antas endast baserat på välgrundad och koherent gemensam statistik och motsvarande bakgrundsinformation. Vikten av statistik har framhållits vid ett antal tillfällen, till exempel i Haagprogrammet när det gäller förebyggande av brottslighet<sup>1</sup> och i det nyliga Stockholmsprogrammet<sup>2</sup>, där det anges att ”adekvat, tillförlitlig och jämförbar statistik (såväl tidsmässigt som mellan medlemsstaterna och regionerna) är en nödvändig förutsättning bl.a. för evidensbaserade beslut om behovet av åtgärder, om genomförandet av beslut och om åtgärdernas ändamålsenlighet” (punkt 4.3.3). Två handlingsplaner har också föreslagits och antagits, närmare bestämt handlingsplanen 2006–2010<sup>3</sup> och nu senast handlingsplanen 2011–2015<sup>4</sup>.

Nödvändigheten av sådana uppgifter innebär emellertid inte något slags ”carte blanche” där ett föreslaget instrument godkänns per automatik. De instrument som föreslås måste vara metodmässigt välgrundade och koherenta, och de måste bygga på en ändamålsenlig kostnadsnyttoanalys med avseende på de medel som används och det resultat man räknar med. I detta avseende ansåg majoriteten att förslaget väckte ett antal mycket viktiga frågor som kommissionen inte besvarade, även om ett omfattande samråds- och frågemöte ägt rum för frågor till kommissionen från föredraganden och skuggföredragandena inom ramen för LIBE-utskottets sammanträden och extra sammanträden som anordnats av föredraganden.

### *Metod*

Förslaget väcker frågor om den metod som används, särskilt när det gäller de typer av frågor som ställs, eftersom vissa av dem är känsliga och det är svårt att tänka sig att svaren ger ett mervärde och är sanningsenliga. Exempelvis framhöll man att frågorna om huruvida uppgiftslämnaren varit utsatt för drogproblem, äger ett skjutvapen och är orolig för terrorism skulle kunna misstolkas. Utan att vilja inleda en diskussion om statistiska metoder i allmänhet anser utskottet att det är kommissionens ansvar att föreslå ett till fullo koherent och entydigt instrument som i sig inte bör inbegripa metodrelaterade problem eller inkonsekvenser. Undersökningar om brottsoffer utgör en ”subjektiv” form av undersökningar som mäter en persons utsatthet för brott och personens upplevda situation när det gäller brott. Därför måste frågorna utformas på ett klart och tydligt sätt och vara precisa så att man får så klara svar som möjligt och kan använda analysen av dem i den framtida utformningen av politiken. Svaren måste vara så entydiga som möjligt, med tanke på att ”den statistiska oron för brottslighet” snabbt kan misstolkas. Dessa och liknande frågor togs upp av ledamöterna vid ett antal

---

<sup>1</sup> EUT C 53, 3.3.2005, s. 1.

<sup>2</sup> EUT C 105, 4.5.2010, s. 1.

<sup>3</sup> COM(2006)0437.

<sup>4</sup> COM(2011)0713.

gemensamma och bilaterala sammanträden med kommissionen och Eurostat. Tyvärr ansåg majoriteten av ledamöterna att de förklaringar som gavs var otillfredsställande. Dessutom tog några ledamöter upp vissa ytterligare frågor angående undersökningens godtyckliga karaktär.

Ett mervärde kan åstadkommas endast om sådana undersökningar genomförs i samtliga EU-medlemsstater, utan att man som i nuläget gör vissa undantag (se artikel 3, där det anges att Frankrike och Irland undantagsvis inte är ålagda att samla in uppgifter om våld mellan medlemmar av samma hushåll). Enligt majoriteten av ledamöterna måste en dyr och komplicerad undersökning som inte genomförs fullt ut i samtliga EU-medlemsstater ifrågasättas. Vidare understryker flertalet ledamöter frågan om det faktiska mervärde som undersökningen medför mot bakgrund av bristen på konkret information om hur resultatet av undersökningen kommer att användas i framtida lagstiftningsförslag. Vi har inte fått något tydligt svar på frågan vilken nytta EU-institutionerna skulle ha av undersökningen.

### ***Finansiering***

Samtidigt saknas en tydlig och ordentlig förklaring till de angivna utgifterna på 12 000 000 euro. I detta avseende skulle kommissionen behöva visa det antal medlemsstater som redan genomför sådana undersökningar samt kostnaderna för undersökningarna i dessa medlemsstater och jämföra och analysera mervärdet och kostnaderna i samband med tidigare undersökningar som medfinansierats av kommissionen, såsom den europeiska undersökningen om brottslighet och trygghet (European Crime and Safety Survey, EU ICS<sup>1</sup>), i syfte att besvara frågan om en eventuell samordning utan en rättsakt (exempelvis med hjälp av Eurostats arbetsgrupp osv.). Den nuvarande förklaringen i finansieringsöversikten för förslaget till rättsakt om ”huvudsakliga erfarenheter från liknande försök eller åtgärder” utgör inte ett tillfredsställande svar. Mot bakgrund av en sådan oprecis angivelse måste en tydlig motivering ges till det angivna beloppet på 12 000 000 euro, särskilt under en tid som präglas av finansiella kriser och påfrestningar och där EU-institutionerna bör föregå med gott exempel när det gäller ordentliga kostnadsnyttoanalyser i den offentliga sektorn.

### ***Slutsats***

Mot bakgrund av de föga övertygande argument som framförts för undersökningen föreslår föredraganden, på grundval av omfattande samråd med sina skuggföredragande och beslutet från majoriteten av de politiska grupperna, att ovannämnda lagstiftningsförslag förkastas. Han förväntar sig att kommissionen reagerar på de problem som fastställts och besvarar frågorna ovan när de utarbetar nya lagstiftningsförslag på detta område.

---

<sup>1</sup> <http://www.europeansafetyobservatory.eu>