



EUROOPAN PARLAMENTTI

2009 - 2014

Kalatalousvaliokunta

2013/0307(COD)

23.1.2014

LAUSUNTO

kalatalousvaliokunnalta

ympäristön, kansanterveyden ja elintarvikkeiden turvallisuuden valiokunnalle

ehdotuksesta Euroopan parlamentin ja neuvoston asetukseksi haitallisten vieraslajien tuonnin ja leviämisen ennaltaehkäisemisestä ja hallinnasta (COM(2013)0620 – C7-0264/2013 – 2013/0307(COD))

Valmistelija: Chris Davies

PA_Legam

LYHYET PERUSTELUT

Arvioiden mukaan Euroopan unionissa on yli 12 000 eläin- ja kasvilajia, joita ei alun perin ollut täällä luontaisesti. Tämä luku tulee kasvamaan ihmisten liikkuvuuden, kaupan lisääntymisen ja ilmastonmuutoksen seurauksena. Noin 10–15 prosenttia tällaisista lajeista lisääntyy nopeasti ja hallitsemattomasti, millä on vakavia taloudellisia ja ekologisia seurauksia.

Komission vaikutustenarvioinnissa todetaan, että vahingoista ja menetetyistä tuotannosta saattaa koitua vuositasolla 12 miljardin euron tappiot. Asia vaikuttaa myös tuntuvasti luonnon monimuotoisuuteen. Tämä paheneva ongelma on luonteeltaan rajat ylittävä ja se edellyttää koordinoitua toimintaa. Komission ehdotuksilla pyritään ehkäisemään tällaisten lajien leviäminen, hävittämään ne ja tarvittaessa soveltamaan niihin hallintatoimia.

tarkoituksena on sopia sellaisten haitallisten vieraslajien luettelosta, joita ei saa tuoda unioniin, pitää, myydä tai kasvattaa unionissa tai päästää ympäristöön. Jäsenvaltiot voivat ottaa tarpeen mukaan käyttöön kiireellisiä valvontatoimenpiteitä, ja niiden on laadittava toimintasuunnitelmat tällaisten lajien saapumisen havaitsemiseksi ja niiden käsittelemiseksi, jos niitä jo esiintyy. Jäsenvaltioilta edellytetään myös erilaisia toimenpiteitä vahingoittuneiden ekosysteemien ennallistamiseksi.

Koska asiaan liittyy kaupan rajoituksia, saattaa ratkaistavaksi jäädä eräitä sisämarkkinoihin ja WTO:hon kytkeytyviä kysymyksiä.

Neuvosto ei vastustane komission ehdottaman lähestymistavan periaatteita, mutta ehdotettujen toimenpiteiden kustannukset ja tehokkuus herättävät keskustelua.

Ympäristön, kansanterveyden ja elintarvikkeiden turvallisuuden valiokunta on tämän kysymyksen yhteydessä asiasta vastaava valiokunta. Siksi valmistelija esittää lausuntoluonnoksessaan ehdotuksia asioista, jotka saattavat olla merkittäviä meriympäristön tai vedenviljelyn kannalta.

Olellaisena ensimmäisenä askeleena on muuttaa komission ehdotusta, jonka mukaan unionin kannalta merkityksellisten haitallisten vieraslajien luettelo rajattaisiin enintään 50 lajiin. Tämä rajaus on täysin keinotekoinen ja se on ristiriidassa komission oman arvion kanssa siitä, että ongelman hoitamatta jäämisen seuraukset kävisivät kalliiksi. Esimerkiksi jo yksin Belgia on luetellut 28 kasvilajia, joita ei saa istuttaa. Priorisointi on tarpeen, mutta unionin luettelo olisi laadittava sellaisten parhaiden neuvojen perusteella, joille tieteellinen neuvoa-antava ryhmä antaa tukensa.

Eräät Euroopan unionin joissain osissa luonnostaan esiintyvät lajit saattavat osoittautua ongelmallisiksi, jos ne päästetään jäsenvaltioihin, joissa on erilaiset ympäristöolosuhteet. Valmistelija ehdottaa, että tällöin tulisi soveltaa samoja rajoituksia ja toimintatarpeen perusteita kuin merkityksellisten ulkomaisten lajien yhteydessä.

Eri puolilla maailmaa purjehtivien kauppalausten painolastivesien päästöt ovat näyttelleet merkittävää osaa haitallisten vieraslajien pääsemisessä vesiympäristöön. Lausunnon laatimisen ajankohtana ainoastaan neljä jäsenvaltiota oli ratifioinut painolastivesiä koskevan yleissopimuksen. Parlamentin olisi pyrittävä yhteisiin toimiin, jotta kaikki EU:n rannikkojäsenvaltiot saataisiin hyväksymään kyseinen yleissopimus.

TARKISTUKSET

Kalatalousvaliokunta pyytää asiasta vastaavaa ympäristön, kansanterveyden ja elintarvikkeiden turvallisuuden valiokuntaa sisällyttämään mietintöönsä seuraavat tarkistukset:

Tarkistus 1

Ehdotus asetukseksi Johdanto-osan 10 kappale

Komission teksti

(10) Koska haitallisia vieraslajeja on useita, on tärkeää varmistaa, että etusijalle asetetaan haitallisista vieraslajeista ne, joiden katsotaan olevan merkityksellisiä unionin kannalta. Sen vuoksi olisi laadittava luettelo haitallisista vieraslajeista, joiden katsotaan olevan merkityksellisiä unionin kannalta. Haitallista vieraslajia olisi pidettävä unionin kannalta merkityksellisenä, jos vahinko, jota se aiheuttaa jäsenvaltioissa, on niin suuri, että on perusteltua ottaa käyttöön erityistoimenpiteitä, joiden soveltamisala ulottuu koko unioniin, mukaan lukien jäsenvaltiot, joissa lajia ei vielä esiinny tai todennäköisesti ei edes tule esiintymään. Sen varmistamiseksi, että unionin kannalta merkityksellisten haitallisten vieraslajien määrä pysyy oikeasuhteisena, luettelo olisi laadittava vaiheittain; tässä yhteydessä **unionin kannalta merkityksellisten vieraslajien määrä olisi rajoitettava ylimpään kolmeen prosenttiin noin 1 500 haitallisesta**

Tarkistus

(10) Koska haitallisia vieraslajeja on useita, on tärkeää varmistaa, että etusijalle asetetaan haitallisista vieraslajeista ne, joiden katsotaan olevan merkityksellisiä unionin kannalta. Sen vuoksi olisi laadittava luettelo haitallisista vieraslajeista, joiden katsotaan olevan merkityksellisiä unionin kannalta. Haitallista vieraslajia olisi pidettävä unionin kannalta merkityksellisenä, jos vahinko, jota se aiheuttaa jäsenvaltioissa, on niin suuri, että on perusteltua ottaa käyttöön erityistoimenpiteitä, joiden soveltamisala ulottuu koko unioniin, mukaan lukien jäsenvaltiot, joissa lajia ei vielä esiinny tai todennäköisesti ei edes tule esiintymään. Sen varmistamiseksi, että unionin kannalta merkityksellisten haitallisten vieraslajien määrä pysyy oikeasuhteisena, luettelo olisi laadittava vaiheittain; tässä yhteydessä painopiste olisi asetettava lajeihin, jotka aiheuttavat tai todennäköisesti aiheuttavat huomattavaa taloudellista vahinkoa, mukaan lukien

vieraslajista Euroopassa ja painopiste olisi asetettava lajeihin, jotka aiheuttavat tai todennäköisesti aiheuttavat huomattavaa taloudellista vahinkoa, mukaan lukien luonnon monimuotoisuuden vähenemisestä johtuva vahinko.

luonnon monimuotoisuuden vähenemisestä johtuva vahinko.

Perustelu

Unionin kannalta merkityksellisten vieraslajien määrän rajaaminen johtaa tehottomaan lainsäädännön täytäntöönpanoon.

Tarkistus 2

Ehdotus asetukseksi Johdanto-osan 11 kappale

Komission teksti

(11) Arviointiperusteet, joiden pohjalta unionin kannalta merkityksellisten haitallisten vieraslajien luettelo laaditaan, ovat tärkein väline näiden uusien sääntöjen soveltamiseksi. Komissio tekee parhaansa voidakseen esittää vuoden kuluessa tämän säädöksen voimaantulosta komitealle ehdotuksen luetteloksi, joka perustuu kyseisiin arviointiperusteisiin. Arviointiperusteisiin olisi sisällyttävä riskinarviointi niiden sovellettavien määräysten mukaisesti, joista on sovittu kaupan rajoitusten asettamisesta lajeille koskevissa Maailman kauppajärjestön sopimuksissa.

Tarkistus

(11) Arviointiperusteet, joiden pohjalta unionin kannalta merkityksellisten haitallisten vieraslajien luettelo laaditaan, ovat tärkein väline näiden uusien sääntöjen soveltamiseksi. Komissio tekee parhaansa voidakseen esittää vuoden kuluessa tämän säädöksen voimaantulosta komitealle ehdotuksen luetteloksi, joka perustuu kyseisiin arviointiperusteisiin. Arviointiperusteisiin olisi sisällyttävä riskinarviointi niiden sovellettavien määräysten mukaisesti, joista on sovittu kaupan rajoitusten asettamisesta lajeille koskevissa Maailman kauppajärjestön sopimuksissa. ***Komission, neuvoston ja Euroopan parlamentin nimeämä asiantuntijaryhmä laatii nämä arviointiperusteet.***

Tarkistus 3

Ehdotus asetukseksi Johdanto-osan 15 kappale

Komission teksti

(15) Jotkin niistä lajeista, jotka ovat unionissa haitallisia, voivat joillakin unionin syrjäisimpiin alueisiin kuuluvilla alueilla olla kotoperäisiä, ja päinvastoin. Komission tiedonannossa ”Syrjäisimmät alueet: Euroopan voimavara”¹⁸ todetaan, että syrjäisimpien alueiden huomattava luonnon monimuotoisuus edellyttää, että kehitetään ja pannaan täytäntöön haitallisten vieraslajien torjunta- ja hallintatoimenpiteitä kyseisillä alueilla, sellaisina kuin ne ovat määriteltynä Euroopan unionin toiminnasta tehdyssä sopimuksessa, ottaen huomioon Saint Barthélemy saaren aseman muuttamisesta Euroopan unioniin nähden 29 päivänä lokakuuta 2010 annettu Eurooppa-neuvoston päätös 2010/718/EU¹⁹ ja Mayotten aseman muuttamisesta Euroopan unioniin nähden 11 päivänä heinäkuuta 2012 annettu Eurooppa-neuvoston päätös 2012/419/EU²⁰. Sen vuoksi unionin syrjäisimpiin alueisiin olisi sovellettava kaikkia näiden uusien sääntöjen säännöksiä, lukuun ottamatta niitä, jotka koskevat unionin kannalta merkityksellisiä haitallisia vieraslajeja, jotka ovat kotoperäisiä kyseisillä alueilla. Jotta luonnon monimuotoisuutta voidaan tällaisilla alueilla suojella tarvittavalla tavalla, asianomaisten jäsenvaltioiden on unionin kannalta merkityksellisten haitallisten vieraslajien luettelon täydennyksenä laadittava syrjäisimpiä alueitaan varten erityisiä luetteloita haitallisista vieraslajeista, joihin näitä uusia sääntöjä myös sovelletaan.

Tarkistus

(15) Jotkin niistä lajeista, jotka ovat unionissa haitallisia, voivat joillakin unionin syrjäisimpiin alueisiin kuuluvilla alueilla olla kotoperäisiä, ja päinvastoin. Komission tiedonannossa ”Syrjäisimmät alueet: Euroopan voimavara”¹⁸ todetaan, että syrjäisimpien alueiden huomattava luonnon monimuotoisuus edellyttää, että kehitetään ja pannaan täytäntöön haitallisten vieraslajien torjunta- ja hallintatoimenpiteitä kyseisillä alueilla, sellaisina kuin ne ovat määriteltynä Euroopan unionin toiminnasta tehdyssä sopimuksessa, ottaen huomioon Saint Barthélemy saaren aseman muuttamisesta Euroopan unioniin nähden 29 päivänä lokakuuta 2010 annettu Eurooppa-neuvoston päätös 2010/718/EU¹⁹ ja Mayotten aseman muuttamisesta Euroopan unioniin nähden 11 päivänä heinäkuuta 2012 annettu Eurooppa-neuvoston päätös 2012/419/EU²⁰. Sen vuoksi unionin syrjäisimpiin alueisiin olisi sovellettava kaikkia näiden uusien sääntöjen säännöksiä, lukuun ottamatta niitä, jotka koskevat unionin kannalta merkityksellisiä haitallisia vieraslajeja, jotka ovat kotoperäisiä kyseisillä alueilla. Jotta luonnon monimuotoisuutta voidaan tällaisilla alueilla suojella tarvittavalla tavalla, asianomaisten jäsenvaltioiden on unionin kannalta merkityksellisten haitallisten vieraslajien luettelon täydennyksenä laadittava **ja ajanmukaistettava kaikissa asianmukaisissa tapauksissa** syrjäisimpiä alueitaan varten erityisiä luetteloita haitallisista vieraslajeista, joihin näitä uusia sääntöjä myös sovelletaan. **Luettelo pidetään avoimena ja sitä muutetaan sitä mukaa kuin tunnistetaan uusia haitallisia**

vieraslajeja, joiden katsotaan muodostavan riskin. Jotkin unionissa haitallisista vieraslajeista voivat joillakin unionin ja unionin syrjäisimpiin alueisiin kuuluvilla alueilla olla kotoperäisiä ja päinvastoin.

¹⁸ COM(2008)0642 lopullinen.

¹⁹ EUVL L 325, 9.12.2010, s. 4.

²⁰ EUVL L 204, 31.7.2012, s. 131.

¹⁸ COM(2008)0642 lopullinen.

¹⁹ EUVL L 325, 9.12.2010, s. 4.

²⁰ EUVL L 204, 31.7.2012, s. 131.

Tarkistus 4

Ehdotus asetukseksi Johdanto-osan 20 kappale

Komission teksti

(20) Suuri osa haitallisista vieraslajeista tuodaan unioniin tahattomasti. Sen vuoksi on ratkaisevan tärkeää hallita tahattoman tuonnin väyliä. Koska tältä alalta on suhteellisen vähän kokemusta, asiaa koskevia toimenpiteitä olisi toteutettava asteittain. Toimenpiteiden olisi oltava sekä vapaaehtoisia (esimerkiksi Kansainvälisen merenkulkujärjestön asiakirjassa Guidelines for the Control and Management of Ships' Biofouling ehdottamat toimenpiteet) että pakollisia; toimenpiteiden olisi perustuttava kokemukseen, jota on saatu unionissa ja jäsenvaltioissa tiettyjen väylien hallinnasta, mukaan lukien alusten painolastivesien ja sedimenttien valvontaa ja käsittelyä koskevan kansainvälisen yleissopimuksen yhteydessä vahvistetut toimenpiteet.

Tarkistus

(20) Suuri osa haitallisista vieraslajeista tuodaan unioniin tahattomasti. Sen vuoksi on ratkaisevan tärkeää hallita tahattoman tuonnin väyliä. Koska tältä alalta on suhteellisen vähän kokemusta, asiaa koskevia toimenpiteitä olisi toteutettava asteittain. Toimenpiteiden olisi oltava sekä vapaaehtoisia (esimerkiksi Kansainvälisen merenkulkujärjestön asiakirjassa Guidelines for the Control and Management of Ships' Biofouling ehdottamat toimenpiteet) että pakollisia; toimenpiteiden olisi perustuttava kokemukseen, jota on saatu unionissa ja jäsenvaltioissa tiettyjen väylien hallinnasta, mukaan lukien alusten painolastivesien ja sedimenttien valvontaa ja käsittelyä koskevan kansainvälisen yleissopimuksen yhteydessä vahvistetut toimenpiteet.

Komissio toteuttaa vastaavasti kaikki asianmukaiset toimenpiteet kannustaakseen jäsenvaltioita ratifioimaan tämän yleissopimuksen, mukaan luettuna kansallisten ministerien välisten keskustelumahdollisuuksien

edistäminen. Komissio antaa kolmen vuoden kuluttua tämän asetuksen täytäntöönpanosta kertomuksen edellä mainittujen vapaaehtoisten toimenpiteiden täytäntöönpanosta jäsenvaltioissa ja tarvittaessa lainsäädäntöehdotuksia kyseisten toimenpiteiden sisällyttämisestä unionin lainsäädäntöön, sanotun kuitenkaan rajoittamatta 11 artiklassa tarkoitettuja jäsenvaltioiden toimintasuunnitelmia koskevien säännösten soveltamista. Jos yleissopimuksen voimaantulo viivästyy, komissio pyrkii jäsenvaltioiden, unionin ulkopuolisten merenkulkuvaltioiden ja kansainvälisten merenkulkujärjestöjen koordinoituun toimintaan sellaisten toimenpiteiden toteuttamiseksi, joilla estetään tämä erityin lajien tahattoman tuonnin muoto.

Perustelu

Kun komission vaikutustenarviointia laadittiin, ainoastaan neljä jäsenvaltiota oli ratifioinut yleissopimuksen. Euroopan ympäristöpoliittisen instituutin (IEEP) komissiolle vuonna 2010 laatimassa raportissa kuitenkin todetaan, että käsittelemättömän painolastiveden päästöt ja runkoon tarttuminen ovat selvästi tärkeimmät vieraslajien tahattoman leviämisen kanavat. Jos vapaaehtoiset toimenpiteet eivät vaikuta tuloksekkailta, komission olisi harkittava lainsäädäntötoimia tällä alalla.

Tarkistus 5

Ehdotus asetukseksi Johdanto-osan 27 a kappale (uusi)

Komission teksti

Tarkistus

(27 a) Tämä asetusta olisi pantava täytäntöön luotettavan tieteellisen näytön perusteella, erityisesti siltä osin, kuin on kyse unionin kannalta haitallisia vieraslajeja koskevan luettelon laadinnasta ja ajantasaistamisesta, riskinarviointiin liittyvistä osatekijöistä, kiireellisistä toimenpiteistä sekä nopeaa hävittämistä invaasion varhaisessa

vaiheessa koskevista toimenpiteistä. Tämä edellyttää tieteellisen yhteisön asiaankuuluvien jäsenten tehokasta osallistumista. Lausuntoja olisi pyrittävä saamaan aktiivisesti ja kuulemalla säännöllisesti tutkijoita erityisesti siten, että perustetaan aihetta käsittelevä elin (tieteellinen neuvoo-antava ryhmä), joka neuvoo komissiota.

Perustelu

Asiaankuuluvan alan asiantuntijoiden tieteelliset lausunnot varmistavat lainsäädännön tehokkaan ja yhdenmukaisen täytäntöönpanon.

Tarkistus 6

**Ehdotus asetukseksi
3 artikla – 1 kohta – 3 alakohta**

Komission teksti

3) 'unionin kannalta merkityksellisellä haitallisella vieraslajilla' haitallista vieraslajia, jonka kielteiset vaikutukset on arvioitu niin merkittäviksi, että ne edellyttävät yhteistä toimintaa unionin tasolla 4 artiklan 2 kohdan nojalla;

Tarkistus

3) 'unionin kannalta merkityksellisellä haitallisella vieraslajilla' haitallista vieraslajia, **riippumatta siitä, onko se vieraslaji koko unionissa vai onko laji kotoperäinen tietyillä unionin alueilla ja muilla alueilla taas vieraslaji, tai lajien taksonomista ryhmää**, jonka kielteiset vaikutukset on arvioitu niin merkittäviksi, että ne edellyttävät yhteistä toimintaa unionin tasolla 4 artiklan 2 kohdan nojalla;

Perustelu

Toisinaan lajit saattavat olla yhdellä unionin alueella kotoperäisiä, ja muilla taas muita kuin kotoperäisiä ja haitallisia; siksi olisi säädettävä jäsenvaltioiden eriytetyistä lähestymistavoista tällaisten lajien suhteen. Samanlaisten ympäristövaatimusten piiriin kuuluvien lajien taksonomisten ryhmien sisällyttäminen unionin luetteloon auttaa välttämään kauppaan perustuvaa vaihtoa ja yksinkertaistaa asetuksen täytäntöönpanoa.

Tarkistus 7

Ehdotus asetukseksi 3 artikla – 1 kohta – 16 a alakohta (uusi)

Komission teksti

Tarkistus

16 a) 'tarkoituksellisella päästämällä' prosessia, jossa organismi saatetaan ympäristöön missä tahansa tarkoituksessa toteuttamatta tarvittavia toimenpiteitä sen karkaamisen ja leviämisen estämiseksi.

Perustelu

Lisämääritelmä, joka vastaa tarkistuksessa 12 olevia muutoksia (10 artiklan 1 kohtaan).

Tarkistus 8

Ehdotus asetukseksi 4 artikla – 2 kohta – a alakohta

Komission teksti

Tarkistus

a) saatavilla olevan tieteellisen näytön mukaan ne ovat unionin alueelle, lukuun ottamatta syrjäisimpiä alueita, vieraita lajeja;

a) saatavilla olevan **parhaan ja uusimman** tieteellisen näytön mukaan ne ovat unionin alueelle, lukuun ottamatta syrjäisimpiä alueita, vieraita lajeja;

Tarkistus 9

Ehdotus asetukseksi 4 artikla – 2 kohta – b alakohta

Komission teksti

Tarkistus

b) saatavilla olevan tieteellisen näytön mukaan ne kykenevät vakiinnuttamaan elinkykyisen kannan ja leviämään ympäristössä nykyoloissa tai ennakoitavissa ilmastonmuutosoloissa missä tahansa unionin alueella, lukuun ottamatta syrjäisimpiä alueita;

b) saatavilla olevan **parhaan ja uusimman** tieteellisen näytön mukaan ne kykenevät vakiinnuttamaan elinkykyisen kannan ja leviämään ympäristössä nykyoloissa tai ennakoitavissa ilmastonmuutosoloissa missä tahansa unionin alueella, lukuun ottamatta syrjäisimpiä alueita;

Tarkistus 10

Ehdotus asetukseksi 4 artikla – 3 a kohta (uusi)

Komission teksti

Tarkistus

3 a. Kun kyseessä on unionin kannalta merkityksellinen haitallinen laji, joka on unionin eräillä alueilla kotoperäinen, mutta muilla alueilla vieraslaji, jäsenvaltiot voivat pyytää komissiolta poikkeusta 7 artiklan 1 kohdan soveltamisesta. Komissio myöntää poikkeuksen arvioituaan annettua näyttöä, johon on sisällyttävä

a) näyttö siitä, että laji on jäsenvaltiossa kotoperäinen ja/tai ei-haitallinen;

b) näyttö siitä, että jäsenvaltio on toteuttanut ennalta varautumisen periaatteen mukaisesti ja mahdollisesti yhdessä muiden asianomaisten jäsenvaltioiden kanssa tarvittavat toimenpiteet, jotta vältetään lajien leviäminen muille unionin alueille, joilla laji saattaa olla haitallinen.

Perustelu

Kun jäsenvaltio on tunnistanut alueellaan olevan haitallisen lajin lajiksi, joka on kotoperäinen tai ei-haitallinen toisessa jäsenvaltiossa, viimeksi mainitun jäsenvaltion olisi voitava soveltaa erilaista lähestymistapaa kyseisen lajin valvontaan edellyttäen, että tietyt velvoitteet täytetään.

Tarkistus 11

Ehdotus asetukseksi 4 artikla – 4 kohta

Komission teksti

Tarkistus

4. Edellä 1 kohdassa tarkoitettu luettelo saa sisältää enintään 50 lajia, mukaan

Poistetaan.

*lukien lajit, jotka voidaan lisätä siihen
9 artiklassa tarkoitettujen kiireellisten
toimenpiteiden seurauksena.*

Tarkistus 12

**Ehdotus asetukseksi
4 artikla – 4 a kohta (uusi)**

Komission teksti

Tarkistus

***4 a. Komissio arvioi vuosittain 4 artiklan
3 a kohdan mukaisesti myönnettyjä
poikkeuksia. Arvioinnissa otetaan
huomioon 21 a artiklan mukaisesti
perustetun tieteellisen neuvoa-antavan
ryhmän mielipide.***

Tarkistus 13

**Ehdotus asetukseksi
5 artikla – 1 kohta – e alakohta**

Komission teksti

Tarkistus

e) kuvaus lajin nykyisestä
levinneisyydestä, mukaan lukien se,
esiintyykö lajia jo unionissa tai sen
naapurimaissa;

e) kuvaus lajin nykyisestä
levinneisyydestä, mukaan lukien se,
esiintyykö lajia jo unionissa tai sen
naapurimaissa ***kotoperäisenä lajina tai
vieraslajina;***

Tarkistus 14

**Ehdotus asetukseksi
5 artikla – 1 kohta – g alakohta**

Komission teksti

Tarkistus

g) ***määrällinen ennuste*** unionin tason
***vahinkokustannuksista, joka osoittaa
merkityksen unionin kannalta ja toimii
lisäperusteluna toimille, koska***

g) ***arvio mahdollisista*** unionin tason
kustannuksista;

kokonaisvahinko olisi suurempi kuin vahingon lieventämisestä aiheutuvat kustannukset;

Perustelu

On hankalaa kvantifioida haitallisista vieraslajeista mahdollisesti aiheutuvia riskejä ja kustannuksia.

Tarkistus 15

**Ehdotus asetukseksi
5 artikla – 1 kohta – h alakohta**

h) kuvaus lajin mahdollisista käyttötarkoituksista ja ***niistä*** saatavista eduista.

h) kuvaus lajin mahdollisista käyttötarkoituksista ja ***lajista mahdollisesti*** saatavista eduista.

Tarkistus 16

**Ehdotus asetukseksi
10 artikla – 1 kohta**

Komission teksti

1. Kun on kyse haitallisista vieraslajeista, jotka eivät ole unionin kannalta merkityksellisiä haitallisia vieraslajeja mutta joiden osalta jäsenvaltiot katsovat tieteellisen näytön perusteella (***vaikka sitä ei olisi täysin vahvistettu***), että niiden ympäristöön päästämisen ja leviämisen aiheuttamalla kielteisillä vaikutuksilla on merkitystä niiden kansalliselle alueelle, jäljempänä 'jäsenvaltioiden kannalta merkitykselliset haitalliset vieraslajit', jäsenvaltioiden on kiellettävä näiden lajien kaikenlainen tarkoituksellinen päästäminen ympäristöön (***prosessi, jossa organismi saatetaan ympäristöön missä tahansa tarkoituksessa ilman, että toteutetaan tarvittavat toimenpiteet kyseisten lajien karkaamisen ja leviämisen estämiseksi***).

Tarkistus

1. Kun on kyse haitallisista vieraslajeista, jotka eivät ole unionin kannalta merkityksellisiä haitallisia vieraslajeja mutta joiden osalta jäsenvaltiot katsovat ***parhaan saatavilla olevan*** tieteellisen näytön perusteella, että niiden ympäristöön päästämisen ja leviämisen aiheuttamalla kielteisillä vaikutuksilla on merkitystä niiden kansalliselle alueelle, jäljempänä 'jäsenvaltioiden kannalta merkitykselliset haitalliset vieraslajit', jäsenvaltioiden on kiellettävä näiden lajien kaikenlainen tarkoituksellinen päästäminen ympäristöön.

Perustelu

Määritelmät olisi sisällytettävä 3 artiklaan.

Tarkistus 17

**Ehdotus asetukseksi
19 artikla – 1 kohta – b alakohta**

Komission teksti

b) alueellaan esiintyvien unionin kannalta merkityksellisten haitallisten vieraslajien levinneisyys;

Tarkistus

b) alueellaan **sekä makeanveden alueellaan ja merivesillä** esiintyvien unionin kannalta merkityksellisten haitallisten vieraslajien levinneisyys, **mukaan luettuina muutto- tai lisääntymismalleja koskevat tiedot**;

Perustelu

Näiden tietojen avulla ilmoitetaan helpommin muille jäsenvaltioille tiettyjen meressä elävien haitallisten vieraslajien mahdollisista riskeistä.

Tarkistus 18

**Ehdotus asetukseksi
19 artikla – 1 kohta – f a alakohta (uusi)**

Komission teksti

Tarkistus

f a) toimenpiteet, joilla yleisölle on tiedotettu vieraslajin esiintymisestä, sekä toimenpiteet, joita on edellytetty kansalaisilta asian suhteen.

Perustelu

Kansalaisilla on usein jonkinasteinen rooli vieraslajin edelleen leviämisen estämisessä. Siksi on tärkeää, että jäsenvaltiot toteuttavat toimenpiteitä tiedottaakseen vieraslajeista kansalaisille.

Tarkistus 19

Ehdotus asetukseksi 21 a artikla (uusi)

Komission teksti

Tarkistus

21 a artikla

Tieteellinen neuvoa-antava ryhmä

1. Komissio perustaa tieteellisen neuvoa-antavan ryhmän, joka koostuu haitallisten vieraslajien tuonnin ennaltaehkäisyyn ja hallinnan asiaankuuluvaa asiantuntemusta omaavista riippumattomista tutkijoista. Ryhmän tehtävänä on erityisesti

a) tunnistaa mahdollisia uusia unionin kannalta merkityksellisiä vieraslajeja ja ehdottaa niiden sisällyttämistä unionin luetteloon;

b) seurata jäsenvaltioiden tekemiä riskinarviointeja;

c) seurata jäsenvaltioiden pyyntöjä saada poiketa 4 artiklan 3 kohdan a alakohdan ja 4 kohdan a alakohdan mukaisesti 4 artiklan 1 ja 2 kohdassa vahvistetuista säännöksistä.

Perustelu

Asiaankuuluvan alan asiantuntijoiden tieteelliset lausunnot varmistavat lainsäädännön tehokkaan, yhdenmukaisen ja onnistuneen täytäntöönpanon sekä lainsäädännön valvonnan.

Tarkistus 20

Ehdotus asetukseksi 21 b artikla (uusi)

Komission teksti

Tarkistus

21 b artikla

Tieteellinen tarkasteluryhmä

1. Perustetaan tieteellinen tarkasteluryhmä.

Tieteellinen tarkasteluryhmä laatii lausunnon, jota komissio ja 22 artiklassa tarkoitettu komitea tarkastelevat ja joka käsittelee seuraavia seikkoja:

a) unionin kannalta merkityksellisten haitallisten vieraslajien luettelon laatiminen ja ajantasaistaminen

b) 4 artiklan 2 kohdan b alakohdassa tarkoitettua hyväksyttävää tieteellistä näyttöä koskevat tieteelliset ja tekniset seikat ja 5 artiklan 1 kohdan a–h alakohdassa tarkoitettujen tekijöiden soveltaminen, mukaan luettuina näiden tekijöiden arvioinnissa käytettävät menetelmät 5 artiklan 2 kohdan mukaisesti

c) 5 artiklan 1 kohdan mukaisesti tehty riskinarviointi

d) 9 artiklan 4 kohdan mukaisesti unionissa hyväksytyt kiireelliset toimenpiteet haitallisille vieraslajeille, jotka eivät sisälly 4 artiklan 1 kohdassa tarkoitettuun luetteloon

e) komission tai jäsenvaltioiden toimivaltaisten viranomaisten pyynnöstä muut tieteelliset tai tekniset kysymykset, joita tulee esiin tämän asetuksen soveltamisen johdosta.

2. Komissio nimittää tieteellisen tarkasteluryhmän jäsenet heidän 1 kohdassa täsmennettyjen tehtävien hoitamiseen liittyvän kokemuksensa ja asiantuntemuksensa perusteella ja ottaa huomioon maantieteellisen jakautumisen, joka ilmentää tieteellisten ongelmien ja lähestymistapojen moninaisuutta unionissa. Komissio päättää ryhmän jäsenmäärästä ilmenneiden tarpeiden mukaan.

Perustelu

Tämän asetuksen onnistunut täytäntöönpano varsinkin ennaltaehkäisevien toimenpiteiden

osalta edellyttää riippumattoman neuvoa-antavan elimen perustamista. Tieteellisiä ja teknisiä lausuntoja tarvitaan sen ennustamiseksi, mitä organismeja saattaa tulla unioniin tai mitkä saattavat aiheuttaa ongelmia. Siksi on perustettava riippumattomista tieteellisistä ja teknisistä asiantuntijoista koostuva ryhmä. Tämä ryhmän tärkeimpiin tehtäviin kuuluu lausunnon antaminen luetteloon lisättävistä lajeista ja riskiarviointien tarkastelu.

Tarkistus 21

Ehdotus asetukseksi 21 artikla – otsikko

Komission teksti

Yleisön osallistuminen

Tarkistus

Yleisön ja sidosryhmien osallistuminen
ja tiedonvaihto

Tarkistus 22

Ehdotus asetukseksi 21 artikla – 1 a kohta (uusi)

Komission teksti

Tarkistus

1 a. Asetuksen eri näkökohtien täytäntöönpanoa koskevan tehokkaan ja avoimen tiedonvaihdon edistämiseksi komissio perustaa ja kutsuu säännöllisesti koolle haitallisia vieraslajeja käsittelevän foorumin, joka koostuu asianomaisten jäsenvaltioiden, teollisuuden- ja toimialojen sekä ympäristönsuojelu- ja eläinsuojelualojen kansalaisjärjestöjen edustajista.

Komissio ottaa erityisesti huomioon foorumin suositukset, jotka koskevat 4 artiklan 1 kohdassa tarkoitetun luettelon laatimista ja ajantasaistamista sekä unionissa 9 artiklan 4 kohdan mukaisesti hyväksytyjä kiireellisiä toimenpiteitä haitallisille vieraslajeille, joita ei ole sisällytetty 4 artiklan 1 kohdassa tarkoitettuun luetteloon. Se myös hyödyntää foorumia sellaisten

tietojen vaihdossa, jotka liittyvät lajien levinneisyyteen ja hallintavaihtoehtoihin, mukaan luettuina humanit valvontamenetelmät.

Perustelu

Asianomaisten sidosryhmien olisi voitava osallistua unionissa huolta aiheuttavien lajien luetteloon laatimiseen sekä toimenpiteisiin, joilla tuetaan ennaltaehkäisyä ja toteutetaan humaaneja valvontamenetelmiä. Tehokkaan ja aktiivisen tiedonvaihdon varmistamiseksi jäsenvaltioiden, teollisuudenalojen, alojen, kansalaisjärjestöjen ja komission välillä tarvitaan avoimesti toimiva foorumi.

ASIAN KÄSITTELY

| | |
|--|--|
| Otsikko | Haitallisten vieraslajien tuonnin ja leviämisen ennaltaehkäiseminen ja hallinta |
| Viiteasiakirjat | COM(2013)0620 – C7-0264/2013 – 2013/0307(COD) |
| Asiasta vastaava valiokunta Ilmoitettu istunnossa (pvä) | ENVI 12.9.2013 |
| Lausunnon antanut valiokunta Ilmoitettu istunnossa (pvä) | PECH 12.9.2013 |
| Valmistelija Nimitetty (pvä) | Chris Davies 23.9.2013 |
| Valiokuntakäsittely | 17.10.2013 |
| Hyväksytty (pvä) | 22.1.2014 |
| Lopullisen äänestyksen tulos | +: 13 -: 7 0: 0 |
| Lopullisessa äänestyksessä läsnä olleet jäsenet | John Stuart Agnew, Antonello Antinoro, Alain Cadec, Chris Davies, João Ferreira, Carmen Fraga Estévez, Pat the Cope Gallagher, Dolores García-Hierro Caraballo, Isabella Lövin, Gabriel Mato Adrover, Guido Milana, Maria do Céu Patrão Neves, Ulrike Rodust, Raül Romeva i Rueda, Struan Stevenson, Isabelle Thomas, Jarosław Leszek Wałęsa |
| Lopullisessa äänestyksessä läsnä olleet sijaiset (187 art. 2 kohta) | Izaskun Bilbao Barandica, Ole Christensen, Jens Nilsson |