



EURÓPAI PARLAMENT

2009 - 2014

---

*Halászati Bizottság*

---

**2013/0307(COD)**

23.1.2014

## VÉLEMÉNY

a Halászati Bizottság részéről

a Környezetvédelmi, Közegészségügyi és Élelmiszer-biztonsági Bizottság részére

az idegenhonos özönfajok betelepítésének és elterjedésének a megelőzéséről és féken tartásáról szóló európai parlamenti és tanácsi rendeletre irányuló javaslatról  
(COM(2013)0620 – C7-0264/2013 – 2013/0307(COD))

Előadó: Chris Davies

PA\_Legam

## RÖVID INDOKOLÁS

Az Európai Unióban a becslések szerint 12 000 feletti az ott természetesen elő nem forduló állat- és növényfajok száma. Ez a szám az emberek mozgásával, valamint az egyre növekvő kereskedelemmel és az éghajlatváltozással tovább emelkedik. Az esetek mintegy 10–15%-ában e fajok gyorsan és ellenőrizetlenül szaporodhatnak, ami súlyos gazdasági és környezeti következményekkel jár.

A Bizottság hatásvizsgálata arra utal, hogy e kár költsége a károkat és a kieső termelést figyelembe véve már elérheti az évi 12 milliárd eurót. A biológiai sokféleség terén szintén súlyos következményekhez vezet. A probléma egyre nő, határokon átnyúló jellegű, és összehangolt fellépést igényel. A Bizottság javaslatainak célja az ilyen fajok terjedésének megelőzése, azok felszámolása és szükség esetén féken tartása.

Az Unióba be nem hozható, ott nem tartható, értékesíthető, természetű, illetve a környezetbe nem engedhető idegenhonos özőnfajok jegyzékéről meg kell állapotodni. A tagállamok szükség szerint vészhelyzeti szabályozó intézkedéseket vezethetnek be, és kötelesek cselekvési terveket kidolgozni az ilyen fajok érkezésének észlelésére és jelenlétük esetén a kezelésükre. A károsodott ökoszisztémák helyreállítására is kötelesek különböző intézkedéseket megtenni.

Mivel a kereskedelem korlátozásáról is szó van, rendezendő belső piaci és WTO-val kapcsolatos kérdések is felmerülhetnek.

A jelek szerint a Tanácson belül nincs ellenvetés a Bizottság által javasolt megközelítés elvi alapját tekintve, bár a javasolt intézkedések költségei és hatékonysága vita tárgyát fogja képezni.

A Parlamenten belül a Környezetvédelmi Bizottság foglalkozik ezzel a kérdéssel. Az előadó ebben a véleménytervezetben ezért javaslatait olyan kérdésekre korlátozta, amelyek a tengeri környezet vagy az akvakultúra terén bírhatnak jelentőséggel.

Alapvető első lépésként módosítani kell a Bizottság arra irányuló javaslatát, hogy az Unió számára veszélyt jelentő fajként jegyzékbe vett fajok számát 50-re korlátozza. Ez teljesen mesterséges elgondolás, amely ellentmond a Bizottság saját értékelésének, amely szerint a probléma kezelésének elmulasztása költséges következményekkel jár. Példaként említhető, hogy Belgium egymaga 28 növényfajt azonosított, amelynek tilos az ültetése. Prioritások meghatározására van szükség, de az uniós jegyzéket egy tudományos tanácsadó csoport által kiadott lehető legjobb vélemény alapján kell kidolgozni.

Az Európai Unió egyes részein természetesen előforduló bizonyos fajok problémát okozhatnak, ha eltérő környezeti körülményekkel jellemezhető tagállamokban kerülnek a környezetbe. Az előadó azt javasolja, hogy ugyanolyan korlátozásokra és fellépésre van szükség, mint a veszélyt jelentő idegenhonos fajok esetében.

A világ minden részén kereskedelmet folytató hajók ballasztvizének kieresztése jelentős szerepet játszik az idegenhonos özőnfajok vízi környezetbe történő betelepítésében. E szöveg

megírásának idején még csak négy tagállam ratifikálta a ballasztvízről szóló egyezményt. A Parlamentnek összehangolt erőfeszítéseket kell ösztönöznie annak érdekében, hogy az EU összes parti tagállamát meggyőzzék az egyezmény elfogadásáról.

## MÓDOSÍTÁSOK

A Halászati Bizottság felkéri a Környezetvédelmi, Közegészségügyi és Élelmiszer-biztonsági Bizottságot mint illetékes bizottságot, hogy jelentésébe foglalja bele az alábbi módosításokat:

### Módosítás 1

#### Rendeletre irányuló javaslat 10 preambulumbekkezdés

*A Bizottság által javasolt szöveg*

(10) Mivel számos idegenhonos özőnfaj létezik, elsőbbséget kell biztosítani azon idegenhonos özőnfajok szabályozásának, amelyek Unió számára veszélyesnek minősülnek. Ezért össze kell állítani az Unió számára veszélyesnek tekintett idegenhonos özőnfajok jegyzékét. Egy idegenhonos faj akkor tekintendő az Unió számára veszélyesnek, ha az érintett tagállamokban általa okozott kár jelentősége indokolja olyan célzott intézkedések elfogadását, amelyek hatálya az Unió egészére kiterjed, azokat a tagállamokat is beleértve, amelyek még nem érintettek, még abban az esetben is, ha nem is valószínű, hogy érintettek lesznek. Annak érdekében, hogy az Unió számára veszélyesnek tekintett idegenhonos özőnfajok részhalmaza arányos maradjon, a jegyzék kidolgozása során fokozatos megközelítést kell alkalmazni, **amelynek keretében az Unió számára veszélyt jelentő fajok maximális számát az Európában előforduló mintegy 1500 idegenhonos özőnfaj rangsorát vezető 3 %-ra kell korlátozni**, és azokra a fajokra kell összpontosítani, amelyek jelentős gazdasági kárt okoznak, vagy okozhatnak nagy valószínűséggel, a biológiai

*Módosítás*

(10) Mivel számos idegenhonos özőnfaj létezik, elsőbbséget kell biztosítani azon idegenhonos özőnfajok szabályozásának, amelyek **az** Unió számára veszélyesnek minősülnek. Ezért össze kell állítani az Unió számára veszélyesnek tekintett idegenhonos özőnfajok jegyzékét. Egy idegenhonos faj akkor tekintendő az Unió számára veszélyesnek, ha az érintett tagállamokban általa okozott kár jelentősége indokolja olyan célzott intézkedések elfogadását, amelyek hatálya az Unió egészére kiterjed, azokat a tagállamokat is beleértve, amelyek még nem érintettek, még abban az esetben is, ha nem is valószínű, hogy érintettek lesznek. Annak érdekében, hogy az Unió számára veszélyesnek tekintett idegenhonos özőnfajok részhalmaza arányos maradjon, a jegyzék kidolgozása során fokozatos megközelítést kell alkalmazni, és azokra a fajokra kell összpontosítani, amelyek jelentős gazdasági kárt okoznak, vagy okozhatnak nagy valószínűséggel, a biológiai sokféleség csökkenéséből származó gazdasági kárt is beleértve.

sokféleség csökkenéséből származó gazdasági kárt is beleértve.

### *Indokolás*

*Az Unió számára veszélyt jelentő idegenhonos özőnfajok számának korlátozása azt fogja eredményezni, hogy a jogszabály végrehajtása nem lesz hatékony.*

## **Módosítás 2**

### **Rendeletre irányuló javaslat 11 preambulumbekkezdés**

#### *A Bizottság által javasolt szöveg*

(11) Az új szabályok alkalmazásának központi eszközét képezik azok a szempontok, amelyek alapján az Unió számára veszélyt jelentőnek tekintett idegenhonos özőnfajok jegyzéke összeállításra kerül. A Bizottság minden tőle telhetőt megtesz annak érdekében, hogy az e jogszabály hatálybalépését követő egy éven belül a bizottság elé terjesszen egy javaslatot az említett szempontok alapján összeállított jegyzékre vonatkozóan. A szempontok között szerepelnie kell a Kereskedelmi Világszervezet keretében kötött, a fajokra vonatkozó kereskedelmi korlátozások bevezetéséről szóló megállapodások értelmében alkalmazandó rendelkezések alapján készült kockázatértékelésnek.

#### *Módosítás*

(11) Az új szabályok alkalmazásának központi eszközét képezik azok a szempontok, amelyek alapján az Unió számára veszélyt jelentőnek tekintett idegenhonos özőnfajok jegyzéke összeállításra kerül. A Bizottság minden tőle telhetőt megtesz annak érdekében, hogy az e jogszabály hatálybalépését követő egy éven belül a bizottság elé terjesszen egy javaslatot az említett szempontok alapján összeállított jegyzékre vonatkozóan. A szempontok között szerepelnie kell a Kereskedelmi Világszervezet keretében kötött, a fajokra vonatkozó kereskedelmi korlátozások bevezetéséről szóló megállapodások értelmében alkalmazandó rendelkezések alapján készült kockázatértékelésnek. ***E szempontokat a Bizottság, a Tanács és az Európai Parlament által kinevezett szakértőkből álló testület állapítja meg.***

### Módosítás 3

#### Rendelethez irányuló javaslat 15 preambulumbekzdés

*A Bizottság által javasolt szöveg*

(15) Egyes fajok az Unióban özönfajként viselkedhetnek, miközben az Unió legkülső régióiban honosak, és ennek a fordítottja is előfordulhat. A Bizottság „A legkülső régiók: előny Európa számára” című közleményében<sup>18</sup> megállapításra került, hogy a legkülső régiók jelentős biológiai sokfélesége szükségessé teszi e régiókban az idegenhonos özönfajok jelenlétének a megelőzésére és féken tartására irányuló intézkedések kidolgozását és végrehajtását az Európai Unió működéséről szóló szerződésben meghatározottak szerint, figyelembe véve a Saint-Barthélemy sziget Európai Unióval kapcsolatos jogállásának módosításáról szóló, 2010. október 29-i 2010/718/EU<sup>19</sup> és a Mayotte Európai Unióval kapcsolatos jogállásának módosításáról szóló, 2012. július 11-i 2012/419/EU európai tanácsi határozatot<sup>20</sup>. Ezért az új szabályozás rendelkezései közül az Unió számára veszélyt jelentő, ám e régiókban honos idegenhonos özönfajokra vonatkozó rendelkezések az Unió legkülső régióiban nem alkalmazandók. Ezenfelül e régiók biológiai sokféleségének megfelelő védelme érdekében az érintett tagállamoknak az Unió számára veszélyt jelentő idegenhonos özönfajok jegyzékének a kiegészítéseként össze kell állítaniuk az idegenhonos özönfajok legkülső régióikra vonatkozó egyedi jegyzékeit, és ezekre is alkalmazniuk kell az új szabályokat.

*Módosítás*

(15) Egyes fajok az Unióban özönfajként viselkedhetnek, miközben az Unió legkülső régióiban honosak, és ennek a fordítottja is előfordulhat. A Bizottság „A legkülső régiók: előny Európa számára” című közleményében<sup>18</sup> megállapításra került, hogy a legkülső régiók jelentős biológiai sokfélesége szükségessé teszi e régiókban az idegenhonos özönfajok jelenlétének a megelőzésére és féken tartására irányuló intézkedések kidolgozását és végrehajtását az Európai Unió működéséről szóló szerződésben meghatározottak szerint, figyelembe véve a Saint-Barthélemy sziget Európai Unióval kapcsolatos jogállásának módosításáról szóló, 2010. október 29-i 2010/718/EU<sup>19</sup> és a Mayotte Európai Unióval kapcsolatos jogállásának módosításáról szóló, 2012. július 11-i 2012/419/EU európai tanácsi határozatot<sup>20</sup>. Ezért az új szabályozás rendelkezései közül az Unió számára veszélyt jelentő, ám e régiókban honos idegenhonos özönfajokra vonatkozó rendelkezések az Unió legkülső régióiban nem alkalmazandók. Ezenfelül e régiók biológiai sokféleségének megfelelő védelme érdekében **szükség esetén** az érintett tagállamoknak az Unió számára veszélyt jelentő idegenhonos özönfajok jegyzékének a kiegészítéseként össze kell állítaniuk **és frissíteniük** kell az idegenhonos özönfajok legkülső régióikra vonatkozó egyedi jegyzékeit, és ezekre is alkalmazniuk kell az új szabályokat. **Ezt a jegyzéket nyitva kell tartani és felül kell vizsgálni, mivel újabb és újabb idegenhonos özönfajokat azonosítanak és tartanak kockázatosnak. Egyes idegenhonos fajok, amelyek az Unióban özönfajként viselkednek, az Unió egyes régióiban és legkülső régiókban is**

*honosak lehetnek, és ennek a fordítottja is előfordulhat.*

---

<sup>18</sup> COM (2008)642 *végleges*.

<sup>19</sup> HL L 325., 2010.12.9., 4. o.

<sup>20</sup> HL L 204., 2012.7.31., 131. o.

---

<sup>18</sup> COM (2008)0642.

<sup>19</sup> HL L 325., 2010.12.9., 4. o.

<sup>20</sup> HL L 204., 2012.7.31., 131. o.

## Módosítás 4

### Rendeletre irányuló javaslat 20 preambulumbekkezdés

#### *A Bizottság által javasolt szöveg*

(20) Az idegenhonos özőnfajok jelentős hányadát szándékolatlanul hurcolják be az Unióba. Ezért döntő fontosságú a szándékolatlan behurcolás útvonalainak a szabályozása. Mivel ezen a területen viszonylag korlátozott tapasztalatok állnak rendelkezésre, fokozatosan kell fellépni. A beavatkozásnak részben a Nemzetközi Tengerészeti Szervezet által a hajók biológiai szennyeződésének a kezelésére és ellenőrzésére vonatkozóan elfogadott iránymutatásban szereplőhöz hasonló önkéntes, részben kötelező intézkedéseket kell magában foglalnia, és az Unió, illetve a tagállamok bizonyos útvonalakkal kapcsolatban szerzett tapasztalataira, többek között a hajók ballasztvizének és az üledékeknek a kezelésére és ellenőrzésére vonatkozó nemzetközi egyezmény alapján hozott intézkedésekre kell épülnie.

#### *Módosítás*

(20) Az idegenhonos özőnfajok jelentős hányadát szándékolatlanul hurcolják be az Unióba. Ezért döntő fontosságú a szándékolatlan behurcolás útvonalainak a szabályozása. Mivel ezen a területen viszonylag korlátozott tapasztalatok állnak rendelkezésre, fokozatosan kell fellépni. A beavatkozásnak részben a Nemzetközi Tengerészeti Szervezet által a hajók biológiai szennyeződésének a kezelésére és ellenőrzésére vonatkozóan elfogadott iránymutatásban szereplőhöz hasonló önkéntes, részben kötelező intézkedéseket kell magában foglalnia, és az Unió, illetve a tagállamok bizonyos útvonalakkal kapcsolatban szerzett tapasztalataira, többek között a hajók ballasztvizének és az üledékeknek a kezelésére és ellenőrzésére vonatkozó nemzetközi egyezmény alapján hozott intézkedésekre kell épülnie. ***Ezzel összhangban a Bizottság minden megfelelő lépést megtesz, hogy a tagállamokat az egyezmény ratifikálására ösztönözze, beleértve a nemzeti miniszterek közötti viták lehetőségének elősegítését is. A 11. cikkben a tagállami cselekvési tervek megállapított rendelkezések ellenére a Bizottság e rendelet végrehajtásától számítva három***

*év elteltével jelentést készít a fenti önkéntes intézkedések tagállami végrehajtásáról, és adott esetben jogalkotási javaslatokat nyújt be az ilyen intézkedések uniós jogba foglalására. Az egyezmény hatálybalépésének késedelme esetén a Bizottság törekszik arra, hogy a tagállamokkal, a nem uniós hajózó nemzetekkel és a nemzetközi hajózási szervezetekkel összehangoltan olyan intézkedéseket terjesszen elő, amelyek megelőzik a fajok e különleges útvonalon történő nem szándékos behurcolását.*

#### *Indokolás*

*A Bizottság hatásvizsgálatának megírásáig csak négy tagállam erősítette meg az egyezményt; az IEEP által a Bizottsághoz intézett jelentés (2010) mégis kijelentette, hogy a kezeletlen ballasztvíz és a hajótesteken megtapadó élő bevonat magasan a legjelentősebb vektorai az idegenhonos fajok véletlen betelepülésének. Abban az esetben, ha az önkéntes intézkedések nem bizonyulnak eredményesnek, a Bizottságnak jogalkotási fellépést kell mérlegelnie ezen a téren.*

#### **Módosítás 5**

##### **Rendeletre irányuló javaslat 27 a preambulumbekzdés (új)**

*A Bizottság által javasolt szöveg*

*Módosítás*

*(27a) E rendelet végrehajtását, különösen az Unió számára veszélyt jelentő idegenhonos özönfajok jegyzékének az elfogadását és naprakész állapotban tartását, a kockázatértékelés elemeit, a vészhelyzeti intézkedéseket és az invázió kezdeti szakaszában a gyors kiirtást szolgáló intézkedéseket megbízható tudományos bizonyítékokkal kell alátámasztani. Ehhez elengedhetetlen az érintett tudományos szakemberek hatékony bevonása. Aktívan törekedni kell arra, hogy a tudósokkal folytatott rendszeres konzultációk – különösen a Bizottság külön tanácsadó testületének („Tudományos Tanácsadó Csoport”)*



***létrehozása – révén biztosított legyen a tudományos tanácsadás.***

*Indokolás*

*A vonatkozó terület szakértőinek tudományos tanácsadása biztosítja a jogszabály hatékony és következetes végrehajtását.*

**Módosítás 6**

**Rendeletre irányuló javaslat  
3 cikk – 1 bekezdés – 3 pont**

*A Bizottság által javasolt szöveg*

3. „az Unió számára veszélyt jelentő idegenhonos özőnfaj”: olyan idegenhonos özőnfaj, amelynek negatív hatása a 4. cikk (2) bekezdése alapján összehangolt, uniós szintű fellépést tesz szükségessé;

*Módosítás*

3. „az Unió számára veszélyt jelentő idegenhonos özőnfaj”: olyan idegenhonos özőnfaj, ***legyen az az Unióban nem honos vagy az Unió bizonyos régióiban honos, de a többiben idegenhonos faj vagy fajok valamely rendszertani csoportja,*** amelynek negatív hatása a 4. cikk (2) bekezdése alapján összehangolt, uniós szintű fellépést tesz szükségessé;

*Indokolás*

*Néhány esetben előfordulhat, hogy az Unió egyik régiójában honos fajok más régiókban nem honos és özőnfajnak minősülnek; ennek megfelelően rendelkezni kell arról, hogy a tagállamok differenciált megközelítést alkalmazhassanak az ilyen fajok esetére. A hasonló ökológiai igényű fajok rendszertani csoportjainak szerepeltetése az uniós jegyzékben segíteni fogja a kereskedelmi felcserélés megelőzését, és megkönnyíti a rendelet egyszerűbb végrehajtását.*

**Módosítás 7**

**Rendeletre irányuló javaslat  
3 cikk – 1 bekezdés – 16 a pont (új)**

*A Bizottság által javasolt szöveg*

*Módosítás*

***16a. „szándékos kibocsátás”: az a folyamat, amelynek révén egy szervezet a kiszabadulása és elterjedése megelőzéséhez szükséges intézkedések***

**hiányában bármely célból a környezetbe kerül.**

*Indokolás*

*A 12. módosításban (10. cikk (1) bekezdés) szereplő változásoknak megfelelő további fogalom meghatározás.*

**Módosítás 8**

**Rendeletre irányuló javaslat  
4 cikk – 2 bekezdés – a pont**

*A Bizottság által javasolt szöveg*

a) a rendelkezésre álló tudományos bizonyítékok alapján idegenhonosnak tekinthető az Unió területén, kivéve a legkülső régiókat;

*Módosítás*

a) a rendelkezésre álló **legmegbízhatóbb és legfrissebb** tudományos bizonyítékok alapján idegenhonosnak tekinthető az Unió területén, kivéve a legkülső régiókat;

**Módosítás 9**

**Rendeletre irányuló javaslat  
4 cikk – 2 bekezdés – b pont**

*A Bizottság által javasolt szöveg*

b) a rendelkezésre álló tudományos bizonyítékok alapján képesnek tekinthető arra, hogy a jelenlegi éghajlati viszonyok, illetve az éghajlat előrelátható változása mellett a legkülső régiók kivételével az Unióban bárhol életképes populációt alkosson és a környezetben elterjedjen;

*Módosítás*

b) a rendelkezésre álló **legmegbízhatóbb és legfrissebb** tudományos bizonyítékok alapján képesnek tekinthető arra, hogy a jelenlegi éghajlati viszonyok, illetve az éghajlat előrelátható változása mellett a legkülső régiók kivételével az Unióban bárhol életképes populációt alkosson és a környezetben elterjedjen;

**Módosítás 10**

**Rendeletre irányuló javaslat  
4 cikk – 3 a bekezdés (új)**

**(3a) Az Unió számára veszélyt jelentő, az Unió egyes régióiban honos, de a többi régióban idegenhonos özőnfajok esetében a tagállamok kérelmet nyújthatnak be a Bizottsághoz a 7. cikk (1) bekezdésében megállapított rendelkezésektől való eltérés érdekében. Az ilyen eltérést a Bizottság az alábbiakra vonatkozóan benyújtott bizonyítékok értékelése alapján hagyja jóvá:**

**a) bizonyíték arról, hogy a faj honos és/vagy nem özőnfaj az adott tagállamban;**

**b) bizonyíték arról, hogy a tagállam az elővigyázatosság elve alapján és lehetőség szerint más érintett tagállamokkal együtt megfelelő intézkedéseket tett annak megakadályozására, hogy a faj az Unió olyan más régióira átterjedjen, amelyekben az adott faj özőnfajként veszélyt jelenthet.**

#### Indokolás

Olyan esetekben, amikor egy tagállam a saját területén özőnfajként azonosított egy olyan fajt, amely más tagállamban honos vagy nem özőnfaj, az utóbbi tagállamnak lehetőséget kell biztosítani, hogy differenciált megközelítést alkalmazzon az adott faj szabályozására, amennyiben bizonyos követelményeket teljesít.

#### Módosítás 11

##### Rendeletre irányuló javaslat 4 cikk – 4 bekezdés

**(4) Az (1) bekezdésben említett jegyzékben – a 9. cikkben előírt vészhelyzeti intézkedések következtében hozzáadott fajokat is beleértve – legfeljebb ötven faj szerepelhet.**

**törölve**

## Módosítás 12

### Rendeletre irányuló javaslat 4 cikk – 4 a bekezdés (új)

*A Bizottság által javasolt szöveg*

*Módosítás*

**(4a) A 4. cikk (3a) bekezdéssel összhangban jóváhagyott eltéréseket a Bizottság évente értékeli. Ez az értékelés figyelembe veszi a 21a. cikkben létrehozott tudományos tanácsadó csoport tanácsát.**

## Módosítás 13

### Rendeletre irányuló javaslat 5 cikk – 1 bekezdés – e pont

*A Bizottság által javasolt szöveg*

*Módosítás*

e) a faj jelenlegi eloszlásának a bemutatása, ideértve, hogy már jelen van-e az Unióban vagy a szomszédos országokban;

e) a faj jelenlegi eloszlásának a bemutatása, ideértve, hogy **honos vagy idegenhonos fajként** már jelen van-e az Unióban vagy a szomszédos országokban;

## Módosítás 14

### Rendeletre irányuló javaslat 5 cikk – 1 bekezdés – g pont

*A Bizottság által javasolt szöveg*

*Módosítás*

g) az uniós szintű **kárköltések számszerűsített előrejelzése, amely bemutatja a kockázat jelentőségét az Unió számára, és bizonyítja a további fellépés abból adódó indokoltságát, hogy az összes kár felülmúlná a kockázat mérséklésének a költségeit;**

g) az uniós szintű **potenciális költségek értékelése;**

*Indokolás*

*Az idegenhonos özőnfajok potenciális kockázatait és költségeit nehéz számszerűsíteni.*

## Módosítás 15

### Rendeletre irányuló javaslat 5 cikk – 1 bekezdés – h pont

h) a faj alkalmazási lehetőségeinek és a **különféle alkalmazásokból adódó** előnyöknek a bemutatása.

h) a faj alkalmazási lehetőségeinek és **a belőle származó potenciális** előnyöknek a bemutatása.

## Módosítás 16

### Rendeletre irányuló javaslat 10 cikk – 1 bekezdés

*A Bizottság által javasolt szöveg*

(1) A tagállamok korlátozzák a környezetbe történő szándékos kibocsátást – **vagyis azt a folyamatot, amelynek révén egy szervezet a kiszabadulásának és elterjedésének a megelőzéséhez szükséges intézkedések hiányában bármely célból a környezetbe kerül** – mindazon, az Unió számára veszélyt jelentő idegenhonos özőnfajoktól eltérő idegenhonos özőnfajok esetében, amelyek környezetbe történő kibocsátása és elterjedése a tagállam tudományos bizonyítékokon alapuló megítélése szerint jelentős hátrányos hatást gyakorolhat a tagállam területére („a tagállam számára veszélyt jelentő idegenhonos özőnfaj”), **még akkor is, ha ennek ténye nem teljes mértékben tisztázott.**

*Módosítás*

(1) A tagállamok korlátozzák a környezetbe történő szándékos kibocsátást mindazon, az Unió számára veszélyt jelentő idegenhonos özőnfajoktól eltérő idegenhonos özőnfajok esetében, amelyek környezetbe történő kibocsátása és elterjedése a tagállam **rendelkezésre álló legjobb** tudományos bizonyítékokon alapuló megítélése szerint jelentős hátrányos hatást gyakorolhat a tagállam területére („a tagállam számára veszélyt jelentő idegenhonos özőnfaj”).

*Indokolás*

*A fogalommeghatározásokat a 3. cikkben kell szerepeltetni.*

## Módosítás 17

### Rendeletre irányuló javaslat 19 cikk – 1 bekezdés – b pont

*A Bizottság által javasolt szöveg*

b) a területükön jelen lévő, az Unió számára veszélyt jelentő idegenhonos özőnfajok eloszlása;

*Módosítás*

b) a területükön **és édes- és tengeri vizeikben** jelen lévő, az Unió számára veszélyt jelentő idegenhonos özőnfajok eloszlása, **beleértve a vándorlási és szaporodási jellemzőikre vonatkozó információkat is**;

*Indokolás*

*Ezek az információk segíteni fogják a többi tagállam tájékoztatását a bizonyos tengeri idegenhonos özőnfajokból eredő kockázatokról.*

## Módosítás 18

### Rendeletre irányuló javaslat 19 cikk – 1 bekezdés – f a pont (új)

*A Bizottság által javasolt szöveg*

*Módosítás*

**fa) azon intézkedések, amelyeket meghoztak, hogy a nyilvánosságot tájékoztassák valamely idegenhonos faj jelenlétéről, valamint azok a tevékenységek, amelyekre felkérték a polgárokat.**

*Indokolás*

*A polgároknak sok esetben szerepük lehet az idegenhonos fajok további terjedésének megakadályozásában. Ezért fontos, hogy a tagállamok intézkedéseket tegyenek a nyilvánosság folyamatos tájékoztatására.*

## Módosítás 19

### Rendeletre irányuló javaslat 21 a cikk (új)

**21 a cikk**

***Tudományos tanácsadó csoport***

***(1) A Bizottság tudományos tanácsadó csoportot hoz létre, amely az idegenhonos őzönfajok behozatalának megelőzésével és féken tartásával kapcsolatos szakértelemmel rendelkező, független tudományos szakemberekből áll. A csoportot különösen az alábbi feladatokkal bízák meg:***

***a) az Unió számára potenciális veszélyt jelentő új őzönfajok azonosítása és javaslat azok uniós jegyzékbe történő felvételére;***

***b) a tagállami kockázatértékelések ellenőrzése;***

***c) a 4. cikk (3) bekezdésének a) pontjával és (4) bekezdésének a) pontjával összhangban a 4. cikk (1) és (2) bekezdésében megállapított rendelkezésektől való eltérésre irányuló tagállami kérelmek ellenőrzése.***

*Indokolás*

*A vonatkozó terület szakértőinek tudományos tanácsadása biztosítja a jogszabály hatékony, következetes és sikeres végrehajtását és felügyeletét.*

**Módosítás 20**

**Rendeletre irányuló javaslat  
21 b cikk (új)**

**21b. cikk**

***Tudományos Felülvizsgálati Csoport***

***(1) E rendelettel Tudományos Felülvizsgálati Csoport jön létre.***

*A Tudományos Felülvizsgálati Csoport feladata, hogy a Bizottság és a 22. cikk szerinti bizottság részére véleményt készítsen a következő kérdésekben:*

*a) az Unió számára veszélyt jelentő idegenhonos özőnfajok jegyzékének elkészítése és naprakész állapotban tartása;*

*b) a 4. cikk (2) bekezdésének b) pontjában említett elfogadható tudományos bizonyítékok típusaival kapcsolatos tudományos és szakmai kérdések, valamint az 5. cikk (1) bekezdésének a)–h) pontjában meghatározott elemek alkalmazása, beleértve az 5. cikk (2) bekezdésével összhangban az ilyen elemek értékeléséhez használt módszertant is;*

*c) az 5. cikk (1) bekezdésével összhangban végzett kockázatértékelések;*

*d) a 9. cikk (4) bekezdésével összhangban elfogadandó, Unióra vonatkozó vészhelyzeti intézkedések a 4. cikk (1) bekezdésében említett jegyzékben nem szereplő idegenhonos özőnfajok tekintetében;*

*e) a Bizottság vagy az illetékes tagállami hatóságok kérésére az e rendelet működéséből eredő bármilyen más tudományos vagy technikai kérdés.*

*(2) A Tudományos Felülvizsgálati Csoport tagjait a Bizottság az (1) bekezdésben foglalt feladatok ellátása szempontjából releváns szakmai tapasztalatuk és szakértelmük alapján nevezi ki, és figyelembe veszi, hogy a tagok földrajzi eloszlása tükrözze a tudományos problémák és megközelítések Unión belüli sokféleségét. A Bizottság a tagok számát a szükségletek alapján határozza meg.*

#### *Indokolás*

*E rendelet és különösen a megelőző intézkedések sikeres végrehajtása érdekében független tanácsadó testületre van szükség. Tudományos és szakmai tanácsadásra van szükség annak*



*előrejelzésére, hogy mely organizmusok betelepítésére kerülhet sor, illetve hogy melyek okozhatnak problémákat. Ezért létre kell hozni egy független tudományos és szakmai szakértőkből álló csoportot. E csoport legfontosabb feladatai közé tartozik, hogy véleményt nyilvánítson a jegyzékbe felveendő fajokról, valamint ellenőrizze a kockázatértékeléseket.*

## **Módosítás 21**

### **Rendeletre irányuló javaslat 21 cikk – cím**

*A Bizottság által javasolt szöveg*

A nyilvánosság részvétele

*Módosítás*

A nyilvánosság részvétele, **az érdekelt felek bevonása és információcsere**

## **Módosítás 22**

### **Rendeletre irányuló javaslat 21 cikk – 1 a bekezdés (új)**

*A Bizottság által javasolt szöveg*

*Módosítás*

***(1a) A rendelet különböző szempontjainak végrehajtásával kapcsolatos hatékony és átlátható információcsere elősegítése érdekében a Bizottságnak létre kell hoznia az idegenhonos özönfajokkal foglalkozó, a tagállamok, az érintett iparágak és ágazatok, valamint a környezetvédelmi és állatjóléti nem kormányzati szervezetek képviselőiből álló fórumot és azt rendszeresen össze kell hívnia.***

***A Bizottságnak figyelembe kell vennie különösen a fórum következőkre vonatkozó ajánlásait: a 4. cikk***

***(1) bekezdése szerinti jegyzék elkészítése és naprakész állapotban tartása, valamint a 9. cikk (4) bekezdésével összhangban elfogadandó, az Unióra vonatkozó vészhelyzeti intézkedések a 4. cikk (1) bekezdésében említett jegyzékben nem szereplő idegenhonos özönfajok tekintetében. A fórumot emellett fel kell***

***használni a fajok eloszlásával és a féken tartási lehetőségekkel, többek között az ember általi szabályozási módszerekkel kapcsolatos információcsere előmozdítására.***

*Indokolás*

*Biztosítani kell az érdekelt felek számára, hogy részt vehessenek az európai szempontból aggályos fajok jegyzékének megállapításában, valamint a megelőzés támogatására és az ember általi ellenőrzési módszerek elfogadására irányuló fellépésekben. A tagállamok, az érintett iparágak és ágazatok, az illetékes nem kormányzati szervezetek és a Bizottság közötti hatékony és aktív információcsere érdekében átláthatóan működő fórumra van szükség.*

## ELJÁRÁS

<b>Cím</b>	Az idegenhonos özönfajok betelepítésének és elterjedésének megelőzése és féken tartása
<b>Hivatkozások</b>	COM(2013)0620 – C7-0264/2013 – 2013/0307(COD)
<b>Illetékes bizottság</b> A plenáris ülésen való bejelentés dátuma	ENVI 12.9.2013
<b>Véleményt nyilvánított</b> A plenáris ülésen való bejelentés dátuma	PECH 12.9.2013
<b>A vélemény előadója</b> A kijelölés dátuma	Chris Davies 23.9.2013
<b>Vizsgálat a bizottságban</b>	17.10.2013
<b>Az elfogadás dátuma</b>	22.1.2014
<b>A zárószavazás eredménye</b>	+: 13 –: 7 0: 0
<b>A zárószavazáson jelen lévő tagok</b>	John Stuart Agnew, Antonello Antinoro, Alain Cadec, Chris Davies, João Ferreira, Carmen Fraga Estévez, Pat the Cope Gallagher, Dolores García-Hierro Caraballo, Isabella Lövin, Gabriel Mato Adrover, Guido Milana, Maria do Céu Patrão Neves, Ulrike Rodust, Raül Romeva i Rueda, Struan Stevenson, Isabelle Thomas, Jarosław Leszek Wałęsa
<b>A zárószavazáson jelen lévő póttag(ok) (187. cikk (2) bekezdés)</b>	Izaskun Bilbao Barandica, Ole Christensen, Jens Nilsson