



PARLAMENT EUROPEJSKI

2009 - 2014

---

Komisja Rybołówstwa

---

2012/0077(COD)

18.9.2012

**\*\*\*I**

## **PROJEKT SPRAWOZDANIA**

w sprawie wniosku dotyczącego rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (WE) nr 1098/2007 z dnia 18 września 2007 r. ustanawiającego długoterminowy plan w zakresie zasobów dorsza w Morzu Bałtyckim i połowów tych zasobów  
(COM(2012)0155 – C7-0090/2012 – 2012/0077(COD))

Komisja Rybołówstwa

Sprawozdawca: Jarosław Leszek Wałęsa

### ***Objaśnienie używanych znaków***

- \* Procedura konsultacji
- \*\*\* Procedura zgody
- \*\*\*I Zwykła procedura ustawodawcza (pierwsze czytanie)
- \*\*\*II Zwykła procedura ustawodawcza (drugie czytanie)
- \*\*\*III Zwykła procedura ustawodawcza (trzecie czytanie)

(Wskazana procedura opiera się na podstawie prawnej zaproponowanej w projekcie aktu.)

### ***Poprawki do projektu aktu***

W poprawkach Parlamentu zmiany do projektu aktu zaznacza się wytłuszczonym drukiem i kursywą. Oznakowanie zwykłą kursywą jest wskazówką dla służb technicznych dotyczącą propozycji korekty elementów projektu aktu w celu ustalenia tekstu końcowego (np. elementów w oczywisty sposób błędnych lub pominiętych w danej wersji językowej). Sugestie korekty wymagają zgody właściwych służb technicznych.

W poprawkach do aktów istniejących trzecia i czwarta linijka w nagłówku poprawki w projekcie aktu zawiera, odpowiednio, odniesienie do istniejącego aktu i postanowienia tego aktu, które ulega zmianie. Fragmenty przepisu aktu istniejącego, do którego Parlament wprowadza zmiany, a który nie został zmieniony w projekcie aktu, zaznacza się wytłuszczonym drukiem. Ewentualne skreślenia w obrębie takich fragmentów zaznaczane są w sposób następujący: [...].

## SPIS TREŚCI

**Strona**

PROJEKT REZOLUCJI USTAWODAWCZEJ PARLAMENTU EUROPEJSKIEGO .....5



## PROJEKT REZOLUCJI USTAWODAWCZEJ PARLAMENTU EUROPEJSKIEGO

w sprawie wniosku dotyczącego rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (WE) nr 1098/2007 z dnia 18 września 2007 r. ustanawiającego długoterminowy plan w zakresie zasobów dorsza w Morzu Bałtyckim i połowów tych zasobów (COM(2012)0155 – C7-0090/2012 – 2012/0077(COD))

(Zwykła procedura ustawodawcza: pierwsze czytanie)

*Parlament Europejski,*

- uwzględniając wniosek Komisji przedstawiony Parlamentowi i Radzie (COM(2012)0155),
  - uwzględniając art. 294 ust. 2 oraz art. 43 ust. 2 Traktatu o funkcjonowaniu Unii Europejskiej, zgodnie z którym wniosek został przedstawiony Parlamentowi przez Komisję (C7-0090/2012),
  - uwzględniając art. 294 ust. 3 Traktatu o funkcjonowaniu Unii Europejskiej,
  - uwzględniając opinię Europejskiego Komitetu Ekonomiczno-Społecznego z dnia 11 lipca 2012 r.,
  - uwzględniając art. 55 Regulaminu PE,
  - uwzględniając sprawozdanie Komisji Rybołówstwa (A7-0000/2012),
1. przyjmuje poniższe stanowisko w pierwszym czytaniu;
  2. zwraca się do Komisji o ponowne przekazanie mu sprawy, jeśli uzna ona za stosowne wprowadzić znaczące zmiany do swojego wniosku lub zastąpić go innym tekstem;
  3. zobowiązuje swojego przewodniczącego do przekazania stanowiska Parlamentu Radzie i Komisji, a także parlamentom narodowym.

### Poprawka 1

**Wniosek dotyczący rozporządzenia – akt zmieniający  
Punkt 3 preambuły**

*Tekst proponowany przez Komisję*

*Poprawka*

***(3) Zgodnie z art. 290 Traktatu Komisja może zostać upoważniona do uzupełnienia lub zmiany innych niż istotne elementów aktu prawnego w drodze aktów delegowanych.***

***skreślony***

Or. en

## Uzasadnienie

*Ten punkt preambuły jest zbędny.*

### Poprawka 2

#### Wniosek dotyczący rozporządzenia – akt zmieniający Punkt 4 preambuły

##### *Tekst proponowany przez Komisję*

(4) Aby osiągnąć w skuteczny sposób cele określone w rozporządzeniu (WE) nr 1098/2007 i być w stanie szybko reagować na zmiany w stanie zasobów lub w połowach, uprawnienia do przyjęcia aktów zgodnie z art. 290 Traktatu *powinny zostać przekazane Komisji* w odniesieniu do korekty **minimalnych** poziomów śmiertelności połowowej, w przypadku gdy z danych naukowych wynika, że poziomy te nie są już odpowiednie i środki nie są wystarczające do osiągnięcia celów planu. Szczególnie ważne jest, aby w czasie prac przygotowawczych Komisja prowadziła stosowne konsultacje, w tym z ekspertami.

##### *Poprawka*

(4) Aby osiągnąć w skuteczny sposób cele określone w rozporządzeniu (WE) nr 1098/2007 i być w stanie szybko reagować na zmiany w stanie zasobów lub w połowach, *należy przekazać Komisji* uprawnienia do przyjęcia aktów zgodnie z art. 290 Traktatu w odniesieniu do korekty **docelowych** poziomów śmiertelności połowowej, w przypadku gdy z danych naukowych wynika, że poziomy te nie są już odpowiednie i środki nie są wystarczające do osiągnięcia celów planu, **oraz w odniesieniu do określania okresów, kiedy połowy przy użyciu niektórych rodzajów narzędzi połowowych są dozwolone w pewnych obszarach geograficznych**. Szczególnie ważne jest, aby w czasie prac przygotowawczych Komisja prowadziła stosowne konsultacje, w tym z ekspertami.

Or. en

## Uzasadnienie

*Wniosek idzie zbyt daleko, proponując przekazanie Komisji uprawnień do przyjęcia aktów delegowanych, ale w niektórych szczególnych przypadkach rozsądne mogłoby być skorzystanie z tego środka.*

### Poprawka 3

#### Wniosek dotyczący rozporządzenia – akt zmieniający Punkt 6 preambuły

*Tekst proponowany przez Komisję*

*Poprawka*

**(6) Aby zapewnić jednolite warunki wdrożenia art. 29 rozporządzenia (WE) nr 1098/2007, należy przyznać Komisji uprawnienia wykonawcze. Uprawnienia te powinny być wykonywane zgodnie z rozporządzeniem Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) nr 182/2011 z dnia 16 lutego 2011 r. ustanawiającym przepisy i zasady ogólne dotyczące trybu kontroli przez państwa członkowskie wykonywania uprawnień wykonawczych przez Komisję.**

**skreślony**

Or. en

#### *Uzasadnienie*

*W tym przypadku Komisji powinno się przekazać uprawnienia do przyjęcia aktów delegowanych, por. z poprawką 2 powyżej.*

### Poprawka 4

**Wniosek dotyczący rozporządzenia  
Artykuł 1 – punkt 1a (nowy)  
Rozporządzenie (WE) nr 1098/2007  
Artykuł 4 – litera a)**

*Tekst proponowany przez Komisję*

*Poprawka*

**(a) 0,33 dla ryb w wieku 3–6 lat dla zasobu dorsza w obszarze A; oraz**

Or. en

#### *Uzasadnienie*

*W sprawozdaniu STECF „Impact Assessment of Baltic cod multi-annual plans” (Ocena skutków wieloletnich planów dot. dorsza bałtyckiego) stwierdzono, że w ramach podejścia uwzględniającego jeden gatunek wartość docelowa śmiertelności połowowej (F) dla dwóch zasobów dorsza powinna plasować się na poziomie 0,33.*

## Poprawka 5

### Wniosek dotyczący rozporządzenia

#### Artykuł 1 – punkt 1 b (nowy)

Rozporządzenie (WE) nr 1098/2007

Artykuł 4 – litera b)

*Tekst proponowany przez Komisję*

*Poprawka*

**(b) 0,33 dla ryb w wieku 4–7 lat dla zasobu dorsza w obszarach B i C.**

Or. en

#### *Uzasadnienie*

*W sprawozdaniu STECF „Impact Assessment of Baltic cod multi-annual plans” (Ocena skutków wieloletnich planów dot. dorsza bałtyckiego) stwierdzono, że w ramach podejścia uwzględniającego jeden gatunek wartość docelowa śmiertelności połowowej (F) dla dwóch zasobów dorsza powinna plasować się na poziomie 0,33.*

## Poprawka 6

### Wniosek dotyczący rozporządzenia

#### Artykuł 1 – punkt 2

Rozporządzenie (WE) nr 1098/2007

Artykuł 5 – ustęp 1

*Tekst proponowany przez Komisję*

*Poprawka*

1. Każdego roku Rada podejmuje **zgodnie z Traktatem** decyzję o TAC dla przedmiotowych zasobów dorsza w kolejnym roku.

1. Każdego roku Rada podejmuje decyzję o TAC dla przedmiotowych zasobów dorsza w kolejnym roku.

Or. en

#### *Uzasadnienie*

*Komisja zaproponowała nowy art. 29c, który przewiduje, że kiedy Rada podejmuje decyzje na mocy niniejszego rozporządzenia, „stanowi zgodnie z Traktatem”. Z uwagi na wprowadzenie tej ogólnej zasady, zbędne jest powtarzanie tu tej samej reguły.*



## Poprawka 7

### Wniosek dotyczący rozporządzenia – akt zmieniający

#### Artykuł 1 – punkt 3

Rozporządzenie nr 1098/2007

Artykuł 8 – ustęp 3

*Tekst proponowany przez Komisję*

„3. **Każdego roku Rada podejmuje** zgodnie z **Traktatem decyzję o maksymalnej liczbie** dni poza portem w kolejnym roku poza okresami, o których mowa w ust. 1, gdy dozwolone są połowy z użyciem narzędzi połowowych, o których mowa w ust. 1, zgodnie z zasadami określonymi w ust. 4 i 5.”

*Poprawka*

„3. **Komisja jest uprawniona do przyjęcia aktów delegowanych** zgodnie z **art. 29a, określających dla każdego roku maksymalną liczbę** dni poza portem w kolejnym roku poza okresami, o których mowa w ust. 1, gdy dozwolone są połowy z użyciem narzędzi połowowych, o których mowa w ust. 1, zgodnie z zasadami określonymi w ust. 4 i 5.”

Or. en

*Uzasadnienie*

*Z uwagi na charakter decyzji na mocy niniejszego ustępu, lepiej by podejmowała ją Komisja w drodze aktów delegowanych.*

## Poprawka 8

### Wniosek dotyczący rozporządzenia

#### Artykuł 1 – punkt 3 a) (nowy)

Rozporządzenie (WE) nr 1098/2007

Artykuł 8 – ustęp 4

*Tekst proponowany przez Komisję*

*Poprawka*

**4. W przypadku, gdy według szacunków STECF poziom śmiertelności połowowej jednego z przedmiotowych zasobów dorsza przekracza o co najmniej 10% docelowy poziom śmiertelności połowowej określony w art. 4, łączną liczbę dni, kiedy połowy z użyciem narzędzi połowowych, o których mowa w ust. 1, są dozwolone, zmniejsza się o 10% w stosunku do łącznej liczby dni, kiedy połowy są dozwolone w roku bieżącym.**

*Uzasadnienie*

*Słowo „minimalny” zostało zastąpione słowem „docelowy” w całym tekście planu, aby lepiej określić wartości śmiertelności połowowej zawarte w art. 4.*

**Poprawka 9****Wniosek dotyczący rozporządzenia****Artykuł 1 – punkt 3 b) (nowy)**

Rozporządzenie (WE) nr 1098/2007

Artykuł 8 – ustęp 5

*Tekst proponowany przez Komisję**Poprawka*

**5. W przypadku gdy według szacunków STECF poziom śmiertelności połowowej jednego z przedmiotowych zasobów dorsza wynosi mniej niż 10 % powyżej lub poniżej docelowego poziomu śmiertelności połowowej określony w art. 4, łączna liczba dni, kiedy połowy z użyciem narzędzi połowowych, o których mowa w ust. 1, są dozwolone, jest równa łącznej liczbie dni, kiedy połowy są dozwolone w roku bieżącym, pomnożonej przez minimalny poziom śmiertelności połowowej określony w art. 4 i podzielonej przez poziom śmiertelności połowowej oszacowany przez STECF.**

*Jeżeli w wyniku stosowania akapitu pierwszego o ponad 10% zwiększy się łączna liczba dni, kiedy połowy z użyciem narzędzi połowowych, o których mowa w ust. 1 niniejszego artykułu, są dozwolone, w stosunku do łącznej liczby dni, kiedy połowy są dozwolone w roku bieżącym, zwiększa się o 10% łączną liczbę wspomnianych dni.*

## Uzasadnienie

*Plan nie przewiduje mechanizmu umożliwiającego zwiększenie liczby dni poza portem, jeżeli śmiertelność połowowa nie osiąga poziomu docelowego. Poprawka dąży do zaradzenia tej niedoskonałości. Dodano przepis ograniczający zwiększanie liczby dni poza portem w celu uniknięcia nadmiernych wahań nakładu połowowego. Zasada maksymalnie 10% wzrostu jest współmierna z przepisem dotyczącym zmniejszenia w ust. 4.*

### Poprawka 10

#### Wniosek dotyczący rozporządzenia

##### Artykuł 1 – punkt 3 c) (nowy)

Rozporządzenie (WE) nr 1098/2007

Artykuł 8 – ustęp 6

*Tekst proponowany przez Komisję*

*Poprawka*

**6. W drodze odstępstwa od ust. 1 statki rybackie o całkowitej długości mniejszej niż 12 metrów mają prawo do połowów z wykorzystaniem narzędzi biernych w obszarze do 12 mil morskich mierzonych od linii podstawowych.**

Or. en

## Uzasadnienie

*Zasadę tę wprowadzono, kiedy poziom zasobów dorsza był niski, co nie ma już miejsca. Poprawka umożliwi połowy dorsza podczas okresu zamkniętego w ramach tradycyjnego łodziowego rybołówstwa przybrzeżnego, zwłaszcza w miesiącach letnich, bez negatywnego wpływu na skupiska przedtarłowe i tarłowe, które mają miejsce w głębinach Bałtyku, daleko od stref przybrzeżnych. Może to być ważne z punktu widzenia ekonomicznego dla tego sektora floty, gdyż ceny w omawianym okresie są wysokie.*

### Poprawka 11

#### Wniosek dotyczący rozporządzenia – akt zmieniający

##### Artykuł 1 – punkt 4

Rozporządzenie nr 1098/2007

Artykuł 26

*Tekst proponowany przez Komisję*

*Poprawka*

Co pięć lat od dnia 18 września 2007 r.

Co pięć lat od dnia 18 września 2007 r.

Komisja ocenia realizację i wyniki planu wieloletniego. W *odpowiednich przypadkach* Komisja *może zaproponować dostosowanie* planu wieloletniego *lub przyjąć akty delegowane zgodnie z art. 27.*

Komisja ocenia realizację i wyniki planu wieloletniego. *Do celów tej oceny Komisja zwraca się o opinię STECF i Regionalnego Komitetu Doradczego ds. Morza Bałtyckiego. W razie potrzeby Komisja przedkłada odpowiednie wnioski – przyjmowane zgodnie ze zwykłą procedurą ustawodawczą – w celu zmiany planu wieloletniego.*

Or. en

#### Uzasadnienie

*Plan wieloletni stanowi trzon rozporządzenia i nie może zatem być postrzegany nie jako jego istotny element. Dlatego należy zmieniać tę część rozporządzenia, o ile zajdzie taka potrzeba, w drodze zwykłej procedury ustawodawczej. STECF i Regionalny Komitet Doradczy ds. Morza Bałtyckiego powinny być obowiązkowo zaangażowane w proces oceny planu wieloletniego.*

#### Poprawka 12

##### Wniosek dotyczący rozporządzenia – akt zmieniający

##### Artykuł 1 – punkt 5

Rozporządzenie nr 1098/2007

Artykuł 27

##### *Tekst proponowany przez Komisję*

Komisja *powinna być* uprawniona do *przyjmowania* aktów delegowanych zgodnie z art. 29a *w sprawie korekty minimalnych poziomów* śmiertelności połowowej *określonych* w art. 4, *w przypadku gdy z danych naukowych wynika, że wartości dotyczące minimalnych poziomów* śmiertelności połowowej *nie są zgodne z celami* planu zarządzania.

##### *Poprawka*

*Bez uszczerbku dla art. 26* Komisja *jest* uprawniona do *przyjęcia* aktów delegowanych zgodnie z art. 29a, *korygujących docelowe poziomy* śmiertelności połowowej *określone* w art. 4, *jeżeli Komisja na podstawie opinii STEFC i po przeprowadzeniu wyczerpujących konsultacji z Regionalnym Komitetem Doradczym ds. Morza Bałtyckiego stwierdza, że docelowe poziomy* śmiertelności połowowej *określone w art. 4 nie są już właściwe w celu osiągnięcia celów* planu zarządzania.

Or. en

## Uzasadnienie

STECF i Regionalny Komitet Doradczy ds. Morza Bałtyckiego powinny być obowiązkowo zaangażowane w proces oceny planu wieloletniego. Słowo „minimalny” zostało zastąpione słowem „docelowy” w całym tekście, aby lepiej określić wartości śmiertelności połowowej zawarte w art. 4.

### Poprawka 13

#### Wniosek dotyczący rozporządzenia – akt zmieniający

##### Artykuł 1 – punkt 6 – ustęp 2

Rozporządzenie nr 1098/2007

Artykuł 29 – ustęp 2

#### *Tekst proponowany przez Komisję*

2. Artykuł 8 ust. 1 lit. b), ust. 3, ust. 4 i ust. 5 nie mają zastosowania do podobszarów ICES 27 lub 28.2, jeżeli istnieją dowody, że połowy dorsza w tych podobszarach ICES są niższe niż 3% połowów dorsza w obszarze B ogółem. Komisja co roku w drodze aktów wykonawczych i na podstawie przedstawionych przez państwa członkowskie sprawozdań, o których mowa w ust. 1, a także na podstawie danych naukowych, **potwierdza**, czy takie dowody istnieją, a co za tym idzie, czy ograniczenia określone w art. 8 ust. 1 lit. b), ust. 3, ust. 4 i ust. 5 mają zastosowanie w danych podobszarach. **Przedmiotowe akty wykonawcze przyjmowane są zgodnie z procedurą sprawdzającą, o której mowa w art. 29b ust. 2.**

#### *Poprawka*

2. Artykuł 8 ust. 1 lit. b), ust. 3, ust. 4 i ust. 5 nie mają zastosowania do podobszarów ICES 27 lub 28.2, jeżeli istnieją dowody, że połowy dorsza w tych podobszarach ICES są niższe niż 3% połowów dorsza w obszarze B ogółem. Komisja **jest uprawniona do przyjęcia** – co roku na podstawie przedstawionych przez państwa członkowskie sprawozdań, o których mowa w ust. 1, a także na podstawie danych naukowych – **aktów delegowanych zgodnie z art. 29a, potwierdzających**, czy takie dowody istnieją, a co za tym idzie, czy ograniczenia określone w art. 8 ust. 1 lit. b), ust. 3, ust. 4 i ust. 5 mają zastosowanie w danych podobszarach.

Or. en

## Uzasadnienie

Proponowany przepis określa, czy niektóre ograniczenia połowowe mają zastosowanie w pewnych obszarach geograficznych. Nie wprowadza żadnych jednolitych warunków. Dlatego wykorzystanie aktów delegowanych w tym przypadku nie byłoby zgodne z Traktatem, ale warunki ich zastosowania są spełnione.

## Poprawka 14

### Wniosek dotyczący rozporządzenia – akt zmieniający

#### Artykuł 1 – punkt 6 – ustęp 2

Rozporządzenie nr 1098/2007

Artykuł 29 – ustęp 3

#### *Tekst proponowany przez Komisję*

3. Artykuł 8 ust. 1 lit. b), ust. 3, ust. 4 i ust. 5 mają zastosowanie do podobszaru ICES 28.1 wyłącznie wtedy, jeżeli istnieją dowody, że połowy dorsza w tym podobszarze ICES są wyższe niż 1,5% połowów dorsza w obszarze B ogółem. Komisja co roku **w drodze aktów wykonawczych i** na podstawie przedstawionych przez państwa członkowskie sprawozdań, o których mowa w ust. 1, a także na podstawie danych naukowych, **potwierdza**, czy takie dowody istnieją, a co za tym idzie, czy ograniczenia określone w art. 8 ust. 1 lit. b), ust. 3, ust. 4 i ust. 5 mają zastosowanie w **danym podobszarze. Przedmiotowe akty wykonawcze przyjmowane są zgodnie z procedurą sprawdzającą, o której mowa w art. 29b ust. 2.**

#### *Poprawka*

3. Artykuł 8 ust. 1 lit. b), ust. 3, ust. 4 i ust. 5 mają zastosowanie do podobszaru ICES 28.1 wyłącznie wtedy, jeżeli istnieją dowody, że połowy dorsza w tym podobszarze ICES są wyższe niż 1,5% połowów dorsza w obszarze B ogółem. Komisja **jest uprawniona do przyjęcia** – co roku na podstawie przedstawionych przez państwa członkowskie sprawozdań, o których mowa w ust. 1, a także na podstawie danych naukowych – **aktów delegowanych zgodnie z art. 29a, potwierdzających**, czy takie dowody istnieją, a co za tym idzie, czy ograniczenia określone w art. 8 ust. 1 lit. b), ust. 3, ust. 4 i ust. 5 mają zastosowanie w **danym podobszarach.**

Or. en

#### *Uzasadnienie*

*Proponowany przepis określa, czy niektóre ograniczenia połowowe mają zastosowanie w pewnych obszarach geograficznych. Nie wprowadza żadnych jednolitych warunków. Dlatego wykorzystanie aktów delegowanych w tym przypadku nie byłoby zgodne z Traktatem, ale warunki ich zastosowania są spełnione.*

## Poprawka 15

### Wniosek dotyczący rozporządzenia – akt zmieniający

#### Artykuł 1 – punkt 6 – ustęp 4

Rozporządzenie nr 1098/2007

Artykuł 29 – ustęp 4

*Tekst proponowany przez Komisję*

4. Akty **wykonawcze**, o których mowa w ust. 2 i 3, stosuje się od dnia 1 stycznia do dnia 31 grudnia kolejnego roku.

*Poprawka*

4. Akty **delegowane**, o których mowa w ust. 2 i 3, stosuje się od dnia 1 stycznia do dnia 31 grudnia kolejnego roku.

Or. en

*Uzasadnienie*

*Ponieważ uprawnienia powierzone Komisji w dwóch poprzedzających ustępach zostały zamienione na uprawnienia do przyjęcia aktów delegowanych, również ten ustęp należy zmienić.*

**Poprawka 16**

**Wniosek dotyczący rozporządzenia – akt zmieniający**

**Artykuł 1 – punkt 7**

Rozporządzenie nr 1098/2007

Rozdział VI a (nowy) – artykuł 29 a (nowy) – ustęp 2

*Tekst proponowany przez Komisję*

2. **Przekazanie uprawnień**, o którym mowa w art. 26 i 27, **przynajmniej** się Komisji na **czas nieokreślony**.

*Poprawka*

2. **Uprawnienia do przyjęcia aktów delegowanych**, o których mowa w art. 8 ust. 3, art. 27 i art. 29 ust. 2 i 3, **powierza się Komisji na okres trzech lat od dnia ...\***. **Komisja sporządza sprawozdanie dotyczące przekazania uprawnień nie później niż dziewięć miesięcy przed końcem okresu trzech lat. Przekazanie uprawnień zostaje automatycznie przedłużone na takie same okresy, chyba że Parlament Europejski lub Rada sprzeciwią się takiemu przedłużeniu nie później niż trzy miesiące przed końcem każdego okresu.**

---

**\* Dz.U.: proszę wstawić datę wejścia w życie niniejszego rozporządzenia.**

Or. en

## Uzasadnienie

*Powierzenie Komisji uprawnień powinno być ograniczone w czasie.*

### Poprawka 17

#### Wniosek dotyczący rozporządzenia – akt zmieniający

##### Artykuł 1 – punkt 7

Rozporządzenie nr 1098/2007

Rozdział VI a (nowy) – artykuł 29 a (nowy) – ustęp 3

#### *Tekst proponowany przez Komisję*

3. Przekazanie uprawnień, o którym mowa w art. 26 i 27, może zostać w dowolnym momencie odwołane przez Parlament Europejski lub przez Radę. Decyzja o odwołaniu kończy przekazanie uprawnień określonych w tej decyzji. Staje się ona skuteczna następnego dnia po jej opublikowaniu w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej lub w określonym w tej decyzji późniejszym terminie. Nie wpływa ona na ważność jakichkolwiek już obowiązujących aktów delegowanych.

#### *Poprawka*

3. Przekazanie uprawnień, o którym mowa w art. 8 ust. 3, art. 27 i art. 29 ust. 2 i 3, może zostać w dowolnym momencie odwołane przez Parlament Europejski lub przez Radę. Decyzja o odwołaniu kończy przekazanie określonych w niej uprawnień. Decyzja o odwołaniu staje się skuteczna od następnego dnia po jej opublikowaniu w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej lub w określonym w tej decyzji późniejszym terminie. Nie wpływa ona na ważność jakichkolwiek już obowiązujących aktów delegowanych.

Or. en

## Uzasadnienie

*Niniejszy artykuł powinien odnosić się do art. 8 ust. 3, art. 27 i art. 29 ust. 2 i 3.*

### Poprawka 18

#### Wniosek dotyczący rozporządzenia – akt zmieniający

##### Artykuł 1 – punkt 7

Rozporządzenie nr 1098/2007

Rozdział VI a (nowy) – artykuł 29 b (nowy)

#### *Tekst proponowany przez Komisję*

#### *Artykuł 29b*

#### *Procedura komitetowa*

*1. Komisję wspiera Komitet ds. Rybołówstwa i Akwakultury, powołany w*

#### *Poprawka*

*skreślony*



*art. 30 rozporządzenia Rady (WE) nr 2371/2002. Komitet ten jest komitetem w rozumieniu rozporządzenia (UE) nr 182/2011.*

*2. W przypadku odesłania do niniejszego ustępu stosuje się art. 5 rozporządzenia (UE) nr 182/2011.*

Or. en

#### *Uzasadnienie*

*Niniejszy artykuł stał się zbędny, gdyż Komisja nie posiada już uprawnień do przyjęcia aktów wykonawczych na mocy niniejszego rozporządzenia.*