



PARLAMENT EUROPEJSKI

2009 - 2014

---

*Komisja Petycji*

---

**2013/2119(INI)**

27.11.2013

# OPINIA

Komisji Petycji

dla Komisji Prawnej

w sprawie 29. sprawozdania rocznego z kontroli stosowania prawa Unii Europejskiej (za rok 2011)  
(2013/2119(INI))

Sprawozdawca komisji opiniodawczej: Rolandas Paksas

PA\_NonLeg

## WSKAZÓWKI

Komisja Petycji zwraca się do Komisji Prawnej, właściwej dla tej sprawy, o uwzględnienie w końcowym tekście projektu rezolucji następujących wskazówek:

1. podkreśla, że prawo wnoszenia petycji do Parlamentu Europejskiego jest jednym z podstawowych filarów europejskiego obywatelstwa, wynikającym z art. 44 Karty praw podstawowych Unii Europejskiej, stanowiącym narzędzie pozwalające zwiększyć udział społeczeństwa w procesie decyzyjnym Unii Europejskiej, w związku z czym wskazuje na kluczową rolę Komisji Petycji jako skutecznego łącznika między obywatelami, Parlamentem i Komisją;
2. zobowiązuje się do pełnego udziału, wraz z innymi komisjami parlamentarnymi, w skutecznej kontroli stosowania prawa UE w państwach członkowskich, zważywszy, że stawką jest wiarygodność prawa UE;
3. podkreśla, że petycje składane przez obywateli i mieszkańców Unii Europejskiej dotyczą naruszeń prawa UE zwłaszcza w dziedzinie praw podstawowych, środowiska, rynku wewnętrznego i praw własności; uważa, że petycje świadczą o tym, iż nadal częste i powszechne są przypadki niepełnej transpozycji lub niewłaściwego stosowania prawa unijnego;
4. przyjmuje do wiadomości wnioski Komisji Prawnej o wydanie opinii prawnej przez Wydział Prawny Parlamentu Europejskiego w odniesieniu do dostępu do informacji na temat wstępnych postępowań w sprawie uchybienia zobowiązaniom państwa członkowskiego w kontekście systemu EU Pilot oraz sprawozdania rocznego z kontroli stosowania prawa UE;
5. nawołuje Komisję Europejską do uznania znaczenia petycji w monitorowaniu stosowania prawa Unii Europejskiej i zaznacza, że petycje, wraz ze skargami skierowanymi do Komisji, są jednymi z pierwszych wskaźników problemów związanych z niewłaściwym stosowaniem prawodawstwa UE;
6. uważa, że bardziej regularne i zinstytucjonalizowane kontakty między komisją PETI a jej odpowiednikami w państwach członkowskich poprawiłyby nadzór nad stosowaniem prawa UE, gdyż wiele spraw dotyczących aktów prawnych UE, zgłaszanych komisjom petycji w parlamentach narodowych, może nigdy nie dotrzeć do instytucji europejskich;
7. podkreśla, że Komisja Petycji rozpatrując petycje przyczynia się do zwrócenia uwagi na niewłaściwe stosowanie prawa UE; zachęca przedstawicieli państw członkowskich do udziału w takich debatach w komisji;
8. ponawia swoje wcześniejsze apele o przekazywanie Komisji Petycji dokładnych informacji na temat stanu zaawansowania postępowań w sprawie uchybienia zobowiązaniom państwa członkowskiego, będących między innymi przedmiotem petycji w toku, zgodnie z art. 44 porozumienia międzyinstytucjonalnego między Komisją a Parlamentem Europejskim;

9. zwraca uwagę, iż wpłynęło wiele petycji dotyczących kwestii związanych z kryzysem gospodarczym i społecznym oraz środkami oszczędnościowymi, które mogą stać się przyczyną ograniczenia praw społecznych obywateli, i przypomina, że Europa musi mieć przede wszystkim na względzie dobro obywateli i działać dla zapewnienia im dobrobytu;
10. uważa, że w odniesieniu do funkcjonowania postępowań w sprawie uchybienia zobowiązaniom państwa członkowskiego na mocy art. 258 i 260 TFUE Komisja powinna zapewnić jednakowe traktowanie petycji składanych do Parlamentu i skarg składanych do Komisji;
11. nawołuje Komisję Europejską do szybszego podejmowania dochodzenia w postępowaniach w sprawie uchybień związanych z zanieczyszczeniem środowiska, które stanowi zagrożenie dla zdrowia ludzkiego;
12. zwraca uwagę na malejącą liczbę spraw dotyczących uchybienia (60,40%), których rozpatrywanie zakończyło się w 2011 r., zanim przekazano je Trybunałowi Sprawiedliwości, w porównaniu z 88% spraw zakończonych w 2010 r.; uważa, że istotne jest zatem dokładne monitorowanie działań państw członkowskich, mając na uwadze, że niektóre petycje dotyczą problemów, które pozostają nierozwiązane nawet po tym, jak dana sprawa została zamknięta;
13. potępia wyjątkową powolność postępowania w sprawie uchybienia dotyczącego przedsiębiorstwa ILVA w Taranto, które wszczęto w 2008 r. (petycja 0760/2007), i oczekuje jego szybkiego zakończenia w celu zapewnienia ochrony zdrowia tysięcy mieszkańców tego obszaru;
14. uważa, że w świetle obecnej sytuacji gospodarczej ustawodawstwo UE musi być jeszcze bardziej przejrzyste, oraz skutecznie i efektywnie stosowane, przynosząc korzyści w odniesieniu do praw człowieka i spójności społecznej, przy czym należy poświęcić pełną uwagę zasadom pomocniczości i proporcjonalności, również na szczeblu regionalnym;
15. podkreśla, że obywatele, przedsiębiorstwa i inne zainteresowane podmioty oczekują prostych, przewidywalnych i pewnych ram regulacyjnych; wskazuje, że nadmierna, jak i niedostateczna regulacja zakłóca konkurencję i opóźnia tempo wzrostu gospodarczego;
16. uważa, że przy okazji transponowania aktów prawnych UE państwa członkowskie powinny w sposób wymierny dokładnie wcielić do prawa krajowego przepisy dyrektywy lub wyjaśnić, dlaczego uznają za konieczne rozszerzenie zakresu transponowanych przepisów w stopniu większym, niż jest to wymagane w określonych minimalnych wymogach prawa UE;
17. podkreśla, że wyższe standardy dotyczące faktycznego udziału społeczeństwa są kluczowe dla zapewnienia właściwego stosowania zarówno litery, jak i ducha prawa UE; podkreśla, że terminowy dostęp do pełnych odnośnych informacji i istnienie właściwego mechanizmu prawnego zadośćuczynienia stanowią podstawowe filary udziału obywateli;
18. z zadowoleniem przyjmuje orzecznictwo Trybunału Sprawiedliwości Unii Europejskiej dotyczące art. 51 karty praw podstawowych, które zgodnie z linią orzecznictwa w sprawie ERT podkreśla, że najwyższej rangi prawa Unii są wiążące dla organów państw

członkowskich również wtedy, gdy za pomocą krajowych środków chcą one ograniczyć podstawowe wolności zagwarantowane w Traktacie o funkcjonowaniu Unii Europejskiej;

19. zwraca się do Komisji Europejskiej o zbadanie, jakie przeszkody napotykają obywatele UE w zdobyciu rzetelnych wykładni ETS dotyczących kluczowych kwestii prawa europejskiego w sprawach toczących się przed sądami krajowymi;
20. przywiązuje dużą wagę do zapewnienia jak największych gwarancji prawidłowego stosowania prawa UE w obszarze ochrony środowiska; uważa, że to podejście ostrożnościowe powinno mieć zastosowanie przy zatwierdzaniu projektów mogących skutkować naruszeniem przepisów UE w dziedzinie ochrony środowiska i że skutecznym narzędziem w tym zakresie mogą być mechanizmy nakazowe;
21. wskazuje, że jednym z głównych problemów, jakim muszą sprostać państwa członkowskie, są formalne wymogi prawne na poszczególnych etapach przygotowywania, stanowienia, planowania lub przyjmowania aktów prawnych; odnotowuje, że proces transpozycji prawa UE może się jeszcze przedłużyć, jeżeli podczas trwania tego procesu zmieni się skład rządu; ponadto problemy wynikają również z braku koordynacji i współpracy między departamentami organów administracji odpowiedzialnymi za transponowanie przepisów dyrektyw; wyraża ubolewanie, że opóźnienia w skutecznym transponowaniu prawodawstwa UE do przepisów krajowych stają się często ważną przyczyną złego stosowania prawa wspólnotowego;
22. z zadowoleniem przyjmuje fakt, że wszystkie państwa członkowskie uczestniczą w systemie EU Pilot; ma nadzieję, że w ten sposób dodatkowo ograniczy się liczbę postępowań w sprawie uchybienia zobowiązaniom państwa członkowskiego; domaga się większego informowania obywateli o systemie EU Pilot;
23. zwraca się o przeprowadzenie szczegółowej oceny skuteczności mechanizmów wnoszenia skarg (EU Pilot, Solvit itp.); przypomina, że to Komisja ponosi ostatecznie odpowiedzialność za przestrzeganie prawa UE w państwach członkowskich, zarówno w zakresie transponowania, jak i wykonywania przepisów;
24. podkreśla, że wstępny eksperymentalny etap systemu EU Pilot został już zakończony i obecnie stanowi on sprawdzoną metodę pracy, pozwalającą Komisji, państwom członkowskim zaangażowanym w projekt i obywatelom osiągnąć niezbędne wyniki; podkreśla, że brak zaangażowania skarżących w prace nad systemem EU Pilot oraz brak powszechnego dostępu do dokumentów w ramach EU Pilot są postrzegane jako główne problemy związane z tym narzędziem, w związku z czym w drodze prawnie wiążących środków należy przyjąć przejrzyste zasady dotyczące udziału skarżących;
25. nawołuje do zacieśnienia współpracy i poprawy skuteczności projektu EU Pilot, przede wszystkim w celu ściślejszego przestrzegania uzgodnionych wstępnych zasad oraz w celu poprawy jakości pytań Komisji i odpowiedzi państw członkowskich;
26. wzywa Komisję Europejską, by bardziej stanowczo przeciwdziałała opóźnionemu wdrażaniu dyrektyw; zachęca Komisję do położenia większego nacisku na kary pieniężne; podkreśla, że w obliczu opóźnionego wdrażania prawa UE w niektórych państwach członkowskich ważne jest uzależnienie uchwalania nowych przepisów od właściwego

wdrożenia w państwach członkowskich;

27. apeluje do Komisji o wsparcie kompetentnych instytucji krajowych w zapewnieniu właściwego transponowania i stosowania przepisów UE oraz o określenie i wyeliminowanie głównych czynników ryzyka mogących zaszkodzić terminowemu i właściwemu wprowadzeniu w życie nowych (lub częściowo zmienionych) aktów prawnych, jak również o zaproponowanie czynników ograniczenia ryzyka, które należy przewidzieć w planach wdrażania; zwraca także większą uwagę na rozwój dwustronnej komunikacji między administracją krajową a Komisją, a także na inne formy wsparcia państw członkowskich i władz regionalnych;
28. wzywa Komisję do zapewnienia powszechnego dostępu do informacji dotyczących przypadków uchybienia, za pośrednictwem przyjaznej użytkownikom bazy danych, która dostarczy pełnych informacji o uchybieniach związanych z poszczególnymi aktami prawnymi UE lub danym państwem członkowskim, a w szczególności do dokładnego poinformowania Komisji Petycji o stanie zaawansowania postępowań w sprawie uchybienia związanych z petycjami;
29. wskazuje, że łącznie 399 spraw o uchybienie zostało zamkniętych, ponieważ państwa członkowskie wykazały, że przestrzegają prawa UE; przypomina, że w 2011 r. Trybunał wydał 62 wyroki na mocy art. 258 TFUE, z czego 53 wyroki były korzystne dla Komisji (85%);
30. wskazuje, że możliwość prowadzenia przez Komisję postępowania w sprawie uchybienia zobowiązaniom państwa członkowskiego pozostaje ważnym czynnikiem właściwego stosowania prawa UE w państwach członkowskich; uważa, że Komisja powinna przedstawić wniosek dotyczący rozporządzenia w sprawie zasad wstępnego i właściwego postępowania w sprawie uchybienia w oparciu o jasne, obejmujące wszystkie aspekty kryteria i procedury gwarantujące m.in. obszerną komunikację ze skarżącymi; zasady te powinny zostać opracowane w procesie konsultacji, który poprzedzi ustawodawczą procedurę decyzyjną;
31. zwraca uwagę na stale malejącą liczbę niezakończonych postępowań w sprawie uchybienia; należy docenić, że państwa członkowskie dokładają starań w celu usunięcia stwierdzonych uchybień z pominięciem postępowania sądowego.

## WYNIK GŁOSOWANIA KOŃCOWEGO W KOMISJI

<b>Data przyjęcia</b>	25.11.2013
<b>Wynik głosowania końcowego</b>	+: 14 -: 1 0: 0
<b>Posłowie obecni podczas głosowania końcowego</b>	Margrete Auken, Victor Boștinaru, Michael Cashman, Giles Chichester, Nikolaos Chountis, Carlos José Iturgaiz Angulo, Peter Jahr, Erminia Mazzoni, Judith A. Merkies, Roberta Metsola, Jarosław Leszek Wałęsa, Angelika Werthmann, Tatjana Ždanoka
<b>Zastępca(y) obecny(i) podczas głosowania końcowego</b>	Jaroslav Paška, Keith Taylor, Ioannis A. Tsoukalas
<b>Zastępca(y) (art. 187 ust. 2) obecny(i) podczas głosowania końcowego</b>	Juozas Imbrasas