



EURÓPSKY PARLAMENT

2009 - 2014

Výbor pre petície

2013/2119(INI)

27.11.2013

STANOVISKO

Výboru pre petície

pre Výbor pre právne veci

k 29. výročnej správe o kontrole uplatňovania práva Európskej únie (2011)
(2013/2119(INI))

Spravodajca výboru požiadaneho o stanovisko: Rolandas Paksas

PA_NonLeg

NÁVRHY

Výbor pre petície vyzýva Výbor pre právne veci, aby ako gestorský výbor zaradil do návrhu uznesenia, ktorý prijme, tieto návrhy:

1. zdôrazňuje, že právo predkladať petície Európskemu parlamentu je jeden zo základných pilierov európskeho občianstva založený na článku 44 Charty základných práv Európskej únie, ktorý poskytuje nástroje na zvýšenú účasť verejnosti na rozhodovacom procese Európskej únie, a v tejto súvislosti vyzdvihuje rozhodujúcu úlohu Výboru pre petície ako účinného spojovacieho prvku medzi občanmi, Parlamentom a Komisiou;
2. rozhodol sa preto plne sa zúčastňovať s ostatnými parlamentnými výbormi na účinnej kontrole spôsobu, akým sa v členských štátoch uplatňuje právo EÚ vzhľadom na skutočnosť, že ide o dôveryhodnosť práva EÚ;
3. poukazuje na to, že v petíciách, ktoré predkladajú občania Európskej únie, najmä v oblasti základných práv, životného prostredia, vnútorného trhu a vlastníckych práv, sa poukazuje na prípady porušovania práva EÚ; domnieva sa, že petície sú dôkazom toho, že stále existujú časté a rozšírené prípady nedostatočného uplatňovania alebo nedostatočnej transpozície právnych predpisov EÚ;
4. uznáva žiadosť Výboru pre právne veci o právne stanovisko právnej služby Európskeho parlamentu týkajúce sa prístupu k informáciám o prípadoch pred začatím konaní o porušení povinnosti v rámci projektu EU Pilot a ročnej správy o kontrole uplatňovania práva EÚ;
5. vyzýva Európsku komisiu, aby uznala úlohu petícií pri kontrole uplatňovania práva Európskej únie, a poukazuje na to, že petície sú spolu so sťažnosťami adresovanými Komisii jedným z prvých ukazovateľov problémov, ktoré súvisia s nesprávnym vykonávaním právnych predpisov EÚ;
6. domnieva sa, že pravidelnejšia a inštitucionalizovaná výmena medzi výborom PETI a všetkými jeho národnými partnermi by viedla k zlepšeniu kontroly uplatňovania práva EÚ, pretože mnohé prípady týkajúce sa právnych predpisov EÚ, ktoré sa dostávajú do pozornosti národných petičných výborov, sa nemusia nikdy dostať k európskej inštitúcii;
7. poukazuje na to, že Výbor pre petície prispieva prostredníctvom diskusií k tomu, aby upozornil na chybné uplatňovanie práva EÚ; navrhuje, aby sa na týchto diskusiách vo výbore zúčastňovali aj zástupcovia členských štátov;
8. znovu opakuje svoje predchádzajúce výzvy, aby sa Výboru pre petície EP predkladali jasné informácie o tom, v akom štádiu sú konania o porušení povinností, na ktoré sa vzťahujú aj otvorené petície, ako sa uvádza v článku 44 Medziinštitucionálnej dohody uzavretej medzi Komisiou a Európskym parlamentom;
9. poukazuje na značný počet doručených petícií v súvislosti s hospodárskou a sociálnou krízou a úspornými opatreniami, v dôsledku ktorých by sa mohli oslabovať sociálne práva občanov, a pripomína, že Európa musí klásť záujmy občanov na prvé miesto a zasadzovať

sa o ich blaho;

10. je presvedčený, že v súvislosti s fungovaním konaní o porušení práv v zmysle článkov 258 a 260 ZFEÚ by Komisia mala zabezpečiť, aby sa petície doručené Parlamentu a sťažnosti podané Komisii posudzovali rovnocenne;
11. vyzýva Európsku komisiu, aby rýchlejšie vyšetrovala konania o porušení povinností týkajúce sa prípadov znečistenia životného prostredia, ktoré ohrozuje ľudské zdravie;
12. poukazuje na klesajúci počet prípadov konania o porušení povinností (60,4 %), ktoré sa skončili v roku 2011, skôr než sa dostali na Súdny dvor, v porovnaní s 88 % prípadov uzatvorených v roku 2010; pokračujúce dôkladné monitorovanie opatrení členských štátov je preto veľmi dôležité vzhľadom na skutočnosť, že niektoré petície poukazujú na problémy, ktoré pretrvávajú aj po skončení konania;
13. odsudzuje mimoriadnu pomalosť konania o porušení povinností týkajúcich sa znečistenia dioxínom v závode ILVA v Tarante z roku 2008 (petícia č. 0760/2007) a očakáva urýchlené uzavretie v záujme ochrany zdravia tisícov miestnych obyvateľov;
14. domnieva sa, že vzhľadom na súčasnú hospodársku situáciu sa musia právne predpisy EÚ uplatňovať ešte prehľadnejšie, efektívnejšie a účinnejšie, pričom musia byť prínosom v oblasti občianskych práv a sociálnej súdržnosti a plne sa zameriavať na zásady subsidiarity a proporcionality aj na regionálnej úrovni;
15. zdôrazňuje, že občania, podniky aj ďalšie zainteresované strany očakávajú jednoduchý, predvídateľný a spoľahlivý regulačný rámec; poukazuje na to, že nadmerné, ako aj príliš malé množstvo právnych predpisov narúša hospodársku súťaž a brzdí hospodársky rast;
16. domnieva sa, že členské štáty by pri transponovaní právnych predpisov EÚ do národných systémov mali transponovať ustanovenia smernice presne, ak ide o kvantitatívne hľadisko, alebo vysvetliť, prečo považujú za potrebné rozšíriť transponovateľné ustanovenia viac, než stanovujú určené minimálne požiadavky v právnych predpisoch EÚ;
17. zdôrazňuje, že prísnejšie normy skutočnej účasti verejnosti je nevyhnutná na zabezpečenie riadneho uplatňovania práva EÚ v súlade s jeho znením a podstatou; zdôrazňuje včasný prístup k plne relevantným informáciám a existenciu mechanizmov riadnej právnej nápravy ako základné piliere účasti občanov;
18. víta judikatúru Súdneho dvora k výkladu článku 51 Charty základných práv, ktorý v rozhodnutí vo veci Equal Rights Trust zdôraznil, že orgány členských štátov sú povinné dodržiavať prednostné práva Únie aj vtedy, keď chcú základné slobody zabezpečené na základe ZFEÚ obmedziť prostredníctvom vnútroštátnych opatrení;
19. vyzýva Európsku komisiu, aby zistila, aké prekážky bránia európskym občanom v získavaní spoľahlivej interpretácie Súdneho dvora v kľúčových otázkach európskeho práva skôr, než sa prípady prejednávajú na vnútroštátnych súdoch;
20. vyjadruje znepokojenie týkajúce sa zabezpečenia maximálnych záruk pri správnom vykonávaní práva EÚ v oblasti životného prostredia; domnieva sa, že pri schvaľovaní

projektov, ktoré by mohli mať vplyv na porušenie právnych predpisov v oblasti životného prostredia, by sa mal uplatňovať obozretný prístup, a že na tento účel môžu byť účinným nástrojom mechanizmy súdneho príkazu;

21. poukazuje na to, že jedným z hlavných problémov členských štátov sú formálne právne požiadavky vo fázach navrhovania, schvaľovania, plánovania alebo prijímania legislatívnych aktov; konštatuje, že proces transpozície právnych predpisov EÚ sa môže predĺžiť ešte viac, ak sa v uvedených fázach mení zloženie vlády; problémy vznikajú okrem toho aj pre nedostatok koordinácie alebo spolupráce medzi útvarmi administratívnych inštitúcií, ktoré zodpovedajú za transpozíciu ustanovení smerníc; vyjadruje poľutovanie, že oneskorená účinná transpozícia právnych predpisov EÚ do vnútroštátnych právnych predpisov je často zdrojom nesprávneho uplatňovania práva Spoločenstva;
22. víta skutočnosť, že na projekte EU Pilot sa zúčastňujú všetky členské štáty; dúfa, že to povedie k ďalšiemu zníženiu počtu konaní o porušení predpisov; žiada, aby sa urobilo viac v záujme lepšieho informovania občanov o projekte EU Pilot;
23. požaduje podrobné posúdenie efektívnosti v súvislosti s mechanizmami skúmania sťažností (EU Pilot, Solvit atď.); pripomína, že Komisia je v konečnom dôsledku orgánom zodpovedným za dodržiavanie právnych predpisov v členských štátoch EÚ z hľadiska transpozície a vymáhateľnosti právnych predpisov;
24. zdôrazňuje, že pôvodná skúšobná fáza mechanizmu EU Pilot sa už skončila a že teraz funguje ako overená pracovná metóda, ktorá Komisii, členským štátom zapojeným do projektu a občanom umožňuje dosahovať potrebné výsledky; konštatuje, že nedostatočné zapojenie sa navrhovateľov do projektu EU Pilot a nedostatočný prístup verejnosti k dokumentom v rámci EU Pilot sú hlavné problémy tohto nástroja, a preto by sa mali prijať jasné pravidlá účasti navrhovateľov prostredníctvom právne záväzných opatrení;
25. naliehavo vyzýva na lepšiu spoluprácu a účinnosť projektu EU Pilot, aby v prvom rade dôsledne dodržiavali dohodnuté predbežné podmienky a aby sa zlepšila kvalita otázok Komisie a odpovedí členských štátov;
26. vyzýva Európsku komisiu, aby rozhodnejšie zakročila proti neskorej transpozícii smerníc; vyzýva Komisiu, aby kládla väčší dôraz na sankcie; zdôrazňuje, že vzhľadom na oneskorenú transpozíciu práva EÚ v jednotlivých členských štátoch treba v členských štátoch správne vykonávať nové právne predpisy;
27. naliehavo vyzýva Komisiu, aby pomáhala kompetentným národným subjektom zabezpečiť primeranú transpozíciu a uplatňovanie právnych predpisov EÚ s cieľom určiť a odstrániť hlavné rizikové faktory, ako aj zodpovedajúce vykonávanie nových (alebo sčasti zmenených) častí právnych predpisov a aby poradila, ktoré faktory zníženia rizika treba stanoviť v plánoch vykonávania; a aby sa viac pozornosti venovalo rozšíreniu bilaterálnej komunikácie medzi národnými orgánmi a Komisiou, ako aj iným formám podpory poskytovanej členským štátom a regionálnym vládam;
28. vyzýva Komisiu, aby zabezpečila prístup verejnosti k informáciám o prípadoch porušenia súvisiacich s konkrétnymi legislatívnymi aktmi EÚ alebo s konkrétnymi členskými štátmi,

a najmä aby včas informovala Výbor pre petície o konaní vo veci porušovania právnych predpisov týkajúcich sa petícií;

29. spolu sa uzavrelo 399 prípadov porušenia právnych predpisov, pretože členský štát preukázal, že plne dodržiava právo EÚ; Súdny dvor v roku 2011 vydal 62 rozsudkov podľa článku 258 ZFEÚ, z čoho 53 rozsudkov (85 %) bolo v prospech Komisie;
30. poukazuje na to, že právomoc Komisie na začatie konania o porušení povinnosti je aj nad'alej dôležitým stimulom na riadne vykonávanie práva EÚ v členských štátoch; domnieva sa, že Komisia by mala navrhnúť nariadenie týkajúce sa pravidiel postupu pred začatím konaní o porušení povinnosti, ako aj postupov v rámci konaní o porušení povinnosti založených na jasných, komplexných kritériách a postupoch, ktoré okrem iného zabezpečujú rozsiahlu komunikáciu so navrhovateľmi. Vypracovanie týchto pravidiel by sa malo realizovať na základe konzultačného postupu ešte pred postupom legislatívneho rozhodovania;
31. poukazuje na zvyšujúci sa počet nedoriešených prípadov porušenia; víta skutočnosť, že členské štáty vyvíjajú veľké úsilie o vyriešenie prípadov porušenia bez súdnych konaní.

VÝSLEDOK ZÁVEREČNÉHO HLASOVANIA VO VÝBORE

Dátum prijatia	25.11.2013
Výsledok záverečného hlasovania	+: 14 -: 1 0: 0
Poslanci prítomní na záverečnom hlasovaní	Margrete Auken, Victor Boștinaru, Michael Cashman, Giles Chichester, Nikolaos Chountis, Carlos José Iturgaiz Angulo, Peter Jahr, Erminia Mazzoni, Judith A. Merkies, Roberta Metsola, Jarosław Leszek Wałęsa, Angelika Werthmann, Tatjana Ždanoka
Náhradníci prítomní na záverečnom hlasovaní	Jaroslav Paška, Keith Taylor, Ioannis A. Tsoukalas
Náhradník (čl. 187 ods. 2) prítomný na záverečnom hlasovaní	Juozas Imbrasas