



19.06.2009

# KÖZLEMÉNY A KÉPVISELŐK RÉSZÉRE

Tárgy: A Zsák Ferenc Tibor, magyar állampolgár által a „Kelet-magyarországi Természetvédelmi Társaság” nevében, benyújtott, 4000 aláírást tartalmazó 0148/2005. számú petíció egy Natura 2000 terület szomszédságában történő útépitésről és lakóövezet-bővítésről

## 1. A petíció összefoglalása

A petíció benyújtója aggályosnak tartja a Natura 2000 terület részét képező debreceni Nagyerdő közvetlen közelében létesítendő elkerülőút és lakóháztömbök terveit. Véleménye szerint a tervezett fejlesztések egy fontos élőhelytípus, a homoki tölgyes visszafordíthatatlan károsodásához vezetnének. A petíció benyújtója azzal érvel, hogy emiatt a hatóságoknak nem lett volna szabad kiadniuk az építési engedélyt. Panaszt emel amiatt is, hogy a hatóságok a döntéshozatali eljárás során nem vették figyelembe a lakosság és a társadalmi szervezetek nyilatkozatait. A petíció benyújtója azt állítja, hogy mind az EU élőhely-irányelvét, mind pedig az Aarhusi Egyezményt megsértették.

## 2. Elfogadhatóság

Elfogadhatónak nyilvánítva 2005. június 30-én. Felkérlik a Bizottságot, hogy az eljárási szabályzat 192. cikkének (4) bekezdése szerint nyújtson tájékoztatást.

## 3. A Bizottságtól kapott válasz: 2005. november 30.

A petíció benyújtója aggályosnak tartja a debreceni Nagyerdő közvetlen közelében létesítendő elkerülőút és lakóháztömbök terveit, mivel a Debrecen város belterületén található Nagyerdő része egy nagy Natura 2000 területnek. A petíció benyújtójának véleménye szerint az építési

engedélyt nem lett volna szabad kiadni, mivel szerinte a tervezett fejlesztések az élőhelyek és védett fajok visszafordíthatatlan környezeti károsodásához vezetnének. Panaszt emel amiatt is, hogy a hatóságok nem vették figyelembe a lakosság és a társadalmi szervezetek képviselőinek nyilatkozatait. Állítása szerint ezzel mind a természetes élőhelyek és vadon élő állatok és növények megőrzéséről szóló 92/43/EGK tanácsi irányelvet<sup>1</sup> (élőhely-irányelv), mind az Aarhusi Egyezményt megszegték.

A Bizottság számára nem volt ismeretes, hogy infrastrukturális fejlesztés veszélye fenyegeti a HUH20033 sz., „Debrecen-hajdúböszörményi tölgyesek” közösségi jelentőségű területté javasolt helyszínt. Az 5649 ha nagyságú területbe beletartozik a petíció tárgyát képező Debreceni Nagyerdő, amelyet a magyar állam természetvédelmi területnek nyilvánított.

A petícióban foglaltak szerint és a csatolt dokumentációban olvasható módon az első fokon illetékes természetvédelmi hatóság, a Hortobágyi Nemzeti Park Igazgatósága kezdetben nem volt bevonva abba a döntéshozatali eljárásba, amely a helyszín peremterületén létesítendő, egy jelenleg lakóövezetként besorolt, létező épületekkel ellátott úton áthaladó lakóháztömb építési engedélyére vonatkozott.

A fellebbezés után, új eljárás keretében bevonták a Hortobágyi Nemzeti Park Igazgatóságát, amely nem tiltakozott a tervezett építkezések ellen, illetve megállapította, hogy a javasolt építkezés nem bontaná meg súlyosan a helyszín egységét. A hatóság nyilatkozata szerint a kérdéses helyszín érintett részét főként olyan erdőtípusok alkotják, melyek az élőhely-irányelv értelmében nem képviselnek jelentős természetvédelmi értéket.

A Bizottságnak jelenleg nincs semmilyen jogalapja arra, hogy kétségbe vonja a Hortobágyi Nemzeti Park Igazgatóságának nyilatkozatát, de további tájékoztatást fog kérni a magyar hatóságoktól arról, hogy miként állapították meg: a fejlesztés nem befolyásolná jelentősen a Natura 2000 helyszínt.

A petíció benyújtója aggályát fejezi ki azzal kapcsolatosan is, hogy az illetékes hatóságok nem veszik figyelembe kellőképpen az állampolgárok és a társadalmi szervezetek véleményét, továbbá utal az Aarhusi Egyezményben vállalt kapcsolódó kötelezettségekre. A Közösség 2005 májusa óta tagja az Aarhusi Egyezménynek. Az Aarhusi Egyezmény rendelkezései (a nyilvánosság a környezettel kapcsolatos, illetve környezetileg jelentős projektekre, tervekre és programokra vonatkozó döntéshozatalban való részvétele) részét képezik a közösségi jogszabályoknak, különösen a többek között az EIA irányelvnek a nyilvánosság részvételéről szóló rendelkezéseit módosító 2003/35/EK irányelv<sup>2</sup>, valamint a 2001/42/EK irányelv<sup>3</sup> által. A két irányelvet a tagállamoknak 2005. június 25-én (2003/35/EK irányelv) és 2004. július 21-én (2001/42/EK irányelv) kellett végrehajtaniuk. Az elkerülőút és a lakóépület megépítését engedélyező eredeti településrendezési tervet a fenti két irányelv hatálybalépése

<sup>1</sup> HL L 206., 1992.7.22., 7–50. o.

<sup>2</sup> Az Európai Parlament és a Tanács 2003. május 26-i 2003/35/EK irányelve a környezettel kapcsolatos egyes tervek és programok kidolgozásánál a nyilvánosság részvételéről, valamint a nyilvánosság részvétele és az igazságszolgáltatáshoz való jog tekintetében a 85/337/EGK és a 96/61/EK tanácsi irányelv módosításáról, HL L 156., 2003.6.25., 17. o.

<sup>3</sup> Az Európai Parlament és a Tanács 2001. június 27-i 2001/42/EK irányelve bizonyos tervek és programok környezetre gyakorolt hatásainak vizsgálatáról, HL L 197., 2001.7.21., 30.o.

és az Aarhusi Egyezmény közösségi ratifikálása előtt adták ki. Ezért a magyar hatóságokkal folytatandó egyeztetések után meg kell vizsgálni, hogy a későbbi lépések veszélyeztethetik-e ezen irányelvek alkalmazását, illetve közvetlenül az Aarhusi Egyezmény rendelkezéseit. Megjegyzendő, hogy Magyarország nemzeti szinten 2001. július 3-án ratifikálta az Aarhusi Egyezményt.

Továbbá a 92/43/EGK irányelv 6. cikkének (3) bekezdésében foglaltak szerint az illetékes nemzeti hatóság szükség szerint a nyilvánosság véleményét kéri annak értékelése során, hogy egy terv vagy projekt jelentős hatást gyakorol-e az érintett helyszín épségére. A Bizottság további tájékoztatást igénylő kérése kiterjed a nyilvánossággal történő konzultációra is. A Bizottság tájékoztatni fogja a Petíciós Bizottságot a további fejleményekről.

4. A Bizottságtól kapott kiegészítő válasz: 2006. november 10.

A Bizottság 2005. november 30-i közleményében említettek szerint a Bizottság részletes információkat kért a magyar hatóságoktól a következőkkel kapcsolatban:

- az építési engedély kiadásának körülményei, beleértve a civil társadalmi szervezetek, különösen a természetvédelmi szervezetek részvételének ismertetését,
- a Natura 2000 területeket érintő tervek és projektek vizsgálatának módja (a 92/43/EGK irányelv (élőhelyekről szóló irányelv) 6. cikkének (3) bekezdésében előírtak szerint) (vagy bármilyen más, az előírttal egyenértékű vizsgálat).

A válasz tartalmazta a vonatkozó nemzeti jogszabályokkal, a nemzeti jogba átültetett közösségi jogszabályokkal, valamint az alkalmazott eljárásokkal kapcsolatban kért részletes adatokat. A Bizottság tanulmányozta a választ és most már lényegi észrevételeket tud tenni.

A fenti petíció tárgyát az 5649 ha nagyságú, HUHN20033 sz., „Debrecen-hajdúböszörményi tölgyesek” javasolt közösségi jelentőségű terület képezi, amely magában foglalja a Debreceni Nagyerdőt, amely nemzeti természetvédelmi terület. A tervezett két lakóépület közül a terület szomszédságában, a „Nyulas” nevű részen helyezkedne el az, amelyről úgy gondolják, hogy negatív hatást fog gyakorolni a területre, a másik pedig egy kicsit távolabb.

A magyar hatóságok által a válaszukban ismertetett eljárások a következőkkel kapcsolatosak: a) a városi építési tevékenységekre vonatkozó általános szabályozási keret, b) a petíció tárgyát képező építési engedélyek kiadása, és c) a lakóépületekhez való bejárást biztosító közút szélesítésére vonatkozó engedély.

- Városi építési szabályzat

A magyar hatóságok által adott ismertetés alapján az önkormányzatok által elfogadott magyar városi építési szabályzat meghatározza a fejlesztési hozzájárulás („építési engedélyek”) keretét.

A petíció benyújtója által megkérdőjelezett eljárás idején a környezeti hatásvizsgálatra vonatkozó szabályokat a környezet védelmének általános szabályairól szóló 1995. évi LIII. törvény és a 20/2001. (II.14.) Korm. rendelet tartalmazta, amely biztosította (a 97/11/EK<sup>1</sup> és a

---

<sup>1</sup> HL L 73., 1997.3.14. 5. o.

2003/35/EK<sup>1</sup> irányelv által módosított) 85/337/EGK tanácsi irányelv<sup>2</sup> jogi átültetését.

A petíció benyújtója által leírt projekt a 85/337/EGK irányelv II. melléklete (10. b) Városfejlesztési projektek) alá tartozna. A városi építési szabályzat a bizonyos tervek és programok környezetre gyakorolt hatásainak vizsgálatáról szóló, 2001. június 27-i 2001/42/EK irányelv (SEA irányelv)<sup>3</sup> 3. cikke szerinti tervnek tekintendő, és a magyar szabályozásba a 2004-ben módosított 1995. évi LIII. törvény és a 2/2005. (I.11.) kormányrendelet által átültetett SEA irányelv szerinti környezetvédelmi vizsgálat tárgyát képezi. Az érintett terület kis mérete miatt és azért, mert a meglévő terv módosításairól azt állítják, hogy csak kisebb jelentőségűek, az illetékes nemzeti hatóságok állapítják meg, hogy a terv valószínűsíthetően jelentős környezeti hatásokkal járhat-e, és ha igen, a SEA irányelvnek megfelelően környezeti hatásvizsgálatot végeznek. A SEA irányelv II. mellékletében meghatározott szempontok alapján a nemzeti hatóságnak a SEA irányelv 3. cikke (7) bekezdése szerint nyilvánosságra kell hozniuk azokat a határozatokat és indokokat, amelyek értelmében nem kell környezeti vizsgálatot végezni.

A fentiek alapján a magyar hatóságok arról tájékoztatták a Bizottságot, hogy Debrecen város lakásépítési szabályzatának módosítása, amely a petíció által felvetett témák egyike, véleményük szerint nem tette szükségessé a SEA irányelv szerinti környezeti hatásvizsgálat elvégzését a módosítás kis mértéke miatt. Ugyanakkor beszámoltak arról, hogy az illetékes hatóság elvégezte a 92/43/EGK irányelv (élőhelyekről szóló irányelv) 6. cikkének (3) bekezdése alapján előírtakkal azonos hatású vizsgálatokat.

- az építési engedélyek kiadása

Hasonló eljárás vonatkozik arra a határozatra, amelynek értelmében a projekt engedélyezését megelőzően nem kell környezeti hatásvizsgálatot végezni. A közút építése vagy átalakítása, valamint a „lakóépületek” építése az EIA irányelv II. melléklete alá tartozik (10. e), illetve 10. b) pont). A II. mellékletben felsorolt projektek esetében az illetékes hatóság az EIA irányelv III. mellékletében szereplő kiválasztási szempontok szerint megállapítja, hogy el kell-e végezni a tervezett infrastrukturális projektek valószínű környezeti hatásának vizsgálatát. Ezenkívül az illetékes hatóságok erre vonatkozó határozatát az EIA irányelv 4. cikke (4) bekezdésének megfelelően nyilvánosságra kell hozni.

Sem a városi építési szabályzat módosítása, sem a lakóépület-komplexum építési engedélye tekintetében nem végeztek környezeti hatásvizsgálatot. A nyilvánosság számára lehetőséget kellett volna biztosítani arra, hogy értesülhessen az illetékes hatóságok arra vonatkozó határozatairól, hogy a vizsgálatokat nem kell elvégezni, valamint a határozatok alapjául szolgáló indokokról.

Ami az említett Natura 2000 területtel határos területekre vonatkozó építési engedélyek kiadási eljárását illeti, a családi házak építésével kapcsolatos projektek nem szerepelnek a 97/11/EK<sup>4</sup> és a 2003/35/EK irányelvvel módosított, az egyes köz- és magánprojektek környezetre gyakorolt hatásának vizsgálatáról szóló 85/337/EGK irányelv I. és II.

---

<sup>1</sup> HL L 156., 2003.6.25., 17. o.

<sup>2</sup> HL L 175., 1985.7.5., 40. o.

<sup>3</sup> HL L 197., 2001.7.21., 30–37. o.

<sup>4</sup> HL L 73., 1997.3.14., 5. o.

mellékletében. Ezeket a projekteket kizárólag az élőhelyekről szóló irányelv 6. cikkének (3) bekezdésében foglalt rendelkezések figyelembevételével vizsgálták.

A Natura 2000 terület szomszédságában négy, a petíció tárgyát képező ingatlan található. Ami azt a két ingatlant illeti, amelyekhez előzetes tervre vonatkozó építési engedélyt adtak ki, az illetékes természetvédelmi hatóság teljes körűen részt vett az eljárásban, és a másodfokú hatóság is helybenhagyta az engedélyeket jóváhagyó állásfoglalást. A Közigazgatási Hivatal jóváhagyta az engedélyt, de többen a határozat másodfokú felülvizsgálatát kezdeményezték, és az ügy jelenleg a bírósági szakaszban tart.

Ami azt a két ingatlant illeti, amelyek megkapták az építési engedélyt, az illetékes természetvédelmi hatóság és más érdekelt, többek között a petíció benyújtója, eljárást kezdeményeztek a 2004-ben kiadott engedélyek visszavonása érdekében. Ezen eljárás során az illetékes hatóság számos olyan feltételhez kötötte az engedélyek kiadásának jóváhagyását, amelyek azt mutatják, hogy teljes körűen megvizsgálták minden, az érintett Natura 2000 területre gyakorolt lehetséges kedvezőtlen hatást. A szomszédos területek tulajdonosai és a petíció benyújtója is fellebbezést nyújtottak be az építési engedélyek ellen. A másodfokú eljárás folyamatban van.

- közút-szélesítési engedély

A városi építési szabályzatban előírt közútszélesítést illetően a magyar hatóságok a válaszukban jelezték, hogy a fejlesztési hozzájárulás/építési engedély kiadási eljárása még nem kezdődött el, mivel a válasz elküldésének időpontjában még nem érkezett ilyen irányú kérelem. Amennyiben benyújtanak ilyen kérelmet, az illetékes környezetvédelmi hatóságok megvizsgálják, hogy szükség van-e környezeti hatásvizsgálatra, és ha igen, a vizsgálat hatókörét.

A nyilvánosság részvétele és az Aarhusi Egyezmény végrehajtása tekintetében meg kell jegyezni, hogy a 2003/35/EK irányelvvel módosított 85/337/EGK irányelv részletes követelményeket tartalmaz a nyilvánosság hatálya alá tartozó projektekkal – ennél fogva a városi építési szabályzatban előírt közúttal – kapcsolatos lényeges döntéshozatali eljárásokban való részvételére vonatkozóan. A magyar hatóságoknak be kell tartaniuk ezeket a követelményeket az adott tevékenységgel kapcsolatos döntéshozatali eljárás során.

Bár az élőhelyről szóló irányelv 6. cikke (3) bekezdésében foglalt követelmények e tekintetben nem olyan határozottak, megjegyzendő, hogy azokat az Aarhusi Egyezmény rendelkezéseivel összefüggésben kell értelmezni, amely egyezménynek Magyarország és az Európai Közösségek is szerződő fele. Ennél fogva amennyiben valamely tevékenység valószínűleg jelentős hatást gyakorol a környezetre, biztosítani kell a nyilvánosság részvételét, ami magában foglalja, hogy az érintett lakosságot tájékoztatni kell a tervezett tevékenységről, az illetékes hatóságról és az eljárással kapcsolatos részletekről, hogy a lakosságnak lehetősége legyen arra, hogy a kezdet kezdetén észrevételeket tehessen és benyújthassa a vonatkozó információkat, hogy a határozatban megfelelően számításba vegyék a nyilvánosság részvételét, valamint hogy a nyilvánosság értesüljön a végleges határozatról és az annak alapjául szolgáló indokokról és szempontokról.

A magyar hatóságok által nyújtott tájékoztatásban szerepel, hogy az illetékes hatóságok biztosították a nyilvánosság számára a vonatkozó információkhoz való hozzáférést, és lehetőséget biztosítottak az észrevételek megtételére; a levélváltásokon kívül számos találkozót és meghallgatást tartottak. Az a tény, hogy a szomszédos ingatlanok tulajdonosai és a petíció benyújtója fellebbeztek az építési engedélyek megadása ellen, szintén arra mutat, hogy ezek a döntések és az indoklások a petíció benyújtójának rendelkezésére álltak.

## **5. A Bizottságtól kapott kiegészítő válasz: 2008. június 10.**

A petíció benyújtója aggályosnak tartja az elkerülőút és lakóháztömbök építésére irányuló terveket a Debreceni Nagyerdő közvetlen közelében, amely Debrecen város belterületén található, és részét képezi egy kiterjedtebb Natura 2000 területnek, ami a HUHN20033 sz. („Debrecen-hajdúböszörményi tölgyesek”) közösségi jelentőségű terület. A petíció benyújtója szerint az építési engedélyt nem lett volna szabad kiadni, mivel szerinte a tervezett fejlesztések az élőhelyek és védett fajok számára visszafordíthatatlan környezeti károsodást okoznának. Panaszt emel amiatt is, hogy a hatóságok nem vették figyelembe a lakosság és a nem kormányzati szervezetek képviselőinek nyilatkozatait, és azt állítja, hogy mind a 92/43/EGK tanácsi irányelvet<sup>1</sup>, mind pedig az Aarhusi Egyezményt<sup>2</sup> megsértették.

2006. november 10-i válaszában a Bizottság kimondta, hogy a magyar hatóságok által nyújtott tájékoztatás alapján nem ítélte indokoltnak jogi eljárás kezdeményezését, valamint megjegyezte, hogy az építési engedélyek továbbra is a bírósági felülvizsgálat szakaszában vannak.

A petíció benyújtója ezt követően kiegészítő tájékoztatást nyújtott be a Petíciós Bizottságnak (a Hajdú-Bihar Megyei Bíróság által 2007. június 26-án hozott, 7.K.115/2006/37. számú ítélet, amely érvénytelenítette az építési engedélyeket, továbbá a Hortobágyi Nemzeti Park igazgatójának nyilatkozata, a Tiszántúli Természetvédők Társulatának levele, valamint az önkormányzat elutasító levele). Mindezek alapján a petíció újrafelvételére került sor a bizottság 2007. október 3–4-én tartott ülésén, a Bizottságtól pedig kiegészítő tájékoztatást kértek.

Ezt követően a Tiszántúli Természetvédők Társulata találkozót kért a Környezetvédelmi Főigazgatóság képviselőivel, amelyre 2008. március 11-én került sor, és amelynek során a dokumentációt átnyújtották (lásd a mellékletben feltüntetett jegyzéket).

A Bizottság megjegyzi, hogy Hajdú-Bihar megye másodfokú bírósága érvénytelenítette a vitatott építési engedélyeket, amelyek egyben a petíció tárgyát is képezték, és új eljárások elindítására kötelezte az építési ügyekkel foglalkozó hatóságot. A bíróság ítéletében kimondta, hogy „a vonatkozó jogszabályi rendelkezések a lehető legtágabb értelemben alkalmazandók annak érdekében, hogy a környezet és a természetvédelem érdekei minden egyéb érdek fölé emelkedjenek” (8. oldal). A bírósági határozat azt is kimondta, hogy az ökológiai szakértő véleményében felvetett, a bírósági eljárás során elhangzott és a felperes

---

<sup>1</sup> A Tanács 1992. május 21-i 92/43/EGK irányelve a természetes élőhelyek, valamint a vadon élő állatok és növények védelméről (HL L 206., 1992.7.22., 7. o.)

<sup>2</sup> Az EU és az Aarhusi Egyezmény az uniós tagállamokban, ... Az Aarhusi Egyezmény megkötéséről szóló EK-határozatot 2005. február 17-én fogadták el

által benyújtott kérdésekkel egy megismételt eljárás keretében, megfelelő módon foglalkozni kell (9. oldal).

A Bizottságnak nincs tudomása olyan új eljárás elindításáról, amely esetlegesen sérti a közösségi jogszabályokat, és a petíció benyújtója sem szolgáltat ilyen jellegű információkkal a kiegészítő dokumentációban.

Következésképpen a Bizottság nem tartja indokoltnak további lépések megtételét az ügyben.

## Melléklet

A 0148/2005. számú petícióhoz kapcsolódó dokumentumok, amelyeket 2008. március 11-én adtak át a Környezetvédelmi Főigazgatóságnak:

- 2007. október 10-én kelt levél az Európai Parlament Petíciós Bizottságának elnöke részéről, amelyben tájékoztatja Mészáros urat (Tiszántúli Természetvédők Társulata) a 0148/2005. számú petíció (ref.: 315931) újrafelvételéről
- 2007. október 10-én kelt levél az Európai Parlament Petíciós Bizottságának elnöke részéről, amelyben tájékoztatja Zsák urat (Tiszántúli Természetvédők Társulata) a 0148/2005. számú petíció (ref.: 315930) újrafelvételéről
- 2007. október 14-én kelt levél Zsák és Lelesz urak részéről, amelynek címzettje az Európai Parlament Petíciós Bizottságának elnöke
- a 2006. február 27-én kelt levél hiteles angol nyelvű fordítása, Ács László, Debrecen Megyei Jogú Város Önkormányzata Polgármesteri Hivatala Műszaki Osztályának vezetője részéről
- az Európai Parlament Petíciós Bizottságának 2006. november 10-i közleménye a képviselők részére
- A Hajdú-Bihar Megyei Bíróság 2007. június 26-án hozott ítélete (ref.: 7.K.30.115/2006/37), valamint (részben) annak hiteles angol nyelvű fordítása (részlet)
- a Tiszántúli Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Vízügyi Felügyelőség telephelyén tartott, 2005. április 1-jei ülés jegyzőkönyve
- A debreceni Természetvédelmi Bizottság 2008. március 5-i levele, valamint annak hiteles angol nyelvű fordítása
- 2004. június 8-án kelt levél (ref.: H-69/2004) Kaknics úr, a Nyírerdő igazgatója részéről
- 2005. november 30-án kelt levél, valamint annak hiteles angol nyelvű fordítása, Zsák úr részéről Kelemen úr részére, aki a Tiszántúli Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Vízügyi Felügyelőség igazgatója
- a Tiszántúli Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Vízügyi Felügyelőség telephelyén tartott 2007. december 6-i ülés jegyzőkönyvének hiteles angol nyelvű fordítása
- 2005. november 16-i vélemény Lelesz úr részéről, amelyet Debrecen polgármesteréhez, Kósa Lajos úrhoz nyújtott be
- 2005. október 25-én kelt levél (ref.: XII-1/4875-1/05) Groh úr részéről, aki Magyarország Köztársasági Elnöki Hivatala PR-osztályának fősztályvezetője



## 6. A Bizottságtól kapott kiegészítő válasz: 2009. június 19.

A petíció benyújtója 2008 augusztusában további új információkkal szolgált, és azt állította, hogy a megyei bíróság ítélete ellenére a kérdéses helyszínen folyamatban volt az építkezés. Panaszt emelt továbbá amiatt, hogy nem biztosítottak számára hozzáférést környezeti információkhoz. Ennek alapján a Petíciós Bizottság 2008. október 20-án az ügy újbóli megnyitásáról döntött.

A magyar hatóságoktól további tájékoztatást kértek. Válaszukban a hatóságok közölték, hogy az elsőfokú építési hatóság, a Debreceni Önkormányzat jegyzője röviddel azelőtt indított el egy újabb eljárást az ítélet által érintett helyrajzi számú területeken való építkezés engedélyezésére, miután a Magyar Köztársaság Legfelsőbb Bírósága 2008. július 18-i, Kfv.II.39:321/2007/8 sz. ítéletében megerősítette a Megyei Bíróság határozatát, azzal a feltétellel, hogy „az új eljárások során kizárólag a környezetvédelmet érintő kérdések vizsgálhatók”.

E határozat alapján az építési hatóság felvette a kapcsolatot a regionális Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Vízügyi Felügyelőséggel, és kérte annak szakvéleményét. A környezetvédelmi felügyelőség felkérte a fejlesztőket, hogy pályázatukat egészítsék ki a Natura 2000 értelmében szükséges környezeti hatástanulmányal. Ezen eljárások még folyamatban vannak, építési engedélyek kiadására eddig nem került sor.

Ami a kérdéses Natura 2000 terület szélétől mintegy 100 méterre található különálló, 22047/1 helyrajzi számú ingatlant érinti, 2008. február 28-i, 4.Kf.27.480/2007/2 sz. ítéletével a Fővárosi Bíróság lezárta a jogi eljárást. Az engedélyezési eljárásban résztvevő környezetvédelmi hatóságok véleménye szerint a Natura 2000 területet nem érnék kedvezőtlen hatások. Ezen kívül, a petíció beérkezése óta Debrecen város általános várostervezési és építési szabályzatai csökkentették a terület mellett elhelyezkedő lakóövezetben engedélyezett lakások számát, tehát az urbanizáció nem lesz annyira intenzív.

A környezeti információkhoz való hozzáférést illetően a petíció benyújtójának állítása szerint a kérdéses időpontban (2008. augusztus) a folyamatban lévő építési engedélyezési eljárás nem volt hozzáférhető elektronikus formában. Ez a 2003/4/EK<sup>1</sup> irányelv 7. cikk (1) bekezdésének és a (2) bekezdés f) és g) pontjának a megsértését jelentette volna. Fent említett válaszukban a magyar hatóságok kijelentik, hogy tudomásuk szerint a petíció benyújtója a Debreceni Önkormányzat Műszaki Osztályának vezetőjétől az un. Nyulas városrészben kiadott építési engedélyekkel kapcsolatban kért információkhoz való hozzáférést. Ez a kérelem, melyről a petíció benyújtója nem tett említést, a 2003/4/EK irányelv 3–6. cikkének hatálya alá eshet. A hozzáférést azon az alapon utasították el, hogy egyedi építési engedélyek esetén a petíció benyújtóját nem lehet érintettként kezelni. A magyar hatóságok kijelentették, hogy a környezeti információkhoz való nyilvános hozzáférésről szóló 2003/4/EK irányelv nem alkalmazandó, mivel a petíció benyújtója által kért információ nem az irányelv értelmében vett „környezeti információ”. Megjegyezték, hogy a magyar szabályozás értelmében (ti. 311/2005 (XII.25.) sz. Korm. rendelet) „környezeti információk” az illetékes környezeti hatóságok által végrehajtott környezet- és természetvédelmi eljárások során merülnek fel, és

---

<sup>1</sup> HL L 41, 2003.2.14, 26–32. o.

képezik vizsgálat tárgyát. A magyar hatóságok véleménye szerint az irányelvben meghatározott követelmények nem vonatkoznak az eljárás építési engedélyezési szakaszára. A Bizottság meg kívánja jegyezni, hogy az irányelv 4. cikke (1) bekezdésének a) pontja értelmében, amennyiben a kért környezeti információ a természetvédelemhez kapcsolódott, és a Debreceni Önkormányzat nem volt ezen információ birtokában, az önkormányzatnak továbbítania kellett volna a kérelmet az illetékes hatóság részére, amennyiben ennek kiléte ismert, és erről tájékoztatnia kellett volna a kérelem benyújtóját, vagy tudatnia kellett volna a kérelem benyújtójával azt, hogy véleménye szerint melyik állami hatósághoz fordulhat kérelmével. Amennyiben a petíció benyújtója véleményének megfelelően az eljárás folyamatban volt, az illetékes hatóság elutasíthatta volna az információ-hozzáférésre irányuló kérelmet azon az alapon, hogy a kérelem befejezetlen anyagot vagy lezáratlan dokumentumot, illetve feldolgozatlan adatokat érint (az irányelv 4. cikke (1) bekezdésének d) pontja). Ebben az esetben azonban a Debreceni Önkormányzatnak tájékoztatnia kellett volna a kérelmezőt, és jeleznie kellett volna számára, hogy a lezáráshoz hozzávetőlegesen mennyi időre van szükség.

A 2003/4/EK irányelv 7. cikk (1) bekezdésének és a (2) bekezdés f) és g) pontjának állítólagos megsértését illetően a Bizottság hangsúlyozza, hogy – figyelembe véve többek között a pénzügyi és humánerőforrás-szükségletet – teljesülnie kell az állami hatóságok azon kötelezettségének, hogy a nyilvánosság számára történő aktív és módszeres – különösen a számítógépes távközlés vagy egyéb elektronikus technológia segítségével végzett – terjesztés céljával rendszerezék a környezeti információkat. Helyi szinten – például jelen esetben – ezt fokozatosan meg lehet valósítani. A rendelkezésre álló információk alapján ezért a Bizottság úgy látja, hogy a Debreceni Önkormányzat megfelelt a 7. cikk (1) bekezdésében meghatározott követelményeknek. Ami a 2003/4/EK irányelv 7. cikke (2) bekezdésének f) és g) pontját illeti, hangsúlyozni kell, hogy azok jelentős környezeti hatással járó engedélyekre és környezeti hatástanulmányokra vonatkozó információ-terjesztéssel foglalkoznak. A petícióból úgy tűnik, hogy nem ezekbe a kategóriákba tartoznak azon információk, amelyeket a petíció benyújtója szerint terjesztetni kellett volna. A teljesség kedvéért megjegyzendő, hogy mindemellett lehetséges, hogy alkalmazandó az irányelv 4. cikkének (1) és (2) bekezdése. Amint azt fentebb említettük, úgy tűnik, hogy az eljárás még folyamatban van. Ebből az következik, hogy még annak feltételezése mellett is, hogy a kért információ az f) és/vagy a g) pont hatálya alá esik, alkalmazható a „befejezetlen anyagot vagy lezáratlan dokumentumot, illetve feldolgozatlan adatokat” említő indokolás (az irányelv 4. cikke (1) bekezdésének d) pontja). A rendelkezésre álló információk alapján ezért a Bizottság úgy látja, hogy a Debreceni Önkormányzat megfelelt a 7. cikk (2) bekezdésében meghatározott követelményeknek. Végezetül, az irányelv 8. cikke a környezeti információk minőségével foglalkozik. A Bizottság úgy gondolja, hogy jelen esetben ez a cikk nem vizsgálendő.

#### Következtetés

A magyar hatóságok válaszána értékelése alapján a Bizottság nem talált a 92/43/EEK<sup>1</sup> élőhely irányelv és a 2003/4/EK irányelv megsértésére utaló jelet. Következésképpen a Bizottság nem tartja indokoltnak további lépések megtételét az ügyben.

---

<sup>1</sup> HL L 206., 1992.7.22.