



19.2.2010

PAZIŅOJUMS KOMITEJAS LOCEKĻIEM

Temats: Lūgumraksts Nr. 1271/2009, ko iesniedza Apvienotās Karalistes valstspiederīgais *Thomas Ramsey*, par diskrimināciju starp „*TESCO*” akcionāriem, kuri ir Apvienotās Karalistes valstspiederīgie, un akcionāriem, kuri nav tās valstspiederīgie, saistībā ar tiesību uz jaunām akcijām piešķiršanu

1. Lūgumraksta kopsavilkums

Savā sanāksmes paziņojumā „*TESCO*” valde paziņo par jauno akciju izdošanu, kas tiks veikta, „jauno akciju iegūšanas piedāvājuma pirmtiesības piešķirot esošajiem akcionāriem”. Turpmāk paziņojumā norādīts par „**izņēmumu** izmantot daļējās tiesības uz akcijām un attiecībā uz **ārvalstu akcionāriem**, kuriem nevar piešķirt tiesības uz jaunajām akcijām juridisku un praktisku problēmu dēļ”. Lūgumraksta iesniedzējs ir Apvienotās Karalistes valstspiederīgais, kurš dzīvo Vācijā, un tādēļ uz viņu attiecas izslēgšanas nosacījumi; viņš to uzskata par diskrimināciju.

2. Pieņemamība

Atzīts par pieņemamu 2009. gada 11. decembrī. Komisijai pieprasīta informācija saskaņā ar Reglamenta 202. panta 6. punktu.

3. Komisijas atbilde, kas saņemta 2010. gada 19. februārī

„Lūgumraksta iesniedzējs ir Apvienotās Karalistes valstspiederīgais, kurš dzīvo Vācijā. Viņam pieder akcijas „*Tesco plc*”, kas ir Apvienotajā Karalistē reģistrēta akciju sabiedrība.

2009. gada kopsapulces ziņojumā „*TESCO*” valde paziņoja par lēmuma projektu emitēt jaunas akcijas, „piešķirot priekšrocības tiesības uz jaunām akcijām esošajiem akcionāriem (izņemot daļējās tiesības uz akcijām un ārvalstu akcionārus, kuriem tiesības uz jaunām akcijām nevar piešķirt juridisku un praktisku problēmu dēļ)”. Lūgumraksta iesniedzējs

uzskata, ka lēmuma projekts ir pretrunā ES tiesību aktiem, jo tas arī nepiešķir tiesības uz jaunām akcijām tiem ES akcionāriem, kas dzīvo citā dalībvalstī.

Pēc tam, kad 2009. gada jūnijā lūgumraksta iesniedzējs bija vērsies pie „Tesco plc” izpilddirektora, nesaņemot atbildi, lūgumraksta iesniedzējs 2009. gada augustā vērsās pēc palīdzības Apvienotās Karalistes Vērtspapīru tirgus iestādē, kas ir daļa no Finanšu pakalpojumu iestādes (FSA).

Komisijas komentāri par lūgumrakstu

Iepriekš vairākkārt ir bijuši gadījumi, kad akcionāriem noteiktās dalībvalstīs tiek liegts piedalīties biržas sarakstā iekļautu sabiedrību, kas atrodas citā dalībvalstī, kapitāla palielinājumā. Tomēr pašreiz spēkā esošais *acquis communautaire* ne uzņēmējdarbības, ne vērtspapīru tiesību jomā nenodrošina efektīvu tiesiskās aizsardzības līdzekli attiecībā šo iespējamo diskrimināciju starp viena un tā paša uzņēmuma akcionāriem, kuri dzīvo dažādās ES dalībvalstīs.

Ja uzņēmumi vēlas palielināt savu kapitālu, tie parasti piešķir priekšrocības tiesības esošajiem akcionāriem. Šos asinējumus sauc par „tiesībām uz jaunām akcijām”, un tie tiek pielīdzināti publiskiem vērtspapīru piedāvājumiem.

Prospektu direktīva (2003/71/EK) reglamentē šādus piedāvājumus ES un īpaši dod emitentiem tiesības publiski piedāvāt vērtspapīrus tajās ES dalībvalstīs, kurās tie vēlas.

Tādēļ direktīva neaizliedz ierobežot piedāvājumus noteiktās jurisdikcijās un atstāj izvēli emitentu ziņā.

Turklāt ES tiesību aktos nav ietverts vispārējs vienlīdzīgas attieksmes pret akcionāriem princips, kas aizliegtu jebkādu diskrimināciju starp akcionāriem. To nesen apstiprināja Eiropas Kopienų tiesa 2009. gada 15. oktobra spriedumā (lieta C-101/08, „Audiolux”)¹. Tā saucamās Otrās uzņēmējdarbības tiesību direktīvas² 42. pants nodrošina, ka „dalībvalstu tiesību aktos jānodrošina vienlīdzīga attieksme pret visiem vienāda statusa akcionāriem”, bet ierobežo šo principu, „lai ieviestu šo direktīvu”. Turklāt direktīva skaidri atļauj ierobežot vai atņemt priekšrocību tiesības ar nosacījumu, ja tas darīts ar kopsapulces lēmumu un ja ievēroti vairāki citi nosacījumi (29. panta 4. punkts un 40. pants).

Šajā lietā, šķiet, ka lēmums ierobežot priekšrocību tiesības par labu Apvienotajā Karalistē dzīvojošiem akcionāriem tika iesniegts „Tesco” akcionāru kopsapulcē. Ja Otrajā uzņēmējdarbības tiesību direktīvā noteiktie procedūras noteikumi (un īpaši 40. pantā noteiktā prasība par divu trešdaļu kvalificētu balsu vairākumu kopsapulcē) tika ievēroti, tad nav pamata secināt, ka būtu pārkāpti ES tiesību akti.

Tomēr Komisija vēlas norādīt uz uzlabojumiem, kas tika sasniegti, pieņemot tā saucamo

¹ *OV C 297, 5.12.2009., 7.–8. lpp.*

² Padomes 1976. gada 13. decembra Otrā direktīva 77/91/EEK par to, kā vienādošanas nolūkā koordinēt nodrošinājumus, ko saistībā ar akciju sabiedrību veidošanu un to kapitāla saglabāšanu un mainīšanu dalībvalstīs prasa no sabiedrībām Līguma 58. panta otrās daļas nozīmē, lai aizsargātu sabiedrību dalībnieku un trešo personu intereses, *OV L 26, 31.1.1977., 1. lpp.*

Akcionāru tiesību direktīvu (Direktīva 2007/36/EK)¹. Direktīva uzlabo akcionāru tiesības uz informāciju un viņu iespējas nodot savas balsis kopsapulcē pārrobežu situācijā. Tādēļ ar direktīvas transponēšanu, kas tika pabeigta 2009. gada augustā, nerezidentu akcionāriem būtu jāpiešķir tiesības izteikties par lēmumiem attiecībā uz akcionāru priekšrocību tiesību ierobežošanu vai atņemšanu noteiktās dalībvalstīs un jāpārlicinās, ka ikviens šāds lēmums tiek pieņemts, pamatojoties uz visu akcionāru vienprātību.

Secinājumi

Pašreiz spēkā esošais *acquis communautaire* nesniedz pamatu tam, lai liegtu akciju sabiedrībām ierobežot noteiktu ES dalībvalstu rezidentu tiesības uz jaunām akcijām, ja šis ierobežojums noteikts ar kopsapulces lēmumu saskaņā ar Otrās uzņēmējdarbības tiesību direktīvas noteikumiem (Direktīva 77/91/EEK).”

¹ Eiropas Parlamenta un Padomes 2007. gada 11. jūlija Direktīva 2007/36/EK par biržu sarakstos iekļautu sabiedrību akcionāru konkrētu tiesību izmantošanu, *OV L 184, 14.7.2007., 17. lpp.*