



22.4.2010

PRANEŠIMAS NARIAMS

Tema: **Peticija Nr. 0179/2008 dėl tariamų EB aplinkos teisės aktų pažeidimų, susijusių su *Vega del Henares* (Kastilija ir La Manča) srities miesto plėtros projekto patvirtinimu, kurią pateikė Ispanijos pilietis Alberto Mayor Barajona „Ecologistas en Acción“ (Gvadalachara) vardu**

1. Peticijos santrauka

Peticijos pateikėjas kritiškai vertina Kastilijos ir La Mančos vietos ir regiono valdžios institucijų sprendimą patvirtinti *Vega del Henares* srities miesto plėtros projektą (isp. *Proyecto de Actuación Urbanística*, toliau – PAU) neatlikus poveikio aplinkai vertinimo. Peticijos pateikėjas aiškina, kad ši teritorija turi didelę istorinę vertę, nes joje randama svarbių archeologinių liekanų ir ji turi būti apsaugota. Pasak peticijos pateikėjo, dėl PAU tektų iš naujo skirstyti žemės sklypus į kategorijas ir būtų pradėta vykdyti nereikalinga miesto plėtra. Jis prašo Europos Parlamento ištirti susidariusią klosčius padėtį, nes mano, kad pažeisti ir nacionaliniai, ir ES poveikio aplinkai vertinimo reglamentavimo teisės aktai.

2. Priimtinas

Paskelbta priimtina 2008 m. liepos 1 d. Komisijos buvo paprašyta suteikti informaciją (pagal Darbo tvarkos taisyklių 202 straipsnio 6 dalį).

3. Komisijos atsakymas, gautas 2010 m. balandžio 22 d.

„Peticijos pateikėjas prieštarauja vietos ir regiono valdžios institucijų sprendimui patvirtinti *Vega de Henares* srityje, Gvadalacharos savivaldybėje, Gvadalacharos provincijoje, Kastilijos ir La Mančos autonominiame regione, Ispanijoje, vykdytiną miesto plėtros projektą (isp. *Plan de Actuación Urbanística*, toliau – PAU).

Peticijos pateikėjas pabrėžia, kad Ispanijos valdžios institucijos tinkamai neatlikusios

poveikio aplinkai vertinimo patvirtino šį miesto plėtros projektą, pavadintą „Proyecto de urbanización del sector SNP ampliación del Ruiseñor“. Peticijos pateikėjas aiškina, kad ši teritorija turi didelę istorinę vertę, nes joje randama svarbių archeologinių liekanų ir ji turi būti apsaugota. Pasak peticijos pateikėjo, dėl PAU tekstų iš naujo skirstyti į kategorijas pramoniniam naudojimui skirtus žemės ūkio sklypus ir būtų pradėta vykdyti nereikalinga miesto plėtra. Jis skundžiasi, kad Ispanijos valdžios institucijos pažeidė ir nacionalinius, ir ES poveikio aplinkai vertinimo reglamentavimo teisės aktus.

Komisijos tarnybos, atsižvelgdamos į šiuo atveju taikytiną ES teisę, išnagrinėjo peticijos pateikėjo suteiktą informaciją.

Direktyva 85/377/EEB¹ su pakeitimais, padarytais Direktyva 97/11/EB², Direktyva 2003/35/EB³ ir Direktyva 2009/31/EB⁴ (žinoma kaip Poveikio aplinkai vertinimo, arba PAV, direktyva) apibrėžiamos tam tikrų valstybės ir privačių projektų poveikio aplinkai vertinimo nuostatos.

PAV direktyvoje išskiriami vadinamieji I priedo projektai, kuriuos vykdant visada turi būti taikoma PAV procedūra, ir II priedo projektai, kuriuos vykdydamos valstybės narės, išnagrinėjusios kiekvieną atvejį ir (arba) vadovaudamosi nacionaliniuose perkėlimo teisės aktuose nustatytais ribomis ar kriterijais, nusprendžia, ar projektams turi būti taikomas poveikio aplinkai vertinimas. Kai nagrinėjamas kiekvienas atvejis arba naudojamosi valstybės narės nustatytais ribomis ar kriterijais, privalu atsižvelgti į atrankos kriterijus, išvardytus šios direktyvos III priede. Į šiuos kriterijus įtrauktos projekto charakteristikos, jo vieta ir galimas poveikis.

Taigi vykdant į I priedą įtrauktus projektus būtina atlikti poveikio aplinkai vertinimo procedūrą. Kalbant apie projektus, įtrauktus į II priedą, valstybės narės, prieš išduodamos sutikimą dėl planuojamos veiklos, turi nustatyti, ar ši veikla gali daryti reikšmingą poveikį aplinkai. Visuomenė turi būti informuojama apie šį sprendimą.

Reikia pažymėti, kad PAV direktyvos II priedo 10 pastraipos a ir b punktuose į infrastruktūros projektų kategoriją įtraukti „pramoninių objektų plėtros projektai“ ir „urbanizavimo projektai“.

Atliekant poveikio aplinkai vertinimo procedūrą užtikrinama, kad projektų padariniai aplinkai būtų nustatyti ir įvertinti prieš kompetentingai institucijai suteikiant leidimą vykdyti projektą (vadinamąjį sutikimą dėl planuojamos veiklos). Visuomenė gali pateikti savo nuomonę, ir turi būti atsižvelgiama į visas konsultacijas. Visuomenė taip pat turėtų būti informuojama apie sutikimo dėl planuojamos veiklos turinį.

¹ OL L 175, 1985 7 5.

² OL L 73, 1997 3 14.

³ OL L 156, 2003 6 25.

⁴ OL L 140, 2009 6 5.

Remiantis peticijos pateikėjo suteikta informacija, vietos ir regiono valdžios institucijos, prieš duodamos sutikimą dėl nagrinėjamo projekto planuojamos veiklos, atliko šio poveikio aplinkai vertinimą. Vis dėlto peticijos pateikėjas kritiškai vertina šio poveikio aplinkai vertinimo procedūrą, turinį ir parinktą laiką jam atlikti.

Kalbant apie vadinamąsias ES gamtos direktyvas (Paukščių direktyvą 2009/147/EB¹ ir Buveinių direktyvą 92/43/EEB²), reikėtų pabrėžti, kad jos būtų taikomos tokiu atveju, jei atitinkamas projektas galėtų sukelti reikšmingą poveikį bet kokiai „Natura 2000“ tinklo teritorijai. Remiantis peticijos pateikėjo suteikta informacija, atrodo, kad nagrinėjama miesto plėtra neturi įtakos jokiai „Natura 2000“ teritorijai.

Išvada

Komisija paprašė kompetentingų Ispanijos valdžios institucijų pateikti informacijos apie tai, kaip laikomasi atitinkamų reikalavimų, šiuo atveju taikytinų pagal ES aplinkos apsaugos teisės aktus. Visų pirma Komisija pasiteiravo Ispanijos valdžios institucijų, kaip jos taikė PAV direktyvos nuostatas.

Komisija praneš Peticijų komitetui apie bet kokius tolesnius su šiuo atveju susijusius veiksmus.“

¹ OL L 20, 2010 1 26.

² OL L 206, 1992 7 22.