



22.4.2010

СЪОБЩЕНИЕ ЗА ЧЛЕНОВЕТЕ НА ЕП

Относно: Петиция 1395/2009, внесена от Dionisia Avgerinopoulou, с гръцко гражданство, относно проект за хотел в Zacharo (префектура Пиа) и свързаното с него нарушение на законодателството на ЕС в областта на околната среда

1. Резюме на петицията

Вносителката на петицията, която е адвокат, представляващ група жители на Zacharo (префектура Пиа), район, който е сред най-тежко засегнатите от опустошителните пожари в Пелопонес през август 2007 г., се оплаква, че отговорните гръцки органи са разрешили строителството на хотел в Kakovatos, община Zacharo, която е зона, включена в Натура 2000 в Гърция (GR 2330005). Вносителката изтъква, че това представлява не само нарушение на Директива 92/43/ЕИО на Съвета за опазване на естествените местообитания и на дивата флора и фауна, но и на Директива 97/11/ЕО на Съвета за изменение на Директива 85/337/ЕИО относно оценката на въздействието на определени публични и частни проекти върху околната среда. Затова тя призовава Европейския парламент да се намеси пред гръцките органи, за да гарантира прилагането на законодателството на ЕС в областта на околната среда и проектът да бъде спрян.

2. Допустимост

Обявена за допустима на 8 януари 2010 г. Комисията е приканена да предостави сведения (член 202, параграф 6 от правилника).

3. Отговор от Комисията, получен на 22 април 2010 г.

Вносителката на петицията повдига въпроса за планираното строителство на хотел в района на Kakovatos (община Zacharo, префектура Пиа, югозападна Гърция) в рамките

на територията от мрежата Натура 2000. Вносителката на петицията твърди, че този проект, наред с другото желание за застояване в района, сериозно ще увреди територията, която вече е била значително засегната от горските пожари през 2007 г. Вносителката на петицията е на мнение, че проектът е получил разрешително незаконно, тъй като преди това за територията от Натура 2000 не е било проведено нито специфично екологично проучване съгласно гръцкото законодателство, нито е била извършена оценка за въздействието на проекта съгласно изискванията на Директивата за местообитанията или Директивата за ОВОС. По-нататък вносителката изброява редица предполагаеми нарушения на националните разпоредби, свързани с физическото и градското планиране, както и свързаните с това административни процедури за издаване на разрешителни за строеж. В петицията е поставено искане за спиране на проекта и за проучване на законността на приложените процедури.

Коментари на Комисията относно петицията

ВЪПРОСИ, КОИТО ПОПАДАТ ИЗВЪН СФЕРАТА НА КОМПЕТЕНТНОСТ НА ЕС

Следва да бъде подчертано, че по-голямата част от оплакванията, повдигнати от вносителката, са свързани с предполагаеми нарушения на националното законодателство (т. е. нарушение на гръцката конституция, нарушение на националните закони, свързани с градското планиране, процедурни въпроси, свързани с липса на компетентност) и следователно попадат извън сферата на компетентност на Общността (част 3, 4, 5, 7 и 8 от петицията). Следователно Комисията няма основания, въз основа на които да се намеси във връзка с тези въпроси.

ПОТЕНЦИАЛНИ НАРУШЕНИЯ НА ЗАКОНОДАТЕЛСТВОТО НА ЕС В ОБЛАСТТА НА ОКОЛНАТА СРЕДА

Районът на Kakovatos е включен в територията от значение за Общността GR2330005 „Thines kai paraliako dasos Zacharos, Limni Kaiafa, Strofylia, Kakovatos“, определена от Гърция за мрежата на Натура 2000 съгласно Директивата за местообитанията 92/43/ЕИО¹. Тази територия следователно се ползва от защитния режим съгласно член 6 на директивата. По-конкретно, съгласно член 6, параграф 3 от директивата, всички планове или проекти, които биха могли да окажат значително влияние върху територията от Натура 2000, поотделно или във взаимодействие с други планове и проекти, се подлагат на проверка, за да се оцени въздействието им върху територията от гледна точка на целите на съхраняването на тази територия и разрешение може да бъде дадено само след като е установено, че проектът няма да има отрицателно влияние върху съответната територия. Това изискване е приложимо и по отношение на изграждането на въпросния хотел, при положение че той би могъл да окаже значително въздействие върху територията. В тази връзка следва да бъде взето предвид и другото застрояване в района, както и щетите, нанесени от горските пожари.

Петицията не съдържа конкретно доказателство за предполагаемо увреждане на територията от Натура 2000, но поражда тревоги относно общото кумулативно въздействие на застрояването върху района, който в момента е по-уязвим вследствие на горските пожари.

¹ Директива 92/43/ЕИО на Съвета от 21 май 1992 година за опазване на естествените местообитания и на дивата флора и фауна, ОВ L 206, 22.7.1992 г.

Комисията би желала да изтъкне, че Директивата за местообитанията не забранява издаването на разрешителни за проекти, предвидени за изграждане върху територии от Natura 2000, без да е налице одобрен и изпълнен план за управление на територията („специфично екологично проучване“ съгласно гръцкото законодателство). Може да се очаква обаче, че проектът на специфично екологично проучване, което е било извършено по отношение на тази територия, но все още не е прието, ще бъде взет под внимание при оценката и издаването на разрешителни за други специфични проекти, какъвто е въпросният строеж, предвиден за туристически цели.

Директива 85/337/ЕИО¹ (изменена с Директиви 97/11/ЕО², 2003/35/ЕО³ и 2009/31/ЕО⁴), известна още като Директивата за ОВОС, е приложима по отношение на ваканционни селища и хотелски комплекси извън урбанизирани територии и съпътстващи дейности (приложение II, точка 12, буква в)) и по отношение на проекти за обекти с обществено предназначение (приложение II, точка 10, буква б)). За проектите, изброени в приложение II, държавите-членки следва да определят чрез разглеждане на всеки отделен случай или чрез прилагане на прагове или критерии, определени от държавата-членка, дали е необходимо извършването на ОВОС (член 4, параграф 2 от директивата). Прагът по отношение на хотелски проекти, които трябва да бъдат изградени в урбанизирана територия с население по-малко от 20 000 жители, какъвто е проектът, описан в настоящата петиция, е 100 легла. Следователно в случая не е налице нарушение на Директивата за ОВОС.

Следва да бъде напомнено, че съгласно съдебната практика на Съда (напр. дело С-508/03), тежестта на доказването пада върху Комисията, която трябва да докаже, че дадена държава-членка е допуснала нарушение. За да докаже, че националните органи са превишили границите на своята свобода на действие, Комисията не може да разчита на общи твърдения и презумпции. Тя например не може просто да посочи, че даден проект е разположен в територия, за която са наложени ограничения, без да приведе конкретни доказателства, че съответните национални органи са допуснали очевидна грешка в оценката при издаването на разрешение за този проект. Необходимо е Комисията да предостави поне някакви доказателства за въздействието, което проектът би могъл да окаже върху околната среда.

Заклучения

В петицията не се съдържат конкретни доказателства за наличие на евентуално нарушение на приложимото законодателство на Общността в случая, който се отнася за

¹ Директива 85/337/ЕИО на Съвета от 27 юни 1985 година относно оценката на въздействието на някои публични и частни проекти върху околната среда, ОВ L 175, 5.7.1985 г.

² Директива 97/11/ЕО на Съвета от 3 март 1997 година за изменение на Директива 85/337/ЕИО относно оценката на въздействието на определени публични и частни проекти върху околната среда, ОВ L 73, 14.3.1997 г.

³ Директива 2003/35/ЕО на Европейския Парламент и на Съвета от 26 май 2003 година за осигуряване участието на обществеността при изготвянето на определени планове и програми, отнасящи се до околната среда и за изменение по отношение на участието на обществеността и достъпа до правосъдие на Директиви 85/337/ЕИО и 96/61/ЕО на Съвета, ОВ L 156, 25.6.2003 г. стр. 17.

⁴ ОВ L 140, 5.6.09 г., стр. 114.

въпросните планове за изграждане на хотел. Въпреки това, Комисията ще се свърже с гръцките органи, за да изиска информация по отношение на мерките, които са предприети, за да се предотврати влошаване на състоянието на територията от мрежата Натура 2000, породено от интензивна строителна дейност, в това число и строеж на хотели, като се има предвид също и необходимостта от възстановяване на района след големите горски пожари.