



24.6.2010

PRANEŠIMAS NARIAMS

Tema: Peticija Nr. 0796/2009 dėl greitkelio tarp Tabuos ir Sejos vidurio Portugalijos Koimbros regione tiesimo, kurią pateikė Olandijos pilietis Marc Jansen su 400 parašų

1. Peticijos santrauka

Peticijos pateikėjas nurodo, kad Portugalijos valdžios institucijos planuoja tiesti greitkeli tarp Tabuos ir Sejos vidurio Portugalijos Koimbros regione. Peticijos pateikėjas tvirtina, kad šis projektas padarys katastrofišką poveikį gamtai, požeminiam vandeningajam sluoksniui ir vietovės architektūriniam ir kultūros paveldui. Be to, greitkelio maršrutas drieksis per saugomą gamtos draustinį ir pareikalaus iškirsdinti 250 ha miško. Pagaliau peticijos pateikėjas pažymi, kad piliečiams, kuriems rūpi šis klausimas, nesuteikta galimybės pareikšti savo nuomonės apie siūlomą planą. Peticijos pateikėjo nuomone, taip šiurkščiai pažeidžiami dabartiniai šios srities ES teisės aktai, taigi jis ragina Europos Parlamentą imtis veiksmų.

2. Priimtinumas

Paskelbta priimtina 2009 m. spalio 8 d. Komisijos buvo paprašyta suteikti informaciją (pagal Darbo tvarkos taisyklių 202 straipsnio 6 dalį).

3. Komisijos atsakymas, gautas 2010 m. birželio 24 d.

„Komisijos pastabos dėl peticijos

Komisijos tarnybos išnagrino peticijos pateikėjo suteiktą informaciją atsižvelgdamos į šiuo atveju taikytiną ES teisę ir atkreipdamos dėmesį į kitą turimą informaciją.

Direktyvoje 85/337/EEB¹ su pakeitimais (žinomoje kaip Poveikio aplinkai vertinimo arba PAV direktyva) pateikiamos tam tikrų valstybės ir privačių projektų PAV vykdymo nuostatos. PAV direktyvoje išskiriami vadinamieji I priedo projektai, kuriems visada turi būti taikoma PAV procedūra, ir II priedo projektai, kuriuos vykdant valstybės narės išnagrinėjusios kiekvieną konkretų atvejį ir (arba) taikydamos kriterijus arba ribas, išdėstytus nacionaliniuose direktyvos perkėlimo teisės aktuose, nustato, ar projektui privalomas PAV. Greitkelių tiesimo projektai įtraukti į direktyvos I priedo 7 b) punktą, taigi PAV yra privalomas.

PAV procedūra užtikrinama, kad projektų padariniai aplinkai būtų nustatomi ir įvertinami prieš kompetentingai institucijai duodant sutikimą dėl planuojamos veiklos. Visuomenė gali išsakyti savo nuomonę ir būtina atsižvelgti į visas vykusias konsultacijas. Be to, visuomenė turi būti informuota apie sutikimo dėl planuojamos veiklos turinį.

Svarstomo greitkelio tiesimo projekto atžvilgiu pažymėtina, kad IC 6 yra didesnio plano „Plano Rodoviário Nacional na Região Centro Interior“ (PRNRCI) dalis. Jis apima tris kelius: IC 6, IC 7 ir IC 37.

Dėl kito atvejo Komisijos tarnybos pateikė užklausą Portugalijos valdžios institucijoms apie PRNRCI, ypač pabrėždamos plano Strateginio poveikio aplinkai vertinimą (SPAV).² Apsikeitus laiškais su Portugalijos valdžios institucijomis, galima padaryti išvadas, kad:

- plano SPAV buvo atliktas laikantis atitinkamų ES teisės aktų;
- atsižvelgiant į Direktyvą 85/337/EEB su pakeitimais, kiekvienas pagal planą vykdomas individualus projektas, t. y. kiekvienas kelio tiesimo projektas, bus pateiktas tinkamu laiku vykdyti individualų PAV.

Kaip minėta, vykdant kiekvieno projekto PAV, įvairūs veiksniai turės būti atitinkamai įvertinti, įskaitant peticijos pateikėjo nurodytus veiksnius, kaip antai: gyvūnija, augmenija, vanduo, materialinės vertybės ir kultūros paveldas.

¹ Direktyva 85/337/EEB (OL L 175, 1985 7 5) su pakeitimais, padarytais Direktyva 97/11/EB (OL L 073, 1997 3 14), Direktyva 2003/35/EB (OL L 156, 2003 6 25) ir Direktyva 2009/31/EB (OL L 140, 2009 6 5).

² Direktyva 2001/42/EB dėl tam tikrų planų ir programų pasekmių aplinkai vertinimo (OL L 197, 2001 7 21).

Kadangi atsižvelgiant į turimą informaciją, greitkelio tiesimo projekto patvirtinimo procesas tebevyksta, o Komisija negali rasti jokių įrodymų, kad ES aplinkos teisė pažeista, šiuo metu negalima imtis jokių tolesnių veiksmų.

Pagaliau turint omenyje galimą ES finansavimą, pažymėtina, kad iki šiol Portugalijos valdžios institucijos nepateikė paraiškos gauti finansavimą šiam projektui nei per Europos regioninės plėtros fondą (ERPF), nei Sanglaudos fondą, ir joks ES finansavimas minėtiems keliams neplanuojamas.

Išvados

Remdamasi peticijos pateikėjo suteikta informacija, šiuo atveju Komisija negali nustatyti jokio ES aplinkos apsaugos teisės aktų pažeidimo.“