



24.6.2010

## MEDDELELSE TIL MEDLEMMERNE

Om: Andragende 0144/2010 af Koen Godderis, belgisk statsborger, om den belgiske kopieringsafgift

### 1. Sammendrag

Andrageren protesterer mod den belgiske kopieringsafgift, fordi den ifølge ham er konkurrenceforvridende. I kraft af den belgiske lovgivning skal der betales en kopifgift ved køb af tomme datamedier (cd'er, USB-nøgler, eksterne harddiske osv.), hvorpå man f.eks. kan kopiere billeder og musik. Afgiften opkræves gennem en særlig virksomhed, Auvibel, og benyttes til at betale godtgørelse til forfattere, kunstnere og producenter. Ifølge andrageren er afgiften i strid med europæisk retspraksis, idet personer, som ikke gør brug af ophavsretligt beskyttede værker, ikke kan være forpligtede til at betale en bestemt organisation (Auvibel) for kopiering af rettigheder, som ikke tilhører denne organisation (f.eks. eget arbejde, egen musik, egne fotos etc.). Andrageren nævner som eksempel en fotograf, der tager sikkerhedskopi af sine fotos på en ekstern harddisk. Denne fotograf er forpligtet til at betale afgiften ved køb af den eksterne harddisk, og han vil være nødt til at indberegne denne udgift i sine tilbud. Dette har ifølge andrageren til følge, at hans konkurrenceposition bliver dårligere i forhold til andre europæiske fotografer. Ifølge andrageren er afgiften i strid med princippet om varers og tjenesteydelsers frie bevægelighed og har til følge, at udenlandske virksomheder ikke længere vil levere cd-rommer og dvd'er i Belgien. Andrageren finder, at den europæiske lovgivning om godtgørelse for ophavsrettigheder er for uklar, og ifølge ham bør Kommissionen præcisere reglerne klarere.

### 2. Opfyldelse af betingelserne for behandling

Andragendet opfylder betingelserne for behandling (fastslået den 4. maj 2010).  
Kommissionen anmodet om oplysninger (forretningsordenens artikel 202, stk. 6).

### 3. Kommissionens svar, modtaget den 24. juni 2010.

"Der findes ingen fællesskabsregler om private kopieringsafgifter. Den eneste gældende bestemmelse er den undtagelse for privatkopiering, der er indeholdt i direktivet om ophavsret i informationssamfundet fra 2001. Ifølge denne undtagelse er privatkopiering tilladt, så længe rettighedshaverne modtager "rimelig kompensation" for ethvert tab, de måtte lide som følge af privatkopiering. Det er op til medlemsstaterne at sikre, at en sådan rimelig kompensation ydes. En afgift på bestemt udstyr er et af midlerne til at nå dette mål. Der kan dog også overvejes andre midler, såsom generelle kompensationsfonde.

Da det i direktivet blot kræves, at rettighedshaverne modtager rimelig kompensation for privatkopiering, kan medlemsstaterne i høj grad selv bestemme, hvordan dette mål nås. De fleste har indført afgifter, men der er ingen ensartet praksis for, hvilket udstyr der opkræves afgifter på.

Tyskland, Frankrig og Nederlandene har indført afgiftssystemer, men de tre lande har ganske forskellige tilgange til, hvilket udstyr der opkræves afgifter på, og hvilke satser der finder anvendelse. Det belgiske system ligner det system, der er indført i Frankrig. Nederlandene har ikke indført afgifter på USB-nøgler, eksterne harddiske og MP3-afspillere.

I det nuværende system er det muligt at have forskellige niveauer for kompensation for privatkopiering medlemsstaterne imellem. I denne forbindelse har Kommissionen arbejdet sammen med de relevante rettighedshaverorganisationer, forbrugerelektronikindustrien og forbrugerorganisationerne med henblik på at nå frem til en fælles holdning til, hvilke produkter der skal pålægges afgift, og hvilke der ikke skal. Det har endnu ikke været muligt at nå til enighed under disse drøftelser.

De problemer, der opstår i forbindelse med afgifter, er praktiske problemer, der kræver praktiske løsninger. Kommissionen er overbevist om, at interessenterne selv står bedst placeret til at finde gensidigt acceptable løsninger på dette område. I lyset af de uensartede nationale tilgange til afgifter, afgiftssatser og de produkter, der pålægges afgifter, synes chancerne for at kunne harmonisere dem at være små.

For nylig fremsatte Domstolens generaladvokat et forslag til afgørelse om anvendelsen af afgifter på privatkopieringsudstyr, som anvendes af virksomheder og fagfolk (sag C 467/08 Sociedad General de Autores y Editores (SGAE) mod Padawan). Domstolen forventes at afsige dom inden for de kommende måneder.

## Konklusion

Kommissionen fokuserer fortsat på at opmuntre interessenterne til at finde gensidigt acceptable løsninger."