



24.6.2010

KÖZLEMÉNY A KÉPVISELŐK RÉSZÉRE

Tárgy: Koen Godderis, belga állampolgár által benyújtott 0144/2010. számú petíció a belga reprográfiai díjról

1. A petíció összefoglalása

A petíció benyújtója tiltakozik a belga reprográfiai díj ellen, mert az szerinte versenytorzító hatású. A belga jogszabályok értelmében a például audiovizuális anyagok és zeneszámok rögzítésére alkalmas üres adathordozók (CD-k, pendrive-ok, külső merevlemezek stb.) vásárlása esetén reprográfiai díjat kell fizetni. A díjat az Auvibel nevű magáncég szedi be, és a szerzők, művészek és producerek díjazására fordítja. A petíció benyújtója szerint a díj sérti az európai jogszabályokat, mert azokat az embereket, akik nem szerzői jogdíjas alkotásokat másolnak, nem lehet arra kötelezni, hogy egy magánszervezetnek (Auvibel) fizessenek azokért a másolatokért, amelyek jogai nem is e szervezet tulajdonában vannak (pl. saját mű, zene, fénykép stb.). A petíció benyújtója példaként egy olyan fényképészt említ, aki háttérmentésként egy külső merevlemezen tárolja a fényképeit. A fényképész a merevlemez megvásárlásakor köteles megfizetni a díjat, és arra kényszerül, hogy ezeket a költségeket beépítse az áraiba. Ennek a petíció benyújtója szerint azonban az a következménye, hogy versenypozíciója meggyengül a többi európai fényképészéhez képest. A petíció benyújtója szerint a díj ellentétes az áruk és szolgáltatások szabad mozgásával, és az a következménye, hogy a külföldi cégek nem szívesen szállítanak CD-ROM-okat és DVD-ket Belgiumba. A petíció benyújtója úgy véli, hogy a szerzői jogdíjak megtérítésére vonatkozó európai jogszabályok nem egyértelműek, és véleménye szerint az Európai Bizottságnak pontosítania kellene tennie a szabályokat.

2. Elfogadhatóság

Elfogadhatónak nyilvánítva: 2010. május 04. Felkéri a Bizottságot, hogy az eljárási

szabályzat 202. cikkének (6) bekezdése szerint nyújtson tájékoztatást.

3. A Bizottságtól kapott válasz: 2010. június 24.

Jelenleg közösségi szinten nem szabályozzák a magáncélú többszörözés után fizetendő díjakat. Az egyetlen alkalmazandó rendelkezés az információs társadalomban a szerzői jogokról szóló 2001. évi irányelvben foglalt, magáncélú többszörözésre alkalmazható kivétel. E kivétel értelmében a magán célú többszörözés csak addig engedélyezett, amíg a jogosultak „méltányos díjazásban” részesülnek a magáncélú többszörözés által okozott károkért. A tagállamok szabadon meghatározhatják annak módját, hogy miként biztosítják az ilyen méltányos díjazást. Az egyes berendezésekre kivetett díjak alkalmazása e cél elérésének egyik módja. Más eszközök – köztük általános ellentételezési alapok – alkalmazása is szóba jöhet.

Mivel az irányelv csak azt írja elő, hogy a jogosultak a magáncélú többszörözés esetén méltányos díjazásban részesüljenek, a tagállamok nagyfokú döntési szabadságot élveznek abban a tekintetben, hogy miként kívánják elérni ezt a célt. A többségük a díjak mellett döntött, azonban nincs egyöntetű gyakorlat, hogy mely berendezésekre vonatkoznak e díjak.

Németország, Franciaország és Hollandia is a díjrendszerek mellett döntöttek. Azonban mindannyian kicsit más megközelítést alkalmaztak, már ami a díjfizetés által érintett berendezéseket és az alkalmazandó díjszabásokat illeti. A belga rendszer a Franciaországban hatályos rendszert tükrözi. Hollandia úgy döntött, hogy nem vet ki díjakat a pendrive-okra, a külső merevlemezekre és az MP3-lejátszókra.

A jelenlegi rendszer a tagállamok között különböző szintű ellentételezést tesz lehetővé a magáncélú többszörözés esetén. Ezzel összefüggésben a Bizottság már egy ideje együttműködést folytat az érintett díjszedő társaságokkal, az elektronikai fogyasztási cikkek gyártóival és a fogyasztóvédelmi szervezetekkel annak érdekében, hogy egységes megközelítést dolgozzanak ki arról, hogy mely termékekre vessenek ki díjat és melyekre ne. Mindaddig azonban ez a vita nem vezetett megegyezéshez.

A díjak által felvetett kérdés olyan gyakorlati probléma, amely gyakorlati választ igényel. A Bizottság továbbra is meg van győződve arról, hogy maguk az érdekelt felek vannak a legjobb helyzetben ahhoz, hogy kölcsönösen elfogadható megoldást találjanak e téren. A díjakkal, a díjszabásokkal és a díjak által érintett termékekkel kapcsolatos eltérő nemzeti megközelítések fényében csekély esély mutatkozik a harmonizációra.

Nemrégiben az Európai Bíróság Főtanácsnoka kifejtette véleményét a vállalkozások és szakmai cégek által a magáncélú többszörözésre szolgáló eszközökre alkalmazott díjakkal kapcsolatban (C-467/08 sz. *Sociedad General de Autores y Editores (SGAE) kontra Padawan* ügy). Az Európai Bíróság várhatóan az elkövetkező hónapokban fogja közzé tenni határozatát.

Következtetés

A Bizottság továbbra is arra törekszik, hogy az érdekelt feleket kölcsönösen elfogadható megoldások kidolgozásra ösztönözze.