



24.6.2010

## PRANEŠIMAS NARIAMS

**Tema: Peticija Nr. 0144/2010 dėl Belgijoje taikomo mokesčio už kopijavimą, kurią pateikė Belgijos pilietis Koen Godderis**

### 1. Peticijos santrauka

Peticijos pateikėjas protestuoja prieš Belgijoje taikomą mokestį už kopijavimą, nes šis, jo nuomone, pažeidžia konkurenciją. Remiantis Belgijos teisės aktais, mokestis už kopijavimą turi būti mokamas įsigyjant tuščias atminties laikmenas (kompaktinius diskus, USB atmintines, išorinius kietuosius diskus ir t. t.), į kurias, pavyzdžiui, galima nukopijuoti vaizdus arba muziką. Mokestį renka privati bendrovė „Auvibel“ ir naudoja jį autorių, atlikėjų ir kūrėjų atlygiui. Pasak peticijos pateikėjo, mokestis pažeidžia ES teisės aktus, nes asmenys, nesinaudojantys kūriniiais, kurių autorių teisės saugomos, neprivalo mokėti mokesčio privačiai organizacijai („Auvibel“) už kopijas kūrinių, į kuriuos teisės šiai organizacijai nepriklauso (pvz., už savo kūrinius, muziką, nuotraukas ir t. t.). Peticijos pateikėjas kaip pavyzdį nurodo fotografą, savo nuotraukų atsargines kopijas išsaugantį išoriniame kietajame diske. Jis privalo mokėti mokestį įsigydamas išorinį kietąjį diską, o atitinkamas išlaidas turi įtraukti į savo pasiūlymus. Dėl to, pasak peticijos pateikėjo, susilpnėja jo konkurencinė padėtis, palyginti su kitais Europos fotografais. Anot peticijos pateikėjo, mokestis prieštarauja laisvo prekių ir paslaugų judėjimo principui, o užsienio bendrovės dėl jo nebenorės tiekti į Belgiją pastoviosios atminties kompaktinių diskų (CD-ROM) ir skaitmeninių vaizdo diskų (DVD). Peticijos pateikėjas mano, kad ES teisės aktai, kuriais reglamentuojamas atlygis už naudojimąsi autorių teisėmis, yra pernelyg painūs, ir, pasak jo, Europos Komisija turi juos padaryti aiškesnius.

### 2. Priimtinas

Paskelbta priimtina 2010 m. gegužės 4 d. Komisijos buvo paprašyta suteikti informaciją (pagal Darbo tvarkos taisyklių 202 straipsnio 6 dalį.)

### 3. Komisijos atsakymas, gautas 2010 m. birželio 24 d.

„Bendrijoje nėra taisyklių, reglamentuojančių mokestį už asmeninį kopijavimą. Vienintelė taikoma nuostata – neprivaloma išimtis dėl kopijavimo asmeniniais tikslais, nustatyta 2001 m. Direktyvoje dėl autorių teisių informacinėje visuomenėje. Šioje išimtyje teigiama, kad kopijavimas asmeniniais tikslais leidžiamas, jeigu už juo pažeidžiamas autorių teises teisių turėtojai gauna „teisingą kompensaciją“. Valstybės narės gali pačios pasirinkti, kaip užtikrinti, kad tokia teisinga kompensacija būtų numatyta. Vienas iš būdų tai padaryti – įvesti tam tikros įrangos mokestį. Gali būti numatytos ir kitos priemonės, pavyzdžiui, bendrieji kompensacijų fondai.

Kadangi minėtoje direktyvoje tik reikalaujama autorių teisių turėtojams suteikti teisingą kompensaciją už kopijavimą asmeniniais tikslais, valstybės narės turi didžiulę veiksmų laisvę pasirinkti, kaip tai padaryti. Dauguma jų pasirenka taikyti mokestį, bet vienodos tvarkos dėl to, kokiai įrangai taikomas mokestis, nėra.

Vokietija, Prancūzija ir Nyderlandai pasirinko mokesčio sistemą. Bet visos šios šalys šiek tiek kitaip traktuoja tai, kokiai įrangai taikomas mokestis, ir nustatė skirtingų dydžių mokesčius. Belgijos sistema tokia pat kaip Prancūzijos. Nyderlandai netaiko mokesčio USB atmintinėms, išoriniams kietiesiems diskams ir MP3 grotuvams.

Pagal dabar galiojančią sistemą skirtingose valstybėse narėse leidžiama pasirinkti skirtingą kompensacijos už kopijavimą asmeniniais tikslais dydį. Į tai atsižvelgdama, Europos Komisija dirbo su atitinkamomis mokesčius renkančiomis organizacijomis, buitinės elektronikos prekių pramonės atstovais ir vartotojų organizacijomis, siekdama susitarti dėl vieningo požiūrio į tai, kuriems produktams turėtų būti taikomas minėtas mokestis, o kuriems – ne. Iki šiol minėtose diskusijose susitarimas nepasiektas.

Šių mokesčių klausimai – praktinis dalykas, kuriam reikia praktinių atsakymų. Europos Komisija vis dar įsitikinusi, kad patys suinteresuotieji subjektai geriausiai gali rasti visiems priimtinius sprendimus šiuo klausimu. Atsižvelgiant į skirtingą valstybių narių požiūrį į minėtus mokesčius, mokesčių tarifus ir gaminius, kuriems turėtų būti taikomas šis mokestis, galimybės visa tai suderinti yra mažos.

Neseniai Europos Teisingumo Teismo generalinis advokatas pateikė savo išvadą dėl mokesčio už asmeninio kopijavimo įrangą, naudojamą įmonių ir specialistų, taikymo (byla C 467/08 *Sociedad General de Autores y Editores (SGAE) prieš Padawan*). Europos Teisingumo Teismas savo nutartį turėtų paskelbti per kelis mėnesius.

Išvada

Europos Komisija toliau deda pastangas suinteresuotuosius subjektus skatindama rasti visoms pusėms priimtinius sprendimus.“