



24.6.2010

PAZIŅOJUMS KOMITEJAS LOCEKĻIEM

Temats: Lūgumraksts Nr. 0006/2010, ko iesniedza Somijas valstspiederīgais *Mika Ollila*, par procentu likmēm kavētiem maksājumiem, importējot transportlīdzekli Somijā

1. Lūgumraksta kopsavilkums

Lūgumraksta iesniedzējs sūdzas, ka Somijas valsts piemēro 9 % likmi kavētiem maksājumiem par transportlīdzekļa importu. Šī procentu likme būtiski pārsniedz likmes, kuras piemēro banku darījumos, un lūgumraksta iesniedzējs norāda, ka tā ir paredzēta, lai novērstu transportlīdzekļu importu no citām dalībvalstīm, tādējādi ir šķērslis preču brīvai kustībai ES.

2. Pieņemamība

Atzīts par pieņemamu 2010. gada 19. aprīlī. Komisijai pieprasīta informācija saskaņā ar Reglamenta 202. panta 6. punktu.

3. Komisijas atbilde, kas saņemta 2010. gada 24. jūnijā

„Somija piemēro 0,5 % likmi automašīnas nodoklim, kas netika pienācīgi samaksāts, ievadot transportlīdzekli Somijā. Šī procentu likme ir daudz zemāka par to, kādu pašreiz piemēro banku darījumos. Lūgumraksta iesniedzējs sūdzas, ka zemā procentu likme ir paredzēta, lai aizkavētu transportlīdzekļu importu no citām dalībvalstīm, un tādējādi ir šķērslis brīvai preču aprītei ES.

Tiesa ir vairākkārt atzinusi, ka indivīdiem ir tiesības saņemt nodokļu atmaksu, kas iekasēti citā dalībvalstī, pārkāpjot ES noteikumus. Tiesas sniegtajā interpretācijā šīs tiesības ir to tiesību sekas un papildinājums, ko indivīdiem piešķir ES noteikumi. Tādēļ attiecīgajai dalībvalstij principā ir jāatmaksā summas, kas iekasētas, pārkāpjot ES tiesību aktus.¹

¹ Skatīt īpaši apvienotās lietas C-192/95 un C-218/95 *Comateb* un citi, 20. punkts; apvienotās lietas C-397/98 un C-410/98

Tomēr no Kopienu tiesas judikatūras arī izriet, ka tad, ja nav ES noteikumu par prettiesiski iekasētu valsts nodokļu atmaksu, katras dalībvalsts tiesību sistēmā ir jānosaka kompetentās tiesas un tiesvedības procesuālie noteikumi, kas paredzēti, lai aizsargātu indivīdu tiesības, kas izriet no ES tiesībām. Kopienu tiesa arī ir atzinusi, ka šādi valsts noteikumi nedrīkst būt mazāk labvēlīgi par tiem, kas reglamentē līdzīgas iekšzemes situācijas (līdzvērtības princips), un tiem jābūt efektīviem, t. i., tie nedrīkst padarīt praktiski neiespējamu vai pārmērīgi grūtu to tiesību īstenošanu, kas izriet no Kopienu tiesībām (efektivitātes princips)¹.

Šajā gadījumā, ciktāl Komisijai ir zināms, nav pazīmju, ka iepriekš minētie divi nosacījumi būtu pārkāpti. Tādēļ, ja valstspiederīgais nav apmierināts ar situāciju, viņam vai viņai būs jāizmanto valsts administratīvie vai tiesiskie pārsūdzības līdzekļi.”

¹ *Metallgesellschaft* un citi, 84. punkts; lieta C-62/00 *Marks & Spencer*, 30. punkts; un lieta C-147/01, *Weber's Wine World*, 93. punkts.
¹ Skatīt īpaši *Metallgesellschaft* un citi, 85. punkts, lieta C-255/00 *Grundig Italiana*, 33. punkts; un *Weber's Wine World*, 103. punkts.