



24.6.2010

KÖZLEMÉNY A KÉPVISELŐK RÉSZÉRE

Tárgy: François Espuche, francia állampolgár által az „Association Gratte Papiers” nevében benyújtott, 0252/2009. számú, 14 aláírást tartalmazó petíció Lassacban (Sallèles Cabardès, Aude) egy tervezett hulladéklerakó megépítésével összefüggésben az uniós környezetvédelmi jogszabályok állítólagos megsértéséről

1. A petíció összefoglalása

A petíció benyújtója megkérdőjelezi az aude-i helyi hatóságok által egy hulladéklerakó Lassacban történő megépítésével összefüggésben hozott határozatot. Kifejti, hogy a projekt sérti a hulladékokról szóló uniós jogszabályokat, kiváltképpen a 2006/12/EK irányelvvel módosított 75/442/EGK irányelvet. A petíció benyújtója kifogásolja Lassac kiválasztását, mivel az a terület továbbra is súlyosan szennyezett arzénnal, az egykori Salsigne ipari terület tevékenységeinek eredményeképpen. Ezenkívül azt állítja, hogy a határozat megfelelő nyilvános konzultáció nélkül született. A petíció benyújtója szerint a terület kiválasztásakor nem vették figyelembe az agyag hiányát, valamint annak tényét, hogy azt máshonnan kell odaszállítani. A petíció benyújtója azt is megerősíti, hogy a határozat emellett elsiklik annak ténye felett, hogy a hulladéklerakó 20 méterre helyezkedne el egy regionális úttól, és amikor a hulladéklerakó megtelik, 90 méterrel haladja majd meg az úttest szintjét. A petíció benyújtója az ügy kivizsgálására és a projekt felszámolására kéri az Európai Parlamentet.

2. Elfogadhatóság

Elfogadhatónak nyilvánítva: 2009. május 27. Felkérlik a Bizottságot, hogy az eljárási szabályzat 202. cikkének (6) bekezdése szerint nyújtson tájékoztatást.

3. A Bizottságtól kapott válasz: 2009. szeptember 1.

A hulladéklerakókat közösségi szinten a hulladéklerakókról szóló 1999/31/EK¹ irányelv szabályozza. A hulladéklerakókról szóló irányelv I. melléklete értelmében a hulladéklerakó helyének megválasztásánál az alábbiakkal kapcsolatos követelményeket kell figyelembe venni:

- a) a hulladéklerakó határának lakó- és üdülőövezetektől, vízi utaktól, felszíni vizektől és más mezőgazdasági vagy lakott területektől való távolsága;
- b) talajvíz, part menti víz vagy természetvédelmi övezetek előfordulása a területen;
- c) a terület földtani és hidrogeológiai adottságai;
- d) árvíz, felszínsüllyedés, földcsuszamlás vagy lavina veszélye a területen;
- e) a természeti vagy kulturális örökség védelme a területen.

A hulladéklerakót csak akkor lehet engedélyezni, ha a helyszín adottságai, tekintettel a fent említett követelményekre vagy a szükséges védelmi intézkedésekre, arra utalnak, hogy a hulladéklerakó nem okoz jelentős környezeti veszélyt.

A hulladéklerakó helyének megválasztása és a hulladéklerakó engedélyezésére irányuló döntés meghozatala az adott tagállam illetékes hatóságainak feladata. Az illetékes hatóságoknak értékelniük kell az új hulladékártalmatlanító létesítmények létrehozásával kapcsolatos kockázatokat. Ami az ilyen létesítmények elhelyezkedését és jellemzőit illeti, a Bizottság nem avatkozhat be az illetékes nemzeti hatóságok munkájába, amennyiben a döntéseket a közösségi környezetvédelmi jogszabályokkal összhangban hozzák meg.

A hulladéklerakókról szóló irányelv 8. cikkének megfelelően az illetékes hatóság csak akkor ad ki engedélyt hulladéklerakó létesítésére, ha meg van győződve arról, hogy a hulladéklerakó teljes mértékben megfelel a hulladéklerakókról szóló irányelvben megállapított valamennyi követelménynek és a többi alkalmazandó jogszabálynak. A Bizottság tudomásul vette a petíció benyújtója által a döntéshozatali eljárás tekintetében kifejtett észrevételeket, amely eljárás során a Conseil général de l'Aude a lassaci hulladéklerakó megépítéséről határozott. A 2003/35/EK irányelv² 2. cikke úgy rendelkezik, hogy többek között a 75/442/EGK tanácsi irányelv³ 7. cikkének (1) bekezdésében előírt terveket a nyilvánosság rendelkezésére kell bocsátani a fent említett 2. cikkben meghatározott szabályoknak megfelelően. Fontos megemlíteni, hogy a 2003/35/EK irányelvet annak biztosítása érdekében fogadták el, hogy a közösségi jogszabályok teljes mértékben megfeleljenek az Árhusi Egyezménynek.

Mivel a Bizottságnak a petíció megválaszolásához a döntéshozatali folyamatról konkrét információkra van szüksége, levelet küldött Franciaország állandó képviselőének.

Következtetések

¹ HL L 182., 1999.7.16., 1-19. o.

² Az Európai Parlament és a Tanács 2003/35/EK irányelve (2003. május 26.) a környezettel kapcsolatos egyes tervek és programok kidolgozásánál a nyilvánosság részvételéről, valamint a nyilvánosság részvétele és az igazságszolgáltatáshoz való jog tekintetében a 85/337/EGK és a 96/61/EK tanácsi irányelv módosításáról, HL L 156., 2003.6.25., 17. o.

³ A Tanács 75/442/EGK irányelve (1975. július 15.) a hulladékokról, valamint annak a 2006. április 5-i 2006/12/EK európai parlamenti és tanácsi irányelvvel egységes szerkezetbe foglalt soron következő módosításai, HL L 114., 2006.4.27., 9. o.

A fentiek figyelembevételével a Bizottság megjegyzi, hogy semmi nem utal arra, hogy a szóban forgó ügyben megsértették volna a hulladéklerakókról szóló 1999/31/EK irányelvben meghatározott követelményeket.

Meg kell jegyeznünk, hogy a Bizottság hatásköre nem terjed ki annak meghatározására, hogy milyen típusú területek használhatók hulladéklerakóként, sem pedig az esetleges kapcsolódó kockázatok értékelésére. Ezek a feladatok a nemzeti hatóságok hatáskörébe tartoznak.

A nyilvánosság döntéshozatali eljárásba való bevonásával kapcsolatos kérdés tekintetében a Bizottság az illetékes francia hatóságoktól kapott válasz értékelését követően tájékoztatni fogja a petíció benyújtóját annak eredményéről.

4. A Bizottságtól kapott válasz: 2010. június 24.

A petíció

A petíció benyújtója, aki a Gratte Papiers egyesület nevében jár el, úgy véli, hogy az Aude-i Főtanács azon határozata, amelyet egy hulladéklerakó Lassacban (Sallèles Cabardès település) történő megépítéséről hozott, nem tartotta tiszteletben az alkalmazandó európai uniós jogszabályokat, és különösen a 2006/12/EK irányelvvel¹ módosított 75/442/EGK irányelvet, valamint az Aarhusi Egyezmény 7. cikkét.

A Bizottság észrevételei a petícióval kapcsolatban

A Bizottság eredeti közleményében már véleményt nyilvánított a hulladéklerakókra vonatkozó jogszabályok (1999/31/EK irányelv²) feltételezett megsértéséről. A 2003/35/EK irányelv³ 2. cikkével hatályba lépő Aarhusi Egyezmény 7. cikkének esetleges megsértésével kapcsolatban a Bizottság kifejtette, hogy mielőtt állást foglalna, a tényekről tájékoztatást kér az illetékes francia hatóságoktól.

E hatóságok válaszukban kifejtik, hogy Aude megye háztartási és hasonló jellegű hulladékok ártalmatlanítására irányuló előző terve (PDEDMA) 1994-ben készült. 2007. márciusban egy új tervet hagyott jóvá a Főtanács. E legutolsó tervre hivatkozik a petíció benyújtója.

A 2003/35/EK irányelvet, amely egyes tervek és programok kidolgozásánál – melyek közé a PDEDMA is tartozik – a nyilvánosság részvételét írja elő, a 2006.05.22-i 2006-578. sz. rendelet ültette át a francia jogba. A petíció benyújtója által említett esetben a közvélemény felmérését e hatóságok szerint a rendelet rendelkezéseivel összhangban folytatták le.

A közvélemény-kutatás a Főtanács 2006.11.22-i rendelete alapján 2006.12.18. és 2007.01.18. között történt. A Főtanács 2007.01.10-i rendeletével azt 2007.01.26-ig meghosszabbították. A vizsgálóbizottság 13 ügyletet tartott öt különböző helyen. A nyilvánosság rendelkezésére bocsátott dokumentumok között szerepelt: a terv tervezete, az ismertető, a környezeti jelentés

¹ HL L 114., 2006.4.27., 9-21. o.

² HL L 182., 1999.7.16., 1-19. o.

³ HL L 156., 2003.6.25., 17-25. o.

és a nem műszaki összefoglaló. A nagyközönség 444 észrevételt tett az ügyeleteken elhelyezett húsz jegyzékben. Emellett a vizsgálóbizottság 63 levelet kapott.

A vizsgálat megkezdése előtt legalább tizenöt nappal és a vizsgálat teljes ideje alatt vizsgálati értesítést tettek közzé a megye összes településén. A vizsgálati értesítés megjelent két regionális újságban is.

A PDEDMA-ra vonatkozó összes dokumentumot, valamint azokat az előzetes tanulmányokat, amelyekre a terv hivatkozott, szintén az eljárás kezdetétől a nyilvánosság rendelkezésére bocsátották, és haladéktalanul átadták mindenkinek, aki kérte. A francia hatóságok hozzátesszik, hogy előfordulhatott, hogy az Aude-i Főtanács nem tudott néhány olyan tanulmányt rendelkezésre bocsátani, amelyek az érintett beruházó birtokában voltak. Ugyanakkor az e tanulmányokra vonatkozó kérelmeket továbbította a beruházónak, hogy eleget tegyen a kérelmeknek.

Az Arcadis társaság által a Syndicat mixte d'études (SMED) munkavezetése alatt készített tanulmány (amelyre a petíció a 15. és 16. oldalon hivatkozik) kapcsán a francia hatóságok azt állítják, hogy a petíció benyújtója azt megkapta, miután az Adminisztratív Dokumentumokhoz való Hozzáférési Bizottságot (CADA) ez ügyben megkeresték. Mivel egy nem végleges dokumentumról volt szó, az Aude-i Főtanács a CADA-hoz fordult véleményért abban a kérdésben, hogy a dokumentumot át kell-e adni. A Főtanács, miután megkapta a véleményt, továbbította a kérdéses dokumentumot a kérelmezőnek. A francia hatóságok továbbá megjegyzik azt is, hogy az adminisztratív dokumentumok közzétételének megtagadása miatt eljárás indult a Montpellier-i Közigazgatási Bíróságon. 2007.02.06-i végzésével a bíróság megállapította, hogy a panaszos – e petíció benyújtója – elállt az eljárástól, és elutasította a Főtanáccsal szembeni további indítványát.

A vizsgálóbizottság megvizsgálta az észrevételeket, és a Főtanácshoz eljuttatta az összes ügyiratot, melyhez csatolta a vizsgálat lefolytatásáról szóló jelentést, valamint egy külön dokumentumban a saját indokolással ellátott következtetéseit és a vizsgálatra vonatkozó véleményét.

Mіндеzekből kitűnik, hogy jelen esetben a nyilvánosság részvétele a 2003/35/EK irányelv 2. cikkével összhangban történt. A Bizottságnak nem feladata annak vizsgálata, hogy az aude-i PDEDMA elfogadási eljárása során felhasznált tanulmányok vagy dokumentumok tartalmával kapcsolatban a petíció benyújtója által tett észrevételek megalapozottak-e.

Következtetések

Mіндеzen megfontolások fényében a Bizottság nem állapított meg olyan elemeket, amelyek alapján kimutatható volna, hogy a 2007. márciusban elfogadott aude-i PDEDMA során megsértették a nyilvánosság részvételére vonatkozó szabályokat.